

25 Ιανουαρίου, 1991

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Διστής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΑΚΩΒΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 125/90).

5 Διοικητική Πράξη — Σύνθετη διοικητική ενέργεια — Εφόσον εκδίδεται η τελική πράξη της όλης σύνθετης, όλες οι ενδιαμέσες πράξεις χάνουν την εκτελεσιτότητά τους και ενσωματώνονται στην τελική — Προσβλητή με προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος είναι μόνο η τελική.

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Τμηματικές Επιτροπές — Οι αποφάσεις τους έχουν συμβουλευτικό χαρακτήρα και δεν είναι δεσμευτικές για την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Το γεγονός ότι η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας λαμβάνει ίδια απόφαση με την Τμηματική Επιτροπή δεν σημαίνει ότι εξέλαβε την απόφασή της ως δεσμευτική.

15 Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Ανάγεται στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η απόφαση της Επιτροπής είναι εύλογα επιτρεπτή.

20 Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή προσέβαλε την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία ο αιτητής θεωρήθηκε ότι δεν κατείχε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Μηχανικού 2ας Τάξης και δεν κλήθηκε σε συνέντευξη και δεν συγκρίθηκε, για σκοπούς επιλογής, με τους υπόλοιπους υποψηφίους για διορισμό στη θέση αυτή.

25 Στα πλαίσια της κίνησης της διαδικασίας για την πλήρωση της πιο πάνω θέσης η αρμόδια Τμηματική Επιτροπή απέκλεισε με την έκθεσή της τον αιτητή γιατί δεν πληρούσε τα σχέδια υπηρεσίας. Ο αιτητής διαμαρτυρήθηκε στην Ε.Δ.Υ. η οποία διαβίβασε τις αντιρρήσεις του στην Τμηματική Επιτροπή. Η τελευταία ενέμεινε στην κρίση της και περιέλαβε τον αιτητή στους υποψηφίους το ακαδη-

μαϊκό προσόν των οποίων δεν ικανοποιούσε τη σχετική απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας, συστήνοντας προς επιλογή για διορισμό τέσσερεις άλλους υποψηφίους. Τελικά, η Ε.Δ.Υ. αφού έλαβε υπόψη τα ενωπίων της στοιχεία με απόφασή της της 9.1.90 υιοθέτησε όλα τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής περιλαμβανομένου και αυτού που αφορούσε τον αιτητή, κάλεσε σε συνεντεύξεις τους συστηθέντες υποψηφίους και ενημέρωσε σχετικά τον αιτητή ο οποίος και καταχώρησε την παρούσα προσφυγή εναντίον αυτής της απόφασης. Ο αιτητής δεν προσέβαλε τον τελικό διορισμό στον οποίο στην συνέχεια, στις 15.5.1990, προέβη η Ε.Δ.Υ.

5

10

Ο αιτητής εισηγήθηκε ότι το καθήκον και έργο της Τμηματικής Επιτροπής περιορίζεται στην αξιολόγηση των υποψηφίων και ότι το θέμα εάν και κατά πόσο ο αιτητής είχε τα προσόντα για προαγωγή στην σχετική θέση βάσει ερμηνείας των σχεδίων υπηρεσίας ήταν και είναι θέμα το οποίο ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. και επομένως αναρμοδίως η Τμηματική Επιτροπή απέκλεισε τον αιτητή ως υποψήφιο και αποφάσισε ότι το Δίπλωμα του H.N.D. in Mechanical Engineering δεν ήταν προσόν ισοδύναμο προς Πανεπιστημιακό Δίπλωμα.

15

Οι καθ' ων η αίτηση εισηγήθηκαν ότι η Τμηματική Επιτροπή μπορούσε προκαταρκτικά να ερευνήσει το θέμα της κατοχής από τον αιτητή των απαιτούμενων από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντων και να συμβουλευθεί την Ε.Δ.Υ. περί τούτου και ότι η τελική απόφαση ήταν υποχρέωση και έργο της Ε.Δ.Υ. για την άσκηση των εξουσιών που της παρέχουν τα άρθρα 5 και 44(1)(β) του Νόμου 33/67 και ο Κανονισμός 7 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων.

20

25

Οι καθ' ων η αίτηση ήγειραν επίσης την προδικαστική ένσταση ότι η επίδικη πράξη ή απόφαση στερείτο εκτελεσιότητας και ως εκ τούτου η προσφυγή δεν μπορούσε να προχωρήσει. Εισηγήθηκαν ότι έστω και αν η απόφαση της Ε.Δ.Υ. να μη καλέσει σε συνέντευξη τον αιτητή ήταν εκτελεστή διοικητική πράξη, στο στάδιο εκείνο, με την τελική απόφαση της Επιτροπής με την οποία διορίστηκε άλλο πρόσωπο, η επίδικη απόφαση η οποία έγινε μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας, έπαιψε να έχει εκτελεστό χαρακτήρα.

30

35

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Το θέμα του εκτελεστού ή μη χαρακτήρα της επίδικης απόφασης, μπορεί να εγερθεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και να εξεταστεί και από το Δικαστήριο εξ' ιδίας πρωτοβουλίας. Επίσης είναι φανερόν ότι η μόνη απόφαση η οποία μπορούσε να προσβληθεί ως εκτελεστή διοικητική απόφαση είναι αυτή της 15.5.90 και ότι η απόφαση της 9.1.90 έπαιψε να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ανεξάρτητα από το γεγονός ότι ο αιτητής για δικούς του λόγους επέλεξε να μην προσβάλει την τελική απόφαση της Επιτροπής να διορίσει άλλο υποψήφιο.

40

45

2. Επί της ουσίας και με βάση τις σχετικές διατάξεις (άρθρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967-87, Κανονισμοί (4) και (7) των Κανονιστικών Διατάξεων της 1.6.1979) ο ρόλος των Τμηματικών Επιτροπών είναι συμβουλευτικός και οι αποφάσεις τους δεν είναι δεσμευτικές για την Ε.Δ.Υ. η οποία με κανένα τρόπο δεν μπορεί να στερηθεί των εξουσιών που της παρέχει το άρθρο 5 του Νόμου 36/67. Η Τμηματική Επιτροπή μπορούσε προκαταρκτικά να ερευνήσει το θέμα της κατοχής από τον αιτητή των απαιτούμενων προσόντων από το σχέδιο υπηρεσίας και να συμβουλευθεί την Ε.Δ.Υ. περί τούτου, αλλά η τελική απόφαση ήταν έργο της Ε.Δ.Υ. με βάση τις εξουσίες που της παρέχουν τα άρθρα 5 και 44(1)(β) του Νόμου 33/67 και ο Κανονισμός 7 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων.

3. Από τα γεγονότα και την απόφαση της Ε.Δ.Υ. ουδόλως προκύπτει ότι θεώρησε τις συστάσεις της Τμηματικής Επιτροπής ως δεσμευτικές και μπορούσε να τις υιοθετήσει αφού έλαβε η ίδια υπόψη όλα τα ενωπίον της στοιχεία, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι παρέλειψε να ασκήσει η ίδια ή στερήθηκε με οποιονδήποτε τρόπο τις εξουσίες της.

4. Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας, είναι έργο της Ε.Δ.Υ. και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει εάν η απόφαση της Επιτροπής στο θέμα αυτό ήταν εύλογα επιτρεπτή. Με βάση και παλαιότερη απόφασή του, το Δικαστήριο είναι της γνώμης ότι η Ε.Δ.Υ., στην υπό κρίση υπόθεση, μπορούσε εύλογα να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το H.N.D. in Mechanical Engineering δεν ήταν ισοτίμο με πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο στη Μηχανολογία.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Ραζής ν. Δημοκρατίας (1982) 3 Α.Α.Δ. 45·*

*Δημητρίου ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 775 ημερ. 30.5.89)·*

*Πρέζας ν. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 2525·*

*Καραγιώργης κ.α. ν. Δημοκρατίας (Προσφυγές 616/88 και 623/88 ημερ. 15.5.90)·*

*Μιχαήλ ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (1982) 3 Α.Α.Δ. 726·*

*Μυτιδής ν. Δημοκρατίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 1096·*

*Χριστούδης ν. Δημοκρατίας (1984) 3 Α.Α.Δ. 657·*

*Αριστοδήμου ν. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 434·*

*Κραμβής ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 1243·*

*Προδρόμου ν. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 1540*

*Δημητριάδης ν. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 2473*

*Κυριάκιου ν. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 1130*

*Καστελλάνη ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου (1987) 3 Α.Α.Δ. 1300*

*Ξυστούρης ν. Δημοκρατίας (Προσφυγές αρ. 956/87, 957/87 και 1001/87, ημερ. 13.3.90)* 5

*Καμπούρης ν. Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 1165.*

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία ο αιτητής θεωρήθηκε ότι δεν κατείχε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Μηχανικού 2ας Τάξης. 10

*Α. Κληρίδης, για τον αιτητή.*

*Τ. Πολυχρονίδου (Δ/νίς), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α, για τους καθ' ων η αίτηση.* 15

*Cur. adv. vult.*

Ο Δικαστής κ. Κούρρης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή, προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (ΕΔΥ), με ημερομηνία 9/1/90, με την οποία ο αιτητής θεωρήθηκε ότι δεν κατείχε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Μηχανικού 2ας Τάξης και έτσι δεν κλήθηκε σε συνέντευξη και δεν συγκρίθηκε για σκοπούς επιλογής, με τους υπόλοιπους υποψηφίους για διορισμό στη θέση αυτή. 20 25

Τα γεγονότα σε συντομία είναι τα εξής: Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ζήτησε την πλήρωση μιας κενής μόνιμης θέσης Επιθεωρητή Μηχανικού 2ας Τάξης, Τμήμα Εργασίας, για την ειδικότητα της Μηχανολογίας και Ναυτομηχανικής. Επειδή η θέση Επιθεωρητή Μηχανικού 2ας 30



Σε ό,τι αφορά τον αιτητή, η Τμηματική Επιτροπή τον περιέλαβε στους υποψηφίους που έκρινε ότι το ακαδημαϊκό προσόν που διαθέτει δεν ικανοποιεί τη σχετική απαίτηση του σχεδίου υπηρεσίας. Ο αιτητής, με επιστολή του ημερομηνίας 21/10/89, ζήτησε από την ΕΔΥ να μεριμνήσει ώστε να καταστεί δυνατή η λήψη απόφασης στο θέμα του, το ταχύτερο δυνατό. 5

Οι εκθέσεις της Τμηματικής Επιτροπής, κατατέθηκαν στη συνεδρίαση της ΕΔΥ, με ημερομηνία 9/1/90. Η ΕΔΥ, αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία, υιοθέτησε όλα τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και αποφάσισε να καλέσει σε συνεντεύξεις τους συστηθέντες υποψηφίους, οι οποίες συνεντεύξεις έγιναν στις 15/5/90. 10

Η ΕΔΥ, με επιστολή της ημερομηνίας 7/2/90, πληροφόρησε τον αιτητή και τους δικηγόρους του ότι η ΕΔΥ υιοθέτησε τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, περιλαμβανομένου και του πορίσματος που αφορούσε τον αιτητή. Ενώπιον της απόφασης αυτής της ΕΔΥ, ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα προσφυγή στις 17/2/90. 15

Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, εγείρει την προδικαστική ένσταση ότι η επίδικη πράξη ή απόφαση στερείται εκτελεστότητας και ως εκ τούτου η παρούσα προσφυγή δεν μπορεί να προχωρήσει. 20

Στις 15/5/90, η ΕΔΥ αποφάσισε να διορίσει με δοκιμασία στη μόνιμη θέση Επιθεωρητή Μηχανικού 2ας Τάξης (Μηχανολογία), τον Μάριο Α. Κουρτελλή από τις 15/5/90. Εναντίον της απόφασης αυτής, ο αιτητής δεν καταχώρησε προσφυγή και η εισήγηση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση είναι ότι έστω και αν η απόφαση της ΕΔΥ να μην καλέσει σε συνέντευξη τον αιτητή ήταν εκτελεστή διοικητική πράξη, στο στάδιο εκείνο, μετά την τελική απόφαση της ΕΔΥ με την οποία διορίστηκε άλλο πρόσωπο, η επίδικη απόφαση η οποία έγινε μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας, έπαψε να έχει εκτελεστό χαρακτήρα και για το λόγο αυτό η προσφυγή του αιτητή δεν μπορεί να προχωρήσει. 25  
30  
35

5 Το θέμα του εκτελεστού ή μη χαρακτήρα της επίδικης  
απόφασης, μπορεί να εγερθεί σε οποιοδήποτε στάδιο της  
διαδικασίας και να εξεταστεί και από το Δικαστήριο εξ'  
ιδίας πρωτοβουλίας (Βλέπε αποφάσεις της Ολομέλειας  
του Δικαστηρίου, στις υποθέσεις *Ραζής ν. Δημοκρατίας*  
(1982) 3 Α.Α.Δ. 45 και *Δημητρίου ν. Δημοκρατίας*, Αναθε-  
ωρητική Έφεση 775, ημερομηνίας 30/5/89 που ακόμα δεν  
10 έχει δημοσιευτεί). Συμφωνώ με την πιο πάνω εισήγηση ότι  
η προσφυγή του αιτητή δεν μπορεί να προχωρήσει. Στην  
Αναθεωρητική Έφεση *Πρέζας ν. Δημοκρατίας* (1986) 3  
Α.Α.Δ. 2525, το Δικαστήριο στη σελίδα 2527 είπε τα εξής:

15 "In the light of case-law of this Court such as *Papa*  
*Nicolaou (No. 1) v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 225,  
232, *Papadopoulos v. The Republic* (1983) 3 C.L.R. 1423,  
1426, *Papadopoulou v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 332,  
337 and *Savva v. The Republic* (1985) 3 C.L.R. 2288,  
2290, and on the basis of the particular circumstances of  
20 this case we are not prepared to disagree with the trial  
Judge that the decision of the respondent Commission, on  
the 7 June, 1984, not to interview some of the candidates,  
among whom were the two appellants, was at the time an  
executory decision, but we would like to point out that it  
is conceivable that in a different set of circumstances the  
25 preliminary consideration of candidates might be found  
to be of only preparatory nature and, thus, not  
executory.

30 In any event, once the process of making the  
promotions in question culminated into a decision of the  
respondent Commission to promote candidates other  
than the appellants, we are of the opinion that the trial  
Judge rightly held that the only decision of the respondent  
Commission which could have been challenged as being  
executory was the final outcome of the composite  
35 administrative action, that is the decision to promote  
other candidates, and that the earlier decision of the  
Commission, on the 7th June 1984, which formed part of  
such composite administrative action had ceased to be of  
an executory nature. Useful reference, in this respect,

may be made to caselaw of this Court such as *Papa Nicolaou (No. 1)*, *supra*, *Vassiliou v. The Republic*, (1969) 3 C.L.R. 417, 425, *Economides v. The Republic* (1978) 3 C.L.R. 230, 235 and *Ioannou v. The Electricity Authority of Cyprus*(1981) 3 C.L.R. 280, 299." 5

Επίσης, σχετική είναι και η απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις αρ. 616/88 και 623/88 Α. *Καραγιώργης κ.ά. v. Δημοκρατίας*, που εκδόθηκε στις 15/5/90.

Ενόψει των πιο πάνω νομολογηθέντων είναι φανερό 10  
ότι η μόνη απόφαση η οποία μπορούσε να προσβληθεί ως  
εκτελεστή διοικητική απόφαση είναι αυτή της ΕΔΥ με ημε-  
ρομηνία 15/5/90 και ότι η προηγούμενη απόφαση της  
ΕΔΥ, με ημερομηνία 9/1/90, έπαυσε να έχει εκτελεστό χα- 15  
ρακτήρα ανεξάρτητα από το γεγονός ότι ο αιτητής για δι-  
κούς του λόγους, επέλεξε να μην προσβάλει την τελική  
απόφαση της ΕΔΥ να διορίσει άλλο υποψήφιο.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται.

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω, θα προχωρήσω να εξε- 20  
τάσω την ουσία της προσφυγής.

Το κύριο θέμα επί του οποίου καλείται να αποφασίσει 25  
το Δικαστήριο είναι κατά πόσο η Τμηματική Επιτροπή η  
οποία συστήθηκε δυνάμει του άρθρου 36 του περί Δημο-  
σίας Υπηρεσίας Νόμου 33/67 για να προβεί σε συστάσεις  
προς την ΕΔΥ, εδικαιούτο να αποφασίσει εάν ο αιτητής  
είχε τα προσόντα για προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Μη-  
χανικού 2ας Τάξης ή όχι.

Η εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή, είναι ότι το κα- 30  
θήκον και έργο της Τμηματικής Επιτροπής περιορίζεται  
στην αξιολόγηση των υποψηφίων για προαγωγή και ότι το  
θέμα εάν και κατά πόσο ο αιτητής είχε τα προσόντα για  
προαγωγή στην πιο πάνω θέση βάσει ερμηνείας των σχε-  
δίων υπηρεσίας της θέσης, ήταν και είναι θέμα το οποίο  
ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της ΕΔΥ και

επομένως αναρμοδίως η Τμηματική Επιτροπή απέκλεισε τον αιτητή ως υποψήφιο για προαγωγή στην πιο πάνω θέση που αποφάσισε ότι το Δίπλωμα του H.N.D. in Mechanical Engineering δεν ήταν προσόν ισοδύναμο προς

5 Πανεπιστημιακό Δίπλωμα.

Η εισήγηση της δικηγόρου του καθ' ου η αίτηση είναι ότι η Τμηματική Επιτροπή μπορούσε προκαταρκτικά να ερευνήσει το θέμα της κατοχής από τον αιτητή των απαιτούμενων από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντων και να

10 συμβουλευτεί την ΕΔΥ περί τούτου και ότι η τελική απόφαση ήταν υποχρέωση και έργο της ΕΔΥ για την άσκηση των εξουσιών που της παρέχουν τα άρθρα 5 και 44(1)(β) του Νόμου 33/67 και ο Κανονισμός 7 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων.

15 Η Τμηματική Επιτροπή, συστάθηκε δυνάμει του άρθρου 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967-1987, το οποίο προνοεί ως ακολούθως:

"36(1) Το Υπουργικόν Συμβούλιον δύναται να προβή εις την σύστασιν Τμηματικών Επιτροπών, ίνα

20 συμβουλευάσι την Επιτροπήν ως προς τους διορισμούς ή προαγωγάς εις οιαδήποτε θέσιν η οποία δεν είναι εξειδικευμένη θέσις.

(2) Η σύστασις, αι αρμοδιότητες και η μέθοδος ενεργείας Τμηματικής Επιτροπής αποφασίζονται υπό του

25 Υπουργικού Συμβουλίου".

Κατά την ενάσκηση των εξουσιών του δυνάμει της παραγράφου 2 του άρθρου 36 (ανωτέρω), το Υπουργικό Συμβούλιο εξέδωσε Κανονιστικές Διατάξεις, οι οποίες τέθηκαν σε ισχύ από την 1/6/79.

30 Σχετικοί με την παρούσα υπόθεση, είναι οι Κανονισμοί (4) και (7) των πιο πάνω Κανονιστικών Διατάξεων οι οποίοι προνοούν τα εξής:

"(4) Η Τμηματική Επιτροπή εξετάζει απάσας τας δια

την δημοσιευθείσαν κενήν θέσιν ληφθείσας αιτήσεις ή, αναλόγως της περιπτώσεως, τον κατάλογον των δια προαγωγήν υποψηφίων, και ετοιμάζει κατάλογον των κατεχόντων τα εν τω οικείω σχεδίω υπηρεσίας καθοριζόμενα προσόντα υποψηφίων.

5

.....

(7) Η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας, λαμβάνουσα δεόντως υπ' όψιν τα περί των υποψηφίων πορίσματα της οικείας Τμηματικής Επιτροπής, προβαίνει εις την επιλογήν των διορισθησομένων ή προαχθησομένων προσώπων εκ των υπό της Τμηματικής Επιτροπής συστηθέντων υποψηφίων, αιτιολογούσα πλήρως την υπ' αυτής τελικήν επιλογήν.

10

Νοείται ότι η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας δύναται να καλέση εις συνέντευξιν τους υπό της Τμηματικής Επιτροπής συστηθέντας υποψηφίους πριν ή προφή εις την τελικήν επιλογήν.

15

Νοείται περαιτέρω ότι εάν η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας δεν θεωρήσει καταλλήλους δια διορισμόν ή προαγωγήν τους συστηθέντας υποψηφίους υπό της Τμηματικής Επιτροπής, δύναται να καλέση εις συνέντευξιν οιονδήποτε μη συστηθέντα υποψήφιον, τον οποίον θεωρεί κατάλληλον, ή να επαναδημοσιεύση την κενήν θέσιν, εάν είναι Πρώτου Διορισμού ή Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, προς εξεύρεσιν καταλλήλων υποψηφίων".

20

25

Η έκταση των αρμοδιοτήτων και η μέθοδος ενέργειας των Τμηματικών Επιτροπών, έχουν συζητηθεί σε προηγούμενες υποθέσεις οι οποίες ήχθησαν ενώπιον του Δικαστηρίου και έχει αποφασιστεί σχετικά ότι ο όρος των Τμηματικών Επιτροπών είναι συμβουλευτικός και ότι οι αποφάσεις τους δεν είναι δεσμευτικές για την ΕΔΥ η οποία με κανένα τρόπο δεν μπορεί να στερηθεί των εξουσιών που της παρέχει το άρθρο 5 του Νόμου 33/67 (Βλ. μεταξύ άλλων, *Μιχαήλ ν. Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας*

30

35

- (1982) 3 Α.Α.Δ. 726, 740, 741, Μυτίδης ν. Δημοκρατίας  
 (1983) 3 Α.Α.Δ. 1096, 1110, 1111, Χριστούδης ν. Δημο-  
 κρατίας (1984) 3 Α.Α.Δ. 657, 663, Αριστοδήμου ν. Δημο-  
 5 κρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 434, 442, Κραμβής ν. Επιτροπής  
 Δημόσιας Υπηρεσίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 1243, 1251, Προδρό-  
 μου ν. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 1540, 1546, 1547, Δη-  
 μητριάδης ν. Δημοκρατίας (1986) 3 Α.Α.Δ. 2473, 2481, Κυ-  
 ριάκου ν. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 1130, 1137,  
 10 Καστελλάνη ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου (1987) 3 Α.Α.Δ.  
 1300, 1303 και Ξυστούρης ν. Δημοκρατίας (Υποθ. Αρ.  
 956/87, 957/87 και 1001/87, ημερομηνίας 13 Μαρτίου  
 1990)).

Από την πιο πάνω νομολογία του Δικαστηρίου, προ-  
 15 κύπτει ότι η Τμηματική Επιτροπή μπορούσε προκαταρκτι-  
 κά να ερευνήσει το θέμα της κατοχής από τον αιτητή των  
 απαιτούμενων προσόντων από το σχέδιο υπηρεσίας και  
 να συμβουλευσει την ΕΔΥ περί τούτου, αλλά η τελική  
 20 απόφαση ήταν έργο της ΕΔΥ με βάση τις εξουσίες που της  
 παρέχουν τα άρθρα 5 και 44(1)(β) του Νόμου 33/67 και ο  
 Κανονισμός 7 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων.

Από τα γεγονότα της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτει  
 ότι η Τμηματική Επιτροπή στην έκθεσή της προς την ΕΔΥ,  
 περιέλαβε τον αιτητή στους υποψηφίους που έκρινε ότι το  
 25 ακαδημαϊκό προσόν που διαθέτουν δεν ικανοποιεί τις  
 σχετικές αιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας (Παράρτημα 10  
 της ένστασης). Μετά από την ένσταση του αιτητή εναντίον  
 της απόφασης της Τμηματικής Επιτροπής, η ΕΔΥ στη συ-  
 νεδρία της με ημερομηνία 9/1/90 (Παράρτημα 12 της έν-  
 30 στασης), αφού εξέτασε η ίδια το θέμα της κατοχής από τον  
 αιτητή των προσόντων που απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας,  
 λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία καθώς  
 και τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, αποφάσισε  
 να καλέσει σε συνεντεύξεις τους υποψηφίους που συστή-  
 θηκαν από την Τμηματική Επιτροπή.

35 Η ΕΔΥ, με επιστολή της ημερομηνίας 7/2/90, πληροφό-  
 ρησε τον αιτητή ότι:

"2. Η αρμόδια Τμηματική Επιτροπή, η οποία συστάθηκε και ενέργησε σύμφωνα με τις σχετικές Κανονιστικές Διατάξεις που εξέδωσε το Υπουργικό Συμβούλιο δυνάμει του άρθρου 36 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987, στην οποία και διαβιβάστηκαν όλα τα στοιχεία που έχετε υποβάλει, έκρινε ότι δεν ικανοποιείτε το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, δεδομένου ότι το H.N.D. in Mechanical Engineering που διαθέτετε δεν κρίνεται ως ισότιμο με πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο στη Μηχανολογία.

3. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, στη συνεδριάσή της με ημερομηνία 9.1.90, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της σχετικά στοιχεία, υιοθέτησε τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, περιλαμβανομένου και του πορίσματος σε ό,τι αφορά την υποψηφιότητά σας".

Από την απόφαση της ΕΔΥ, ουδόλως προκύπτει ότι θεώρησε τις συστάσεις της Τμηματικής Επιτροπής ως δεσμευτικές και μπορούσε να τις υιοθετήσει αφού έλαβε η ίδια υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι παρέλειψε να ασκήσει η ίδια ή στερήθηκε με οποιοδήποτε τρόπο, τις εξουσίες της.

Η ερμηνεία και εφαρμογή των σχεδίων υπηρεσίας, είναι έργο της ΕΔΥ και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει εάν η απόφαση της ΕΔΥ στο θέμα αυτό ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτήν.

Στην υπόθεση *Καμπούρης ν. Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας* (1983) 3 ΑΑΔ 1165, αποφασίστηκε ότι η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας εύλογα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το H.N.D. in Mechanical and Production Engineering το οποίο κατείχε ο αιτητής, δεν ήταν πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν ανώτερης σχολής ή ιδρύματος επιπέδου του B.S.C. (Eng.), ώστε ο αιτητής να θεωρηθεί προσοντούχος με τη θέση του Τεχνολόγου.

Είμαι της γνώμης ότι η ΕΔΥ, στην υπό κρίση υπόθεση, μπορούσε εύλογα να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το H.N.D. in Mechanical Engineering δεν ήταν ισότιμο με πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο στη Μηχανολογία.

- 5 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*