

9 Αυγούστου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ
ΣΠΥΡΟΣ ΓΙΑΛΛΟΥΡΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ'ω η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 450/87).

5 Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Υπάλληλοι — Προαγωγές — Κριτήριο προαγωγής οι συστάσεις του Διευθυντή και των Διευθυντών Υπηρεσιών — Μη καταγραφή των απόψεων στα πρακτικά — Στερρεί από την απόφαση μέρους της αιτιολογίας της, καθιστά αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο, καταστρατηγεί τις βασικές αρχές της χρηστικής διοίκησης.

10 Ένα από τα κριτήρια που οδήγησαν στην προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Διευθυντή Προσωπικού στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου ήταν, σύμφωνα με την προσβληθείσα με την προσφυγή αυτή απόφαση, οι συστάσεις τόσο του Διευθυντή όσο και των παρευρισκομένων Διευθυντών Υπηρεσιών, οι οποίες όμως δεν καταγράφησαν στα πρακτικά.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15 Η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις του Προϊσταμένου του Τμήματος, οι οποίες είναι στοιχεία που ουσιαστικά επηρεάζουν την Επιτροπή στη λήψη της επίδικης απόφασης, όχι μόνο καταστρατηγεί τις βασικές αρχές της χρηστικής διοίκησης αλλά στερεί από την απόφαση απαραίτητου μέρους της αιτιολογίας της, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο.

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Christodoulides and Another v. Educational Service Commission (1986) 3 CLR 1637.

25 *Αντωνίου v. ΑΗΚ (Προσφυγή Αρ. 937/87, ημερ. 17/3/1989).*

Αθανάσης Χριστοφή v. ΑΗΚ (Προσφυγή Αρ. 576/87, ημερ.

17/3/1989).

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση Διευθυντή Προσωπικού, Κεντρικά Γραφεία, αντί του αιτητή. 5

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

Α. Στυλιανίδου για Γ. Κακογιάννη, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 10

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους Κώστα Σάββα στη θέση Διευθυντή Προσωπικού, Κεντρικά Γραφεία, στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου, αντί του αιτητή. 15

Η επίδικη θέση προκηρύχθηκε από την Αρχή στις 29 Απριλίου 1987, με Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων Αρ. 5/87. Τόσο ο αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν μεταξύ των υποψηφίων που αποτάθηκαν για τη θέση.

Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για Θέματα Προσωπικού κατά τις συνεδρίες της στις 9 Μαΐου, 1987 και 11 Μαΐου, 1987, αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στην επίδικη θέση. 20

Η Αρχή, κατά τη συνεδρία της στις 19 Μαΐου, 1987, μελέτησε το θέμα και το σχετικό πρακτικό της, αναφέρει 25

"Τα Μέλη εξέτασαν και αξιολόγησαν τα υπηρεσιακά στοιχεία όλων των υποψηφίων για την πλήρωση της πιο πάνω θέσεως και αφού έλαβαν υπόψη όλα τα κριτήρια προαγωγής δηλαδή πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιό- 30

τητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό με το ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία εκάστου υποψηφίου και αφού έλαβαν δεόντως υπόψη τις συστάσεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, του Διευθυντή και των παρευρισκομένων Διευθυντών Υπηρεσιών καθώς και τις περί των υποψηφίων εμπιστευτικές εκθέσεις, με πρόταση του κ. Ξενοφώντος και υποστήριξη του κ. Πιτσιλλίδη.

10

ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

η προαγωγή του 8120 Γ. Σάββα Διευθυντή Περιφερείας Λεμεσού-Πάφου στη θέση του Διευθυντή Προσωπικού από 1.12.1987. Να γίνουν οι αναγκαίες διευθετήσεις για έγκαιρη ενημέρωση του κ. Σάββα για ομαλή ανάληψη των καθηκόντων του. Να γίνουν επίσης διευθετήσεις για παρακολούθηση κατάλληλης σειράς μαθημάτων σε θέματα Διευθύνσεως Προσωπικού στην Κύπρο ή στο εξωτερικό."

Είναι φανερόν από το κείμενο της επίδικης αυτής απόφασης, όπως εξετέθη πιο πάνω, ότι η Αρχή έλαβε υπόψη τις "συστάσεις του Διευθυντή και, των παρευρισκομένων Διευθυντών Υπηρεσιών".

Οι απόψεις αυτές δεν έχουν καταγραφεί στα πρακτικά ώστε η ορθότητα και η αιτιολογία της απόφασης να μπορέι να ελεγχθεί.

Είναι καθιερωμένη αρχή ότι η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις του Προϊστάμενου του Τμήματος, οι οποίες είναι στοιχεία που ουσιαστικά επηρεάζουν την Επιτροπή στη λήψη της επίδικης απόφασης, όχι μόνο καταστρατηγεί τις βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης αλλά στερεί τη λαμβανόμενη απόφαση ενός απαραίτητου μέρους της αιτιολογίας της, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο. Βλ. *Andreas Christodoulides & Another v. Educational Service Commission* (1986) 3 CLR 1637, όπως επίσης *Ανδρέας Αντωνίου ν.*

ΑΗΚ, Υπ. Αρ. 937/87, (η απόφαση δόθηκε στις 17 Μαρτίου 1989 και δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα) και Αθανάσης Χριστοφή ν. ΑΗΚ, Υπ. Αρ. 576/87 (η απόφαση δόθηκε στις 17 Μαρτίου 1989 και δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα).

Για τον πιο πάνω λόγο κατέληξα στο συμπέρασμα να ακυρώσω την επίδικη απόφαση και ως εκ τούτου δεν χρειάζεται να αποφασίσω τους υπόλοιπους λόγους που επικαλείται ο αιτητής. 5

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. 10

Καμμία διαταγή για έξοδα.

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.