

11 Ιουλίου, 1991

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 607/90).

-
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Μονάδες — Υποβολή ένστασης κατά απόφασης της Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής ως προς την αποτίμηση των προσόντων σε μονάδες — Μετά την λήψη της απόφασης της Ε.Ε.Υ. επί της ενστάσεως, η απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής χάνει τον εκτελεστό της χαρακτήρα και δεν μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή.* 5
- Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Μονάδες — Αποτίμηση πρόσθετων προσόντων σε μονάδες — Η σχετική απόφαση είτε της Συμβουλευτικής Επιτροπής είτε της Ε.Ε.Υ. ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια των οργάνων αυτών ως αρμόδιων να αξιολογούν τα προσόντα αυτά — Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο σε περίπτωση αυθαίρετης ενέργειας.* 10
- Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προσέβαλε τόσο την απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής να μην τον συμπεριλάβει στον κατάλογο των συσταθέντων όσο και την απόφαση της Ε.Ε.Υ. να μην τον προάξει στην θέση Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης. 15
- Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:
- (1) Σύμφωνα με τα εδάφια 6,7 και 8 του άρθρου 35B του Νόμου 65/87 η Ε.Ε.Υ. έχει εξουσία αναθεώρησης της απόφασης της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με τον καταρτισμό του καταλόγου μετά από ένσταση του επηρεαζομένου προσώπου. Η απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, μετά την τελική απόφαση της Ε.Ε.Υ., έχασε την αυτοτέλειά της και το εκτελεστό της χαρακτήρα. 20 25

- 5 (2) Ο αριθμός των μονάδων που δίδεται για πρόσθετο προσόν από την Συμβουλευτική Επιτροπή ή την Ε.Ε.Υ. ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια των οργάνων αυτών ως αρμόδιων να αξιολογούν τα προσόντα αυτά. Το Δικαστήριο επεμβαίνει μόνο σε περίπτωση αυθαίρετης ενέργειας. Η παρούσα υπόθεση δεν παρουσιάζει κανένα στοιχείο αυθαιρεσίας.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

- 10 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία ο αιτητής δεν συμπεριλήφθηκε στον κατάλογο των συστηθέντων για προαγωγή και εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να μην τον προάξει στη θέση Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης.

- 15 *A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.*

P. Παπαέτη (Δ/νίς), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

- 20 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως προσβάλλεται η απόφαση δύο διοικητικών οργάνων:

- 25 (α) της Συμβουλευτικής Επιτροπής σύμφωνα με την οποία δεν συμπεριλήφθηκε ο αιτητής στον κατάλογο των συστηθέντων από αυτή υποψηφίων για προαγωγή στη θέση διευθυντή σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης και,

(β) την απόφαση τη Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να μη τον προάξει στην επίδικη θέση.

- 30 Η Συμβουλευτική Επιτροπή, που καταρτίζει τον κατάλογο των υποψηφίων που συστήνονται για προαγωγή, βάσει του άρθρου 35 Β (4) των περί Δημοσίας Εκπαιδευτι-

κής υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1987 (60/87), δεν συμπεριέλαβε τον αιτητή, γιατί δεν αποτιμήθηκαν σ' αυτόν μονάδες για το πρόσθετο προσόν Β.Εδ. Ουαλλίας που είχε, μολονότι αποφάσισε να παρέχει 3 μονάδες στους υποψηφίους που είχαν γενικά το προσόν αυτό. Η σχετική απόφαση που αφορούσε τον αιτητή λήφθηκε κατά πλειοψηφία γιατί ένα από τα μέλη της, ο Α. Λοιζίδης, είχε την άποψη πως έπρεπε να δοθούν 3 μονάδες στον αιτητή για τα πανεπιστημιακά προσόντα που διέθετε. Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε στις 28.6.90 γραπτή ένσταση, βάσει του εδαφίου 8 του άρθρου 35 Β στην Ε.Ε.Υ., η οποία και έγινε αποδεκτή. Η Ε.Ε.Υ. αποδεχόμενη την ένσταση έδωσε μια μονάδα στον αιτητή για τα πρόσθετα ακαδημαϊκά του προσόντα, με αποτέλεσμα να ανέλθει το σύνολο των μονάδων του σε 193. Δεν περιλήφθηκε όμως στον τελικό κατάλογο γιατί ο τελευταίος υποψήφιος σε αυτόν συγκέντρωσε 194 μονάδες.

Η δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγείται πως η προσβολή της απόφασης της Συμβουλευτικής Επιτροπής είναι ανέφικτη γιατί έχασε την αυτοτέλεια και τον εκτελεστό χαρακτήρα της μετά από την έκδοση από την Ε.Ε.Υ. της τελικής της πράξης, στις 20.7.90, μετά μάλιστα που είχε αποδεκτεί την ένσταση του δικηγόρου του αιτητή και έδωσε σ' αυτόν μια μονάδα για τα πρόσθετα προσόντα του.

Ο δικηγόρος του αιτητή υποβάλλει πως η απόφαση της Συμβουλευτικής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία δεν δόθηκαν μονάδες για τα πρόσθετα προσόντα του, είναι αυτοτελής και δεν έχασε τον εκτελεστό της χαρακτήρα γιατί, βάσει του άρθρου 35 Β 4(β) είναι αυτή που έχει την εξουσία να παραχωρεί 1-5 μονάδες, με αιτιολογημένη απόφαση της, για πρόσθετο προσόν το οποίο είναι συναφές με την εκπαίδευση ή την ειδικότητα του υποψηφίου ή τα καθήκοντα της θέσης.

Δεν συμφωνώ με τη θέση που έχει προβάλει ο δικηγόρος του αιτητή. Η ορθή είναι αυτή που υιοθετεί η δικηγόρος της Δημοκρατίας. Τα εδάφια 6, 7 και 8 του άρθρου 35

Β του Νόμου, 65/87, έχουν ως εξής:

5 "(6) Οι εκθέσεις μαζί με τους καταλόγους που καταρτίζονται σύμφωνα με τα εδάφια (3) και (4) αποστέλλονται στην Επιτροπή και αντίγραφα τους αναρτώνται στο Υπουργείο Παιδείας.

10 (7) Κάθε επηρεαζόμενος εκπαιδευτικός λειτουργός μπορεί να ζητήσει την αναθεώρηση του καταλόγου που τον αφορά με γραπτή ένσταση του η οποία υποβάλλεται στην Επιτροπή μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από την ημέρα της ανάρτησης του καταλόγου.

 (8) Η Επιτροπή, εξετάζει και αποφασίζει πάνω στις ενστάσεις το ταχύτερο δυνατόν και στη συνέχεια καταρτίζει τον τελικό κατάλογο των υποψηφίων."

15 Η Ε.Ε.Υ. έχει επομένως εξουσία αναθεωρήσεως της απόφασης της Συμβουλευτικής Επιτροπής αναφορικά με τον καταρτισμό του καταλόγου μετά από ένσταση επηρεαζομένου προσώπου. Αυτό και έγινε στην παρούσα περίπτωση, όπως έχω εκθέσει πιο πάνω, και η Ε.Ε.Υ. μάλιστα αποδέκτηκε την ένσταση του αιτητή και έδωσε σε αυτό μια
20 μονάδα για το πρόσθετο προσόν του.

 Ο αριθμός των μονάδων για πρόσθετο προσόν που δίδεται είτε από τη Συμβουλευτική Επιτροπή είτε από την Ε.Ε.Υ., μετά από ένστασή επηρεαζομένου, ανάγεται στη
25 διακριτική ευχέρεια των οργάνων αυτών ως αρμοδίων να αξιολογούν, βάσει των ειδικών γνώσεων και προσβάσεων σε σχετικές πληροφορίες που δυνατό να έχουν, τα προσόντα αυτά. Μόνο σε περίπτωση αυθαίρετης ενέργειας το Δικαστήριο θα επέμβει. Η παρούσα υπόθεση δεν παρουσιάζει κανένα στοιχείο τέτοιας αυθαιρεσίας.

30 Ενόψει των πιο πάνω, η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος του αιτητή.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.