

27 Ιουνίου, 1991

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΤΣΙΑΡΤΑ-ΚΑΛΟΓΗΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 569/89,
588/89 και 606/89).

- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Σύγκριση των υποψηφίων — Δεν απαιτείται — Βάσει των νενομισμένων κριτηρίων η απόφαση του οργάνου ευσταθεί, νοουμένου ότι η επιλογή κρίνεται ως λογικά εφικτή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας. 5
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Αξία — Η αξιολόγηση της προσφοράς του υπηρετούντος προσωπικού από αρμόδιο λειτουργό δεν είναι απαραίτητο να βασίζεται σε προσωπική γνώση γεγονότων αλλά μπορεί να προκύψει από τη συλλογή πληροφοριών από λειτουργούς του τμήματος στο οποίο υπηρετεί. 10
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Ανάπηροι υποψήφιοι — Ο Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμος του 1967 (Ν. 33/67, όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 70/87 - άρθρο 2) — Άρθρο 33(Α) — Η έννοια του αναπήρου — Ρύθμιση — Προτίμηση του αναπήρου υποψηφίου για δημόσια θέση αν δεν υποτερεί των λοιπών σε αξία και προσόντα — Ρύθμιση επαβεβλημένη που πρέπει να τηρείται με σχολαστικότητα — Η διασφάλιση ίσων ευκαιριών στους πολίτες επαβάλλει την αναγνώριση και σωστή αξιολόγηση των ιδιαιτεροτήτων της θέσης του καθενός, ώστε να εξασφαλίζεται ουσιαστική ισότητα στη μεταχείρισή τους. 15
20
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Εμπιστευτικές εκθέσεις — Αποτελούν αυτοτελείς προπαρασκευαστικές πράξεις — Δεν επιβάλλεται υποχρέωση αιτιολογήσεως οποιασδήποτε διαπιστωμένης ανξομείωσης στην αξιολόγηση υπαλλήλων, ούτε από τη νομοθεσία και τις κανονιστικές διατάξεις (Εγκύκλιος 491) αλλά ούτε και από τη χρηστή 25

διοίκηση.

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδια Υπηρεσίας — Πρόνοια δίπτυχου πλεονεκτημάτων στο σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Εργαστηριακού Λειτουργού Θαλασσοαμίας — Η διάζευξη του σχεδίου υποδηλώνει ότι κατοχή οποιουδήποτε από τα δύο καθοριζόμενα προσόντα συνιστά πλεονέκτημα χωρίς να εξυπακούεται ότι κατοχή και των δύο διαζευκτικών προσόντων επαυξάνει τη σημασία του πλεονεκτήματος.

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Συνεντεύξεις — Οι εντυπώσεις που συναποκομίζει το διορίζον σώμα από αυτές δεν είναι απ' εαυτών καθοριστικές για την επιλογή του υποψηφίου, αποτελούν όμως στοιχείο κρίσεως η σημασία του οποίου επαυξάνεται στις περιπτώσεις θέσεων πρώτου διορισμού επειδή προσφέρεται ως ενιαίο μέτρο κρίσεως.

15 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Προσόντα — Πλεονέκτημα — Η υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης της μη επιλογής υποψηφίου που κατέχει το πλεονέκτημα περιορίζεται στις περιπτώσεις εκείνες που προτιμάται υποψήφιος ο οποίος δεν κατέχει το πρόσθετο προσόν.

20 Δημόσια Υπηρεσία — Θέσεις Πρώτου Διορισμού — Κατά την πλήρωσή τους το διορίζον σώμα έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια προς αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων που επαυξάνουν το ενιαίο του μέτρου κρίσεως (όπως η συλλογή πληροφοριών για την αξία της υπηρεσίας εκτάκτων υπαλλήλων προς αντιστάθμισμα των εμπιστευτικών εκθέσεων των μονίμων).

25 Οι τρεις αυτές προσφυγές αφορούσαν το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών στις δύο κενές θέσεις Εργαστηριακού Λειτουργού Θαλασσοαμίας στο Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας. Οι ακυρωτικοί λόγοι που προέβλεπαν οι αιτητές περιστράφησαν κύρια γύρω από τη διαδικασία διαπίστωσης της αξίας των υποψηφίων από της Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας και το στοιχείο του προβλεπόμενου από το οικείο σχέδιο υπηρεσίας πρόσθετου προσόντος.

30 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι:

35 (1) Το διορίζον σώμα δεν είναι υπόχρεο να προβεί σε άμεση σύγκριση των υποψηφίων εφόσον λαμβάνονται υπόψη όλα τα σχετικά γεγονότα και η απόφαση βασίζεται στην αποτίμησή τους. Βάσει των νενομασμένων κριτηρίων η απόφαση του οργάνου ευσταθεί, νοουμένου ότι η επιλογή κρίνεται ως λογικά εφικτή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας της Ε.Δ.Υ.

(2) Η αξιολόγηση της προσφοράς του υπηρετούντος προσωπικού από αρμόδιο λειτουργό δεν είναι απαραίτητο να βασίζεται σε

γεγονότα που πηγάζουν από προσωπική γνώση, αλλά μπορεί να προκύψει από τη συλλογή πληροφοριών από λειτουργούς του τμήματος στο οποίο υπηρετεί.

(3) Η διασφάλιση ίσων ευκαιριών στους πολίτες επιβάλλει την αναγνώριση και σωστή αξιολόγηση των ιδιαιτεροτήτων της θέσης του καθενός, ώστε να εξασφαλίζεται ουσιαστική ισότητα στη μεταχείρισή τους. Το άρθρο 33(A) προβλέπει ότι, εφόσον ο ανάπηρος κατέχει τα προσόντα και τις ικανότητες για την εκπλήρωση των καθηκόντων της υπό πλήρωση θέσης, θα προτιμάται νοσημένον ότι δεν υστερεί των άλλων υποψηφίων σε αξία και προσόντα. Η αναπηρία του αιτητή επισημαίνεται στην απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, καθώς και η υποχρέωση για συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 33(A) του Ν. 33/67. Δεν επελέγη όμως ο αιτητής επειδή κρίθηκε ότι υστερούσε έναντι του ενδιαφερόμενου μέλους στο "άρθροισμα απολογισμού αξίας και προσόντων", διαπίστωση που αν κριθεί ότι στηριζόταν σε σωστή εκτίμηση των γεγονότων, παρείχε έρεισμα για τον μη διορισμό του.

(4) Οι ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις αποτελούν αυτελείς προπαρασκευαστικές πράξεις. Δεν επιβάλλεται υποχρέωση από τη νομοθεσία είτε από τις σχετικές κανονιστικές διατάξεις που διέπουν την ετοιμασία τους (Εγκύκλιος 491) για την αιτιολόγηση οποιασδήποτε διαπιστούμενης πτώσης στην απόδοση υπαλλήλων. Ούτε οποιαδήποτε αρχή που πηγάζει από τους κανόνες χρηστής διοίκησης επιβάλλει την αιτιολόγηση αυξομειώσεων στις ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις των δημοσίων υπαλλήλων.

(5) Ως προς το διπλό προβλεπόμενο πρόσθετο προσόν, η διάζευξη της σχετικής παραγράφου του Σχεδίου Υπηρεσίας υποδηλώνει ότι κατοχή οποιουδήποτε από τα δύο καθοριζόμενα προσόντα συνιστά πλεονέκτημα χωρίς να εξυπακούεται ότι κατοχή και των δύο διαζευκτικών προσόντων επαυξάνει τη σημασία του πλεονεκτήματος.

(6) Οι εντυπώσεις που συναποκομίζει το διορίζον σώμα από τις συνεντεύξεις, δεν είναι αφραυτών καθοριστικές για την επιλογή του υποψηφίου, αποτελούν όμως στοιχείο κρίσεως η σημασία του οποίου επαυξάνεται στις περιπτώσεις θέσεων πρώτου διορισμού, όπως και η παρούσα, επειδή προσφέρεται ως ενιαίο μέτρο κρίσεως.

(7) Η υποχρέωση για ειδική αιτιολόγηση παραγνώρισης πλεονεκτήματος περιορίζεται στις περιπτώσεις εκείνες που προτιμάται υποψήφιος ο οποίος δεν κατέχει το πλεονέκτημα έναντι υποψηφίου ο οποίος το κατέχει.

(8) Στην παρούσα περίπτωση είναι πρόδηλο ότι οι καθ' ων η αίτηση προέβησαν σε ενδελεχή έρευνα και σε εφαρμογή των νομοθετημένων κριτηρίων αξιολόγησης των υποψηφίων. Πρέπει να γίνει κατανοητό ότι στην πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού το

5 διορίζον σώμα έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια προς αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων που επαυξάνουν το ενιαίο του μέτρου κρίσεως. Συνειπώς, ήταν παραδεκτή η συλλογή πληροφοριών για την αξία της υπηρεσίας των εκτάκτων υπαλλήλων εφόσον αντίστοιχα στοιχεία για την υπηρεσία των υποψηφίων που ήταν μόνιμα στελέχη της Δημόσιας Υπηρεσίας είχαν τεθεί ενώπιον της Επιτροπής μέσω των ετήσιων εμπιστευτικών τους εκθέσεων. Η αναζήτηση των στοιχείων αυτών μέσω του τμηματάρχη του τμήματος στο οποίο θα πληρώνονταν οι θέσεις, ήταν η φυσιολογική οδός.

Προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Χατζηδάς ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 606, ημερ. 19.5.89).

Mettas ν. Republic (1985) 3 C.L.R. 250

15 *Soteriades and Others ν. Republic (1987) 3 C.L.R. 1604.*

Christoudias ν. Republic (1984) 3 C.L.R. 657.

Anraam ν. Republic (1986) 3 C.L.R. 2321.

Ανδρονίκου and Others ν. Republic (1987) 3 C.L.R. 1237.

20 *Ηλιάδης και άλλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγές Αρ. 161/88, 165/88 ημερ. 6.3.89).*

Προσφυγές

25 Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη διορίστηκαν στη θέση Εργαστηριακού Λειτουργού Θαλασσοαμίας στο Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας αντί των αιτητών.

Κ. Ευσταθίου, για τις αιτήσεις στις υποθέσεις 569/89 και 606.89.

Α.Σ. Αγγελίδης, για την αίτηση στην υπόθεση 588/89.

30 *Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.*

Κ. Μιχαηλίδης και Τ. Καραγιάννα (Κα.), για το ενδια-

φερόμενο μέρος Κ. Παπαϊωάννου.

Π. Πολυβίου και Ν. Οικονομίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος Κ. Δρουσιώτου-Bush.

Cur. adv. vult.

ΠΙΚΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές στις τρεις προσφυγές, καθώς και τα ενδιαφερόμενα μέρη, ήταν υποψήφιοι για διορισμό στις δύο κενές θέσεις Εργαστηριακού Λειτουργού Θαλασσαιμίας στο Τμήμα Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας. Επρόκειτο για θέσεις πρώτου διορισμού. Βάσει της σχετικής νομοθεσίας συστάθηκε σε πρώτο στάδιο τμηματική επιτροπή για την αξιολόγηση των υποψηφίων. Η τμηματική επιτροπή προέβη στη σύσταση οκτώ υποψηφίων, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα μέρη, καθώς και η αιτήτρια στην Προσφυγή 569/89, η Ελένη Τσιάρτα-Καλογήρου. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας διαπίστωσε κενά στην αξιολόγηση της τμηματικής επιτροπής που προέκυψαν από την παράλειψή τους να διαμορφώσουν την αξιολόγησή τους, και με αναφορά στην κατοχή του προβλεπόμενου από το σχέδιο υπηρεσίας πλεονεκτήματος, δηλαδή την κατοχή από τους υποψηφίους μεταπτυχιακού προσόντος. Βάσει της παραγράφου 3(4) του σχεδίου υπηρεσίας, "Μεταπτυχιακό προσόν ή και πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα."

Η τμηματική επιτροπή επανεξέτασε την αξιολόγησή της υπό το φως των παρατηρήσεων της Ε.Δ.Υ., διαδικασία η οποία απέληξε και πάλι στην υποβολή σύστασης για τους ίδιους οκτώ υποψηφίους. Πριν η Ε.Δ.Υ. καταρτίσει τον τελικό κατάλογο των υποψηφίων, ζητήθηκαν οι απόψεις του Αναπληρωτή Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών αναφορικά με τα καθήκοντα ορισμένων από τους υποψηφίους. Μετά τη λήψη των σχετικών πληροφοριών, που περιέχονται σε δυο επιστολές του Αναπληρωτή Διευθυντή, η Ε.Δ.Υ. διέυρυνε τον τελικό κατάλογο με τη συμπερίληψη

και άλλων υποψηφίων, μεταξύ των οποίων και των αιτητών στις Προσφυγές 588/89 και 606/89.

5 Οι υποψήφιοι κλήθηκαν σε συνέντευξη η οποία διενεργήθηκε και στην παρουσία του Αν. Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών. Εκτός από την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων, ο κ. Μαλλιώτης (Αν. Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών) διατύπωσε και τις απόψεις του αναφορικά με την αξία της υπηρεσίας των υποψηφίων εκείνων οι οποίοι υπηρετούσαν επί εκτάκτου βάσεως στις Ιατρικές Υπηρεσίες ή στις υπηρεσίες του Κρατικού Χημείου. Πρέπει να σημειώσουμε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Κωνσταντία Παπαϊωάννου υπηρετούσε από 1/3/88 ως έκτακτη Τεχνικός Χημικός στο Κρατικό Χημείο και συνεπώς η απόδοσή της δεν είχε αξιολογηθεί στις προβλεπόμενες για τα μόνιμα μέλη της υπηρεσίας εμπιστευτικές εκθέσεις. Οι υπηρεσίες της χαρακτηρίστηκαν ως "Εξαιρετες" από τον κ. Μαλλιώτη, άποψη την οποία διαμόρφωσε μετά τη διεξαγωγή έρευνας μεταξύ των αξιωματούχων του τμήματος όπου υπηρετούσε. Οι αιτητές, καθώς και το άλλο ενδιαφερόμενο μέρος, η Κλεάνθη Δρουσιώτου-Bush, κατείχαν μόνιμες θέσεις στη Δημόσια Υπηρεσία, και η Ε.Δ.Υ. είχε ενώπιόν της τους φακέλους των εμπιστευτικών τους εκθέσεων που διαφώτιζαν ως προς την αξία της υπηρεσίας τους.

25 Η Ε.Δ.Υ. αξιολόγησε την απόδοση και των δυο ενδιαφερόμενων μερών ως "Εξαιρετη" κατά τη συνέντευξη, σε αντίθεση με τους αιτητές οι οποίοι αξιολογήθηκαν ως εξής:

30 Ελένη Τσιάρτα-Καλογήρου (Υπ. 569/89) - Πάρα Πολύ Καλή.

Παναγιώτα Μαγνήτη-Νεοφύτου (Υπ. 588/89) - Πολύ Καλή.

Φαίδων Βασιλειάδης (Υπ. 606/89) - Καλός.

Προς ολοκλήρωση της αξιολόγησης σε σχέση με την από-

δοση των ενδιαφερόμενων μερών κατά τη συνέντευξη, η Ε.Δ.Υ. επεσήμανε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Κ. Παπαϊωάννου ήταν, μεταξύ των εξαιρέτων, η καλύτερη.

Εκτός από την καταγραφή των αποτελεσμάτων των συνεντεύξεων, στο πρακτικό της απόφασης γίνεται λεπτομερής αναφορά στα προσόντα και την πείρα των υποψηφίων, απ' όπου προκύπτει ότι τόσο οι αιτητές όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη είχαν το προβλεπόμενο από το σχέδιο υπηρεσίας πλεονέκτημα που συνίστατο στην κατοχή μεταπτυχιακού προσόντος ή της σχετικής πείρας ή, στην περίπτωση της αιτήτριας Παναγιώτας Μαγνήτη-Νεοφύτου, και του Ε/Μ Κλεάνθης Δρουσιώτου-Bush, στην κατοχή και των δυο σκελών του πλεονεκτήματος, δηλαδή, του μεταπτυχιακού προσόντος και της πείρας.

Μετά από στάθμιση όλων των σχετικών στοιχείων που έτειναν να προσδιορίσουν την καταλληλότητα των υποψηφίων για διορισμό, και με βάση το κριτήριο της αξίας και των προσόντων, στον προσδιορισμό των οποίων λήφθηκε υπόψη και η σχετική πείρα των υποψηφίων για την εκτέλεση των καθηκόντων των επίμαχων θέσεων, η Επιτροπή κατέληξε ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν οι καταλληλότεροι υποψήφιοι, και με το έρεισμα αυτό προέβησαν στο διορισμό τους.

Οι λόγοι για τους οποίους οι αιτητές στις Προσφυγές 569/89 και 606/89 επιζητούν την ακύρωση της επίδικης απόφασης είναι, με μια εξαίρεση, οι ίδιοι. Πρέπει να σημειωθεί ότι κατά την εξέλιξη της διαδικασίας οι αιτητές περιόρισαν τις ενστάσεις τους στο μέρος εκείνο της επίδικης απόφασης που αφορούσε την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους Κωνσταντίας Παπαϊωάννου. Οι προσφυγές τους εναντίον του διορισμού της Κλεάνθης Δρουσιώτου-Bush απεσύρθησαν και απορρίφθηκαν.

Οι κοινοί λόγοι για τους οποίους επιζητείται η ακύρωση του διορισμού της Κωνσταντίας Παπαϊωάννου είναι -

(α) Η απόδοση υπέρμετρης σπουδαιότητας στην 35

αξιολόγηση του Αναπληρωτή Διευθυντή, των υπηρεσιών της Κ. Παπαϊωάννου στην έκτακτη υπηρεσία της στο Κρατικό Χημείο.

5 (β) Η παράλειψη διενέργειας άμεσης σύγκρισης μεταξύ των διεκδικήσεων των υποψηφίων, η οποία οδήγησε την Ε.Δ.Υ. σε πλάνη στην εκτίμηση της καταλληλότητάς τους για διορισμό. Η απάντηση σ' αυτή τη πτυχή της προσφυγής είναι ότι το διορίζον σώμα δεν είναι υπόχρεο να προβεί σε άμεση σύγκριση των υποψηφίων εφόσον λαμβάνονται υπόψη όλα τα σχετικά γεγονότα και η

10 απόφαση βασίζεται στην αποτίμησή τους. Βάσει των νενομισμένων κριτηρίων η απόφαση του οργάνου ευσταθεί, νοουμένου ότι η επιλογή κρίνεται ως λογικά εφικτή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας της Ε.Δ.Υ.*

15 (γ) Κατάχρηση εξουσίας που προέκυψε από τη σύγκριση ανομοιογενών στοιχείων· συγκεκριμένα, των εμπιστευτικών εκθέσεων των δυο αιτητών, αφενός, και την αξιολόγηση των υπηρεσιών του ενδιαφερόμενου μέρους Κ. Παπαϊωάννου από τον Αν. Διευθυντή, αφετέρου.

20

(δ) Απόδοση σημασίας σε ανυπόστατο στοιχείο που αναπόφευκτα οδηγεί σε πλάνη ως προς τα σχετικά πράγματα. Το στοιχείο αυτό συνίσταται στην αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου μέρους από τον Αναπληρωτή

25 Διευθυντή, η δε αναξιοπιστία προκύπτει από τη διάμρφωση της αξιολόγησης από στοιχεία τα οποία συνέλεξε από το τμήμα στο οποίο υπηρετούσε το ενδιαφερόμενο μέρος, και όχι από προσωπική γνώση. Στο σημείο αυτό η αμφισβήτηση στερείται νομικού ερείσματος ενό-

30 * (Βλ. ΧΑΤΖΗΔΑΣ ν. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ - ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΕΦΕΣΗ ΑΡ. 606 - Η απόφαση δόθηκε στις 19/5/89.

ψει της νομολογιακά θεμελιωμένης αρχής* ότι η αξιολόγηση της προσφοράς του υπηρετούντος προσωπικού από αρμόδιο λειτουργό δεν είναι απαραίτητο να βασίζεται σε γεγονότα που πηγάζουν από προσωπική γνώση, αλλά μπορεί να προκύψει από τη συλλογή πληροφοριών από λειτουργούς του τμήματος στο οποίο υπηρετεί.

5

Ο αιτητής Φαίδων Βασιλειάδης (Προσφυγή 606/89) επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης και για ένα πρόσθετο λόγο που σχετίζεται με τις ιδιαιτερότητες της φυσικής του κατάστασης: Ο αιτητής είναι παραπληγικός. Η κατάσταση του τον καθιστά ανάπηρο με την έννοια που ενέχει ο όρος "ανάπηρος" στο άρθρο 33(A) του περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμου 1967 (N 33/67, όπως τροποποιήθηκε από το N 70/87 - άρθρο 2), και συνεπώς έπρεπε να αξιολογηθεί στο πλαίσιο των διατάξεων του άρθρου εκείνου της νομοθεσίας (ο N 33/67 καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε από το N 1/90). Η τροποποίηση που επέφερε ο N 70/87 σκοπούσε στην εξισορρόπηση των ευκαιριών που παρέχονται σε αναπήρους για εργοδότηση στη Δημόσια Υπηρεσία προς διασφάλιση της ισοπολιτείας, που κατοχυρώνει το άρθρο 28 του Συντάγματος. Πρόκειται για επιβεβλημένο νομοθετικό μέτρο το οποίο πρέπει να τηρείται με σχολαστικότητα. Η διασφάλιση ίσων ευκαιριών στους πολίτες επιβάλλει την αναγνώριση και σωστή αξιολόγηση των ιδιαιτεροτήτων της θέσης του καθενός, ώστε να εξασφαλιστεί ουσιαστική ισότητα στη μεταχείρισή τους. Το άρθρο 33(A) προβλέπει ότι, εφόσον ο ανάπηρος κατέχει τα προσόντα και τις ικανότητες για την εκπλήρωση των καθηκόντων της υπό πλήρωση θέσης, θα προτιμάται νοουμένου ότι δεν υστερεί των άλλων υποψηφίων σε αξία και προσόντα. Η αναπηρία του αιτητή επισημαίνεται στην απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, καθώς και

10

15

20

25

30

**(Βλ. μεταξύ άλλων, METTAS v. REPUBLIC (1985) 3 C.L.R. 250; SOTERIADES AND OTHERS v. REPUBLIC (1987) 3 C.L.R. 1604).*

35

5 η υποχρέωση για συμμόρφωση με τις διατάξεις του άρθρου 33(Α) του Ν 33/67. Δεν επελέγη όμως ο αιτητής επειδή κρίθηκε ότι υστερούσε έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους στο "άθροισμα απολογισμού αξίας και προσόντων", διαπίστωση που αν κριθεί ότι στηριζόταν σε σωστή εκτίμηση των γεγονότων, παρείχε έρεισμα για τον μη διορισμό του.

10 Η αιτήτρια στην Προσφυγή 588/89 προσβάλλει το διορισμό και των δυο ενδιαφερόμενων μερών, αλλά η αμφισβήτηση επικεντρώνεται κατά κύριο λόγο στην επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους Κ. Παπαϊωάννου. Σε συντομία, οι λόγοι που επικαλείται είναι -

15 (α) Παράλειψη αιτιολόγησης της πτώσης της βαθμολογίας της, όπως αποκαλύπτεται στις εμπιστευτικές εκθέσεις, το 1988 (Λίαν Καλή), σε σύγκριση με τα δυο προηγούμενα έτη 1987 και 1986 (Εξαίρετος):

20 Οι ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις αποτελούν αυτοτελείς προπαρασκευαστικές πράξεις. Δεν επιβάλλεται υποχρέωση είτε από τη νομοθεσία ή από τις σχετικές κανονιστικές διατάξεις που διέπουν την ετοιμασία τους (Εγκύκλιος 491) για την αιτιολόγηση οποιασδήποτε διαπιστούμενης πτώσης στην απόδοση υπαλλήλων. Ούτε οποιαδήποτε αρχή που πηγάζει από τους κανόνες χρηστής διοίκησης επιβάλλει την αιτιολόγηση αυξομειώσεων στις ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις των δημόσιων υπαλλήλων.

25 Η προσβολή της επίδικης απόφασης, με έρεισμα τον προαναφερθέντα λόγο, πύπτει στο κενό.

30 (β) Πλάνη ως προς τις εκατέρωθεν διεκδικήσεις της αιτήτριας και του ενδιαφερόμενου μέρους Παπαϊωάννου σε σχέση με το πλεονέκτημα, η οποία προκύπτει από την παράλειψη της Ε.Δ.Υ. να δώσει τη δέουσα βαρύτητα στο γεγονός ότι η αιτήτρια κατείχε τόσο το μεταπτυχιακό προσόν όσο και πείρα, συνδυασμός ο

οποίος την έθετε σε πλεονεκτική θέση έναντι της Παπαϊωάννου στον τομέα των προσόντων. Η διάζευξη της σχετικής παραγράφου του Σχεδίου Υπηρεσίας υποδηλώνει ότι κατοχή οποιουδήποτε από τα δυο καθοριζόμενα προσόντα συνιστά πλεονέκτημα χωρίς να εξυπακούεται ότι κατοχή και των δυο διαζευκτικών προσόντων επαυξάνει τη σημασία του πλεονεκτήματος. 5

Συνεπώς, δεν έσφαλε η Ε.Δ.Υ. στις εκτιμήσεις των σχετικών γεγονότων ότι και οι δύο υποψήφιοι είχαν το πλεονέκτημα. Ενώ, στο βαθμό που το σύνολο των ακαδημαϊκών και άλλων προσόντων λαμβάνεται υπόψη στον προσδιορισμό των διεκδικήσεων των υποψηφίων, η Ε.Δ.Υ., όπως καταφαίνεται από το πρακτικό της, είχε σαφή εικόνα του συνόλου των προσόντων και πείρας των υποψηφίων. 10 15

(γ) Παράλειψη παροχής των απόψεων του Αναπληρωτή Διευθυντή σε σχέση με την αξιολόγηση της εργασίας των υποψηφίων που υπηρετούσαν σε μόνιμη βάση στη Δημόσια Υπηρεσία: Ο Αν. Διευθυντής περιορίστηκε στην αξιολόγηση της υπηρεσίας των εκτάκτων υπαλλήλων προς ολοκλήρωση της εικόνας σε σχέση με την αξία της εργασίας τους. Για την αιτήτρια, και άλλους υποψηφίους που υπηρετούσαν επί μόνιμου βάσεως, δεν προέβη σε αξιολόγηση της υπηρεσίας τους, για τον αυταπόδεικτο λόγο ότι υπήρχαν τα σχετικά στοιχεία ενώπιον της Ε.Δ.Υ. από τους φακέλους των εμπιστευτικών τους εκθέσεων. 20 25

(δ) Απόδοση υπέρμετρης βαρύτητας στις συνεντεύξεις: Οι εντυπώσεις που συναποκομίζει το διορίζον σώμα από τις συνεντεύξεις, δεν είναι αφεαντών καθοριστικές για την επιλογή του υποψηφίου, αποτελούν όμως στοιχείο κρίσεως η σημασία του οποίου επαυξάνεται στις περιπτώσεις θέσεων πρώτου διορισμού, όπως και η παρούσα, επειδή προσφέρεται ως ενιαίο 30 35

μέτρο κρίσεως*.

5 Το συμφέρον της αιτήτριας Παναγιώτας Μαγνήτη-
Νεοφύτου να προσβάλει την επίδικη απόφαση, αμφι-
σβητήθηκε από το ενδιαφερόμενο μέρος Κ. Παπαϊωάν-
νου, με αναφορά στα προσόντα της. Η Ε.Δ.Υ. έκρινε
10 ότι κατείχε τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας
προσόντα, καθώς και το πλεονέκτημα, διαπίστωση που
ήταν εύλογη ενόψει της έρευνας η οποία έχει διεξαχθεί
και η οποία έχει διαφωτίσει ως προς τα προσόντα της
15 αιτήτριας (Licence de Biochimie, Maîtrise de Biologie)
που αντιστοιχούν με τους τίτλους B.Sc. και M.Sc. στο
αγγλικό εκπαιδευτικό σύστημα.

(ε) Παράλειψη αιτιολόγησης της μη επιλογής της αι-
τήτριας παρά την κατοχή του πρόσθετου προσόντος:
15 Και τα ενδιαφερόμενα μέρη κατείχαν το πρόσθετο προ-
σόν και συνεπώς δε συνέτρεχε λόγος ειδικής αιτιολόγη-
σης για τη μη επιλογή της αιτήτριας. Η υποχρέωση για
ειδική αιτιολόγηση περιορίζεται στις περιπτώσεις εκεί-
νες που προτιμάται υποψήφιος ο οποίος δεν κατέχει το
20 πλεονέκτημα έναντι υποψηφίου ο οποίος το κατέχει.

Εξετάσαμε με προσοχή τα εγείρομενα θέματα υπό το
φως της ληφθείσας απόφασης και των λόγων που τη συν-
θέτουν και την περιβάλλουν. Είναι πρόδηλο ότι οι καθ' ων
η αίτηση προέβησαν σε ενδελεχή έρευνα των στοιχείων
25 που προσδιορίζουν τις διεκδικήσεις του κάθε υποψηφίου
για διορισμό, και εφάρμοσαν τα προβλεπόμενα από το
νόμο κριτήρια για την αξιολόγησή τους. Πρέπει να γίνει
κατανοητό ότι στην πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού
το διορίζον σώμα έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια προς
30 αναζήτηση πληροφοριών και στοιχείων που επαυξάνουν

* (Βλ. μεταξύ άλλων *CHRISTOUDIAS v. REPUBLIC* (1984) 3 C.L.R. 657, *AVRAAM v. REPUBLIC* (1986) 3 C.L.R. 2321, *ANDRONIKOU & OTHERS v. REPUBLIC* (1987) 3 C.L.R. 1237, *ΗΛΙΑΔΗ & ΑΛΛΟΥ v. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ* - Συγκεκριαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 161/88 και 165/88 - Η απόφαση δόθηκε στις 6/3/89.

το ενιαίο του μέτρου κρίσεως. Συνεπώς, ήταν παραδεκτή η συλλογή πληροφοριών για την αξία της υπηρεσίας των εκτάκτων υπαλλήλων εφόσον αντίστοιχα στοιχεία για την υπηρεσία των υποψηφίων που ήταν μόνιμα στελέχη της Δημόσιας Υπηρεσίας είχαν τεθεί ενώπιον της Επιτροπής μέσω των ετήσιων εμπιστευτικών τους εκθέσεων. Η αναζήτηση των στοιχείων αυτών, μέσω του τμηματάρχη του τμήματος στο οποίο θα πληρώνονταν οι θέσεις, ήταν η φυσιολογική οδός, ενώ, συγχρόνως, διαπιστώνεται ότι δεν έχει τεθεί ο,τιδήποτε ενώπιόν μας το οποίο να τείνει να κλονίσει την αξιοπιστία της αξιολόγησης των υπηρεσιών των εκτάκτων υπαλλήλων. Συνεπώς, ο τρόπος με τον οποίο η Επιτροπή είχε ενεργήσει στο θέμα αυτό, δεν είναι με οποιοδήποτε τρόπο μεμπτός. Εξάλλου, η σημασία που αποδόθηκε στις συνεντεύξεις δεν ήταν δυσανάλογη προς τη σημασία που θα μπορούσε εύλογα να αποδώσει η Επιτροπή για την πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού και, εν πάση περιπτώσει, οι καθ' ων η αίτηση δεν υπερέβησαν τα ακραία όρια της διακριτικής τους ευχέρειας στην αξιολόγηση και το συσχετισμό των στοιχείων που διαμόρφωναν τις διεκδικήσεις των αιτητών και των ενδιαφερόμενων μερών για διορισμό. Ως προς τα προσόντα των υποψηφίων, η έρευνα της Επιτροπής ήταν διεξοδική και η αποτίμησή τους έγινε και πάλι μέσα στα πλαίσια της διακριτικής τους ευχέρειας.

Καταλήγω ότι δεν έχει καταδειχθεί λόγος ο οποίος να καθιστά τρωτή την κρινόμενη απόφαση.

Συνεπώς, η επίδικη απόφαση επικυρώνεται στο σύνολό της βάσει του άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.