

25 Ιουνίου, 1991

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΥΗΣ ΔΡΟΥΣΙΩΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΤΣΙΩΝ, ΜΕΣΣΩ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ
ΔΗΜΟΥ ΛΑΤΣΙΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 145/90).

5 *Δήμοι — Δημοτικοί Υπάλληλοι — Διορισμοί — Ανάκληση — Λειτουργεί εκ τύπς — Νομολογιακή αρχή της επανεξέτασης — Επιβάλλει την επανεξέταση του θέματος με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε την ημέρα της έκδοσης της πράξης που ανακλήθηκε — Η διεξαγωγή νέων συνεντεύξεων υπό τις περιστάσεις ήταν νόμιμη και δεν παραβίαζε την αρχή της επανεξέτασης.*

10 *Δήμοι — Δημοτικοί Υπάλληλοι — Σχέδια Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει παρά μόνο ερευνά αν η ερμηνεία και εφαρμογή ήταν εύλογα επιτρεπτή.*

Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προσέβαλε τον διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λατσειών αντί του ιδίου.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 (1) Η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου την οποία πρέπει να ασκεί μετά από διεξαγωγή ικανοποιητικής έρευνας. Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει παρά μόνο διερευνά κατά πόσο η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ήταν εύλογα επιτρεπτή. Το Συμβούλιο υπό τις περιστάσεις διενήργησε τη δέουσα έρευνα σχετικά με τα προσόντα και η ερμηνεία ήταν εύλογα επιτρεπτή.

(2) Η ανάκληση διοικητικής πράξης είναι νέα εκτελεστή διοικη-

τική πράξη η οποία ενεργεί *ex tunc* και επιφέρει την εξαφάνιση της πράξης εξ υπαρχής. Η διοίκηση μετά την ανάκληση έχει υποχρέωση να επανεξετάσει το θέμα με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε την ημέρα έκδοσης της πράξης που ανακλήθηκε. 5
Υπό το φώς των νομολογιακών αρχών που καθιέρωσαν οι υποθέσεις *Λύωνα* και *Πιτσιλλίδης*, το Συμβούλιο υπό τις περιστάσεις, αποφασίζοντας μετά την ανάκληση να καλέσει τους υποψηφίους σε νέες συνεντεύξεις, ενήργησε νόμιμα και δεν παραβίασε τις αρχές που διέπουν την επανεξέταση. Οι συνεντεύξεις αποτελούν μία από τις μεθόδους διεξαγωγής της δέουσας έρευνας η οποία 10
είναι επιβεβλημένη στο συλλογικό όργανο. Ιδιαίτερη σπουδαιότητα έχουν οι συνεντεύξεις στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού και προαγωγής όπως επίσης σε περιπτώσεις διορισμού σε ανώτερες θέσεις ή θέσεις όπου η προσωπικότητα των υποψηφίων διαδραματίζει σημαντικό ρόλο. Εφόσον λοιπόν οι αρχικές συνεντεύξεις 15
υπήρξαν ελλιπείς, το Συμβούλιο ήταν υποχρεωμένο να προβεί σε νέες.

(3) Το Συμβούλιο ενήργησε ορθά και νόμιμα και μέσα στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας που του παρέχει ο νόμος. Η κάποια υπεροχή του αιτητή στις γραπτές εξετάσεις, είχε ισοβαθμιστεί από 20
την καλύτερη εντύπωση του ενδιαφερόμενου μέρους στις προφορικές συνεντεύξεις. Ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- Κυριάου ν. Δημοκρατίας (1975) 3 Α.Α.Δ. 37*
- Σκαρπάρης ν. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 106*
- Ηλιάδης και άλλος ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Προσφυγές αρ. 161/88 και 265/88 ημερ. 6.3.89)*
- Μιλτιάδους ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Α.Ε. 789 ημερ. 30.5.89)* 30
- Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 125/87 ημερ. 25.4.89)*
- Χριστοφή ν. Δημοκρατίας (Υπόθεση αρ. 343/88 ημερ. 30.9.89 (1989) 3 Α.Α.Δ.* 35
- Δημοκρατία ν. Σαφειρίδη (1985) 3 Α.Α.Δ. 163*
- Mytides ν. Republic (1988) 3 C.L.R. 737*
- Λύωνας και άλλος ν. Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Προσφυγή Αρ. 638/88 ημερ. 14.6.90)*
- Δημοκρατία ν. Πιτσιλλίδη (Α.Ε. 1086 ημερ. 13.12.90)* 40

4 Α.Α.Δ. Δρουσιώτης ν. Δήμου Λατσιών

Δημοκρατία ν. Ζαχαριάδη (1986) 3 Α.Α.Δ. 852·

Δημοκρατία ν. Ποτούδη και άλλων (1987) 3 Α.Α.Δ. 1591·

Δημοκρατία ν. Παναγιωτίδη (1987) 3 Α.Α.Δ. 1081·

Κατζησάββα ν. Δημοκρατίας (1982) 3 Α.Α.Δ. 76·

5 *Κατζηϊωάννου ν. Δημοκρατίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 1041.*

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δήμου Λατσιών με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στη θέση του Δημοτικού Γραμματέα.

10 *Π. Πολυβίου, για τον αιτητή.*

Α. Παπαφιλίππου, για τους καθ' ων η αίτηση.

Ε. Ευσταθίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

15 **ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.** ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, που κοινοποιήθηκε σ' αυτόν μ' επιστολή ημερ. 11.12.89 και με την οποία οι καθ' ων η αίτηση διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος Σωτήρη Μέσσιο στη θέση του Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λατσιών, αντί του αιτητή, είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

25 Στις 27.2.88 οι καθ' ων η αίτηση δημοσίευσαν στον ημερήσιο τύπο μια κενή θέση Δημοτικού Γραμματέα στο Δήμο Λατσιών. (Βλ. Τεκμήριο Α στη γραπτή αγόρευση των καθ' ων η αίτηση).

30 Μετά την εξέταση των αιτήσεων, οι καθ' ων η αίτηση διαπίστωσαν πως τα Σχέδια Υπηρεσίας πληρούσαν μόνο έξη υποψήφιοι, μεταξύ των οποίων ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος.

Οι έξη επιλεγέντες κλήθηκαν σε προφορική-προσωπική συνέντευξη ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου στις 21.6.88. Όπως αναφέρθηκε στα πρακτικά της συνεδρίας, όλες οι συνεντεύξεις μαγνητοφωνήθηκαν για το αρχείο του Δήμου Λατσιών και η απόφαση για επιλογή αναβλήθηκε για την επόμενη συνεδρία του Δημοτικού Συμβουλίου. Οι καθ' ων η αίτηση σε συνεδρίασή τους ημερ. 27.9.88, αποφάσισαν όπως οι έξη υποψήφιοι παρακαθήσουν και σε γραπτές εξετάσεις. Οι έξη υποψήφιοι κλήθηκαν για γραπτές εξετάσεις στα γραφεία του Δήμου στις 7.12.88, στα εξής θέματα:

1. Ελληνικά (έκθεση ιδεών, επιστολογραφία)

2. Αγγλικά (έκθεση ιδεών, επιστολογραφία)

3. Γενικές Γνώσεις (ιδιαίτερα σε θέματα που αφορούν τους Δήμους και τη λειτουργία τους)

Στη συνεδρίασή τους ημερ. 15.12.88, οι καθ' ων η αίτηση προχώρησαν στο άνοιγμα των φακέλων των εξετάσεων και με το άνοιγμά τους διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα αποτελέσματα για τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος:

Αιτητής:

(α) Γενικές Γνώσεις 69/100 βαθμούς

(β) Νέα Ελληνικά 80/100 "

(γ) Αγγλικά 53/60 "

Ενδιαφερόμενο μέρος:

(α) Γενικές Γνώσεις 50/100 βαθμούς

(β) Νέα Ελληνικά 78/100 "

(γ) Αγγλικά 56/60 "

Στη συνεδρίαση της Ολομέλειας του Δημοτικού Συμ-

βουλίου ημερ. 24.1.88, η διαδικασία πρόσληψης άρχισε αφού ο Δήμαρχος διάβασε το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης και ανάφερε ακολούθως τα προσόντα των υποψηφίων. Η πρόσληψη έγινε με ψηφοφορία, αφού λήφθηκαν υπόψη 5 τόσο οι προφορικές όσο και οι γραπτές εξετάσεις των υποψηφίων. Το ενδιαφερόμενο μέρος, λαμβάνοντας έξι ψήφους έναντι πέντε που έλαβε ο αιτητής, επιλέγηκε στη θέση Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λατσιών.

10 Ο αιτητής με την υπ' αρ. 231/89 προσφυγή του, προσέβαλε τον πιο πάνω διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους.

Στις 14.9.89 οι καθ' ων η αίτηση, αφού διαπίστωσαν ότι τα τρηθέντα πρακτικά της προσωπικής συνέντευξης του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν ελλιπή, με την έννοια ότι στις μαγνητοταινίες, στις οποίες ηχογραφήθηκαν οι 15 συνεντεύξεις, για τεχνικούς λόγους δεν κατέστη δυνατή η ηχογράφηση του μεγαλύτερου μέρους της συνέντευξης του ενδιαφερόμενου μέρους, ανακάλεσαν την απόφασή τους για διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους και ειδοποίησαν γραπτώς όλους τους υποψηφίους εάν ενδιαφέρονται να 20 ξαναπροσέλθουν σε νέα προσωπική συνέντευξη.

Ο αιτητής έλαβε γνώση της πιο πάνω απόφασης των καθ' ων η αίτηση με επιστολή ημερ. 3.10.89, η οποία ανέφερε τα ακόλουθα:

25 "Διά της παρούσης πληροφορείσθε ότι το Δημοτικό Συμβούλιο σε συνεδρίασή του ημερομηνίας 14.9.1989 αφού εξέτασε τις εκκρεμούσες προσφυγές κατά του διορισμού του κ. Σωτήρη Μέσσιου εις την θέση του Δημοτικού Γραμματέα και αφού επί πλέον εξέτασε το θέμα 30 της μη καταγραφής δια τεχνικούς λόγους του μεγίστου μέρους της προσωπικής συνέντευξης του κ. Μέσσιου πράγμα που καθιστούσε αδύνατο τον ορθόν και πλήρη δικαστικόν έλεγchon της απόφασης, ομόφωνα απεφάσισε όπως ανακληθεί η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου διά τον διορισμό του κ. Μέσσιου στη θέση του Δη- 35 μοτικού Γραμματέα.

Το Δημοτικό Συμβούλιο επίσης αποφάσισε να σας καλέσει διά νέα προσωπική συνέντευξη, εάν φυσικά εξακολουθείτε να ενδιαφέρεστε, διά την πλήρωση της θέσης.

Η ακριβής ημερομηνία και ώρα θα σας κοινοποιηθεί σύντομα." 5

Σαν αποτέλεσμα της πιο πάνω ανάκλησης, ο αιτητής απόσυρε την προσφυγή του, με τον όρο ότι ο Δήμος θα αναλάμβανε τα δικηγορικά έξοδα.

Στις 22.11.89 έλαβε χώρα έκτακτη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου προς το σκοπό διεξαγωγής νέων προσωπικών συνεντεύξεων. Στις συνεντεύξεις αυτές παρουσιάστηκαν δύο μόνο υποψήφιοι, ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος. 10

Ακολούθησε συνεδρίαση των καθ' ων η αίτηση με ημερ. 4.12.89, κατά την οποία, αφού συνεκτιμήθηκαν όλα τα στοιχεία, όπως η αξία, τα προσόντα, η πείρα και τα αποτελέσματα των υποψηφίων στις γραπτές και προφορικές εξετάσεις, αποφασίστηκε ομόφωνα η πρόσληψη του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση. 15 20

Παραθέτω πιο κάτω αποσπάσματα από τα πρακτικά της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου της 4.12.89, σε όση έκταση αυτά αφορούν στην επίδικη απόφαση:

"ΘΕΜΑ 'Α': Διορισμός Δημοτικού Γραμματέα Δήμου Λατσιών. 25

Για το θέμα αυτό δεν λαμβάνει μέρος και αποχωρεί ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Συμεών Παρπούνας ο οποίος απουσίαζε και κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις.

Μετά την ανάκληση της προηγούμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου σχετικά με την πλήρωση της θέσης του Δημοτικού Γραμματέα αποφασίσθηκε να 30

5 Ξανακληθούν οι υποψήφιοι δια προφορικές συνεντεύξεις δεδομένου ότι κατά τις προηγούμενες προφορικές συνεντεύξεις λόγω απροβλέπτων αντικειμενικών ανωμαλιών δεν κατέστη δυνατή η καταχώρηση των ερωτήσεων και απαντήσεων όλων των υποψηφίων.

10 Αποφασίστηκε επίσης όπως τόσο τα αποτελέσματα των εξετάσεων, όπως και τα άλλα έγγραφα που κατετέθησαν από τους υποψηφίους για την πλήρωση της θέσης του Δημοτικού Γραμματέα τότε, χρησιμοποιηθούν εκ νέου μαζί με τις νέες προσωπικές, προφορικές συνεντεύξεις διά την εκλογή προς διορισμό, του κατάλληλου υποψηφίου στην υπό κρίση θέση.

15 Το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε να προχωρήσει σε νέες προσωπικές συνεντεύξεις την 22αν Νοεμβρίου, 1989 και προς τούτο απέστειλε επιστολές προς τους υποψήφιους: Στέλιον Κωνσταντινίδη, Σωτήρη Μέσσιον, Εύη Δρουσιώτη, Παναγιώτη Σ. Πετρίδη, Στέλιον Ευστρατίου, που είχαν συμμετάσχει στις προηγούμενες προσωπικές συνεντεύξεις.

20 Κατά την 22αν Νοεμβρίου, 1989 παρουσιάσθηκαν δια προσωπική συνέντευξη οι κ.κ. Εύης Δρουσιώτης και Σωτήρης Μέσσιος.

25 Το περιεχόμενο των προσωπικών συνεντεύξεων αναφέρεται σε ξεχωριστό παράρτημα το οποίο επισυνάπτεται ως Παράρτημα 'Α' και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Πρακτικού αυτού.

30 Το Δημοτικό Συμβούλιο ομόφωνα αφού αξιολόγησε τις προσωπικές συνεντεύξεις χαρακτήρισε τον κ. Σωτήρη Μέσσιο ως 'Εξάίρετο' και τον κ. Εύη Δρουσιώτη ως 'Καλόν'.

Το Δημοτικό Συμβούλιον ιδιαιτέρως εντυπωσιάσθη από το ότι ο κ. Μέσσιος εγνώριζεν ευχερέστατα τις

πρόνοιες του Περί Δήμων Νόμου και τις παρεμφερείς εις τον Περί Οδών & Οικοδομών Νόμου και Κανονισμών διατάξεις. Επίσης η απόδοσή του ήταν εξαιρετος και σε θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος και γνώσεων. Το ίδιο δεν μπορεί να λεχθεί διά την απόδοση του κ. Δρουσιώτη. Επίσης ομόφωνα το Δημοτικό Συμβούλιο κατέληξε στο συμπέρασμα ότι από απόψεως προσωπικότητας υπερείχεν ο κ. Σωτήρης Μέσσιος του κ. Εύη Δρουσιώτη.

5

Συνεκτιμώντας όλα τα στοιχεία που πρέπει να λαμβάνονται υπ' όψη διά την πρόσληψη ενός υπαλλήλου και συγκεκριμένα την αξία, τα προσόντα και την απόδοση στις προσωπικές συνεντεύξεις το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα ότι ο καταλληλότερος δια την θέση του Δημοτικού Γραμματέα είναι ο κ. Σωτήρης Μέσσιος, ο οποίος ικανοποίησε το Δημοτικό Συμβούλιο ότι κατέχει την απαιτούμενη πείραν λόγω της προηγούμενης εργοδότησής του τόσο στο εξωτερικό όσο και εις το εσωτερικό όπως φαίνεται από τα έγγραφα και αιτιολογικά που συνοδεύουν την αίτησή του. Επιπρόσθετα το γεγονός ότι υπηρέτησε ως αξιωματικός σε διαχειριστική θέση είναι στοιχεία που ενισχύουν την πείρα του.

10

15

20

Ο κ. Δρουσιώτης κατέχει κι' αυτός το προσόν της προηγούμενης Διοικητικής Πείρας αλλά δεν εθεωρήθη ως προς το σημείον τούτο ότι υπερερεί του Σωτήρη Μέσσιου. Ο κ. Δρουσιώτης κατέχει το προσόν της προηγούμενης Διοικητικής πείρας λόγω των θέσεων που κατείχε ως αυτές αναφέρονται εις την αίτησή του και από τη θέση του ως διοικητικός λειτουργός του Δήμου Λευκωσίας.

25

30

Το Δημοτικό Συμβούλιο αναφορικά με τα άλλα ακαδημαϊκά προσόντα παρατηρεί ότι ο κ. Σωτήρης Μέσσιος είναι απόφοιτος του JOHN JAY COLLEGE OF CRIMINAL JUSTICE OF CITY UNIVERSITY OF NEW YORK όπου απόκτησε δίπλωμα BACHELOR OF

35

SCIENCE με κύρια ειδικότητα το POLICE SCIENCE και με υποειδίκευση την ψυχολογία ως επίσης και δίπλωμα MASTER OF PUBLIC ADMINISTRATION. Επί πλέον έχει και πρακτική εξάσκηση στο Αρχηγείο της Αστυνομίας Νέας Υόρκης. Τα ακαδημαϊκά του προσόντα λαμβανομένης υπ' όψη της θέσης του Δημοτικού Γραμματέα θεωρούνται ότι προσιδιάζουν περισσότερο προς τα καθήκοντα του Δημοτικού Γραμματέα παρά αυτά του Εύη Δρουσιώτη.

10 Ο κ. Εύης Δρουσιώτης έχει πτυχίο της Ανωτάτης Σχολής Οικονομικών και Εμπορικών Επιστημών Αθηνών και Δίπλωμα IN MANAGEMENT - THE MEDITERRANEAN INSTITUTE OF MANAGEMENT POST GRADUATE DIPLOMA PROGRAM.

15 Το Δημοτικό Συμβούλιο συνεκτιμώντας την αξίαν όπως αυτή αντικατοπτρίζεται από τις γραπτές εξετάσεις και τις προσωπικές συνεντεύξεις και αφού συνεκτίμησε επίσης τα προσόντα των υποψηφίων εθεώρησε και απεφάσισεν ομόφωνα ότι καταλληλότερος των υποψηφίων διά την θέση του Δημοτικού Γραμματέα είναι ο Σωτήρης Μέσσιος.

25 Το Δημοτικό Συμβούλιον κατέληξεν εις την απόφασή του αυτή συνεκτιμώντας όλα τα πιο πάνω στοιχεία και απεφάσισεν τον διορισμόν του κ. Σωτήρη Μέσσιου εις την θέση του Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου από 5 Δεκεμβρίου, 1989."

30 Ο βασικότερος νομικός ισχυρισμός στον οποίο στηρίχθηκε ο δικηγόρος του αιτητή για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, αφορά στο θέμα της παραβίασης από μέρους των καθ' ων η αίτηση των νομολογιακών αρχών, που διέπουν την ανάκληση και επανεξέταση των διοικητικών πράξεων.

35 Είναι η εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή πως, κατά πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου, η επανεξέταση μιας υπόθεσης μετά από δικαστική ακύρωση ή ανάκληση της

σχετικής πράξης, γίνεται με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο λήψης της απόφασης και οι καθ' ων η αίτηση, αποφασίζοντας να διενεργήσουν νέες προφορικές συνεντεύξεις, προέβησαν σε καταφανή παραβίαση της πιο πάνω αρχής.

5

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε πως στην υπό εξέταση υπόθεση τηρήθηκε μια έκδηλα λανθασμένη διαδικασία, μια ανάμειξη τόσο παλαιών στοιχείων που ανάγονταν στο χρόνο έκδοσης της αρχικής πράξης, όσο και στοιχείων μεταγενέστερων, με τη διεξαγωγή των προσωπικών συνεντεύξεων και εισηγήθηκε πως εάν ήταν εξ αντικείμενου αδύνατο να βασιστεί το Συμβούλιο στις παλιές συνεντεύξεις, η απόφασή του θα έπρεπε να ληφθεί ερήμην συνεντεύξεων.

10

Περαιτέρω, ο δικηγόρος του αιτητή εισηγήθηκε πως το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντα (1) και (2) και πως η υπεροχή του αιτητή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν έδηλη, για το λόγο ότι η βαθμολογία του στις γραπτές εξετάσεις ήταν πολύ ανώτερη, 202 βαθμοί έναντι 184 και η διοικητική του πείρα πολύ μεγαλύτερη.

15

20

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε επίσης πως η αιτιολογία της απόφασης ήταν ανεπαρκής και σε πλήρη αντίθεση με τα στοιχεία της υπόθεσης.

Θ' ασχοληθώ κατ' αρχήν με το θέμα των προσόντων.

25

Τα Σχέδια Υπηρεσίας της επίδικης θέσης ορίζουν σαν απαιτούμενα προσόντα τα ακόλουθα:

(1) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στα Νομικά (περιλαμβανομένου του BARRISTER-AT-LAW), Οικονομικές, Πολιτικές ή Κοινωνικές Επιστήμες, τη Δημόσια Διοίκηση ή Διοίκηση Επιχειρήσεων.

30

(2) 5ετής τουλάχιστο διοικητική πείρα ή/και πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης.

(3) Πολύ καλή γνώση του περί Δήμων Νόμου και Κανονισμών, καθώς και των Νόμων και Κανονισμών που έχουν σχέση με τις αρμοδιότητες του Δήμου.

5 (4) Ακεραιότητα χαρακτήρα, διοικητική και οργανωτική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα, υπομονητικότητα και ευθυκρυσία.

(5) Άριστη γνώση της Ελληνικής και πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

10 Από τον προσωπικό φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους, που κατατέθηκε στο Δικαστήριο, φαίνεται πως το ενδιαφερόμενο μέρος είναι κάτοχος των ακόλουθων διπλωμάτων:

1. Degree of Bachelor of Science του John Jay College of Criminal Justice of the City University of New York.

15 2. Degree of Master of Public Administration του John Jay College of Criminal Justice of the City University of New York.

Όσον αφορά το ζήτημα της κατοχής από το ενδιαφερόμενο μέρος των απαιτούμενων προσόντων (1) και (2), το
20 ίδιο το Συμβούλιο, ερευνώντας το κριτήριο τούτο, ανέφερε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποίησε το Δημοτικό Συμβούλιο ότι κατείχε την απαιτούμενη πείρα, λόγω της προηγούμενης εργοδότησής του τόσο στο εξωτερικό όσο και στο εσωτερικό, σύμφωνα με τα έγγραφα και αιτιολογικά που υπόβαλε με την αίτησή του. Όσον αφορά το προ-
25 σόν της προηγούμενης διοικητικής πείρας, το Συμβούλιο ανέφερε επίσης ότι ο αιτητής δεν θεωρήθηκε ότι υπερερούσε του ενδιαφερόμενου μέρους ως προς το σημείο τούτο. Σχετικά με τα ακαδημαϊκά προσόντα των υποψη-
30 φίων, το Συμβούλιο ανέφερε πως θεώρησε ότι τα προσόντα του ενδιαφερόμενου μέρους προσιδίαζαν περισσότερο προς τα καθήκοντα του Δημοτικού Γραμματέα, παρά αυτά του αιτητή.

Είναι νομολογιακά θεμελιωμένο πως η ερμηνεία και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα του διορίζοντος οργάνου, την οποία όμως θα πρέπει να ασκεί μετά από διεξαγωγή ικανοποιητικής έρευνας. Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στο έργο αυτό του διορίζοντος οργάνου, παρά μόνο διερευνά κατά πόσον, με βάση το υλικό που ήταν ενώπιόν του, η ερμηνεία και εφαρμογή του Σχεδίου Υπηρεσίας ήταν εύλογα επιτρεπτή (Βλ. Κυριάκου ν. Δημοκρατίας (1975) 3 Α.Α.Δ. 37, Σκαρπάρης ν. Δημοκρατίας (1978) 3 Α.Α.Δ. 106, Κωνσταντίνος Ηλιάδης κ.α. ν. Ε.Δ.Υ., Υπ. Αρ. 161/88, 265/88, ημερ. 6.3.89, Μιλτιάδους ν. Ε.Δ.Υ., Α.Ε. 789, ημερ. 30.5.89).

Υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, κρίνω ότι το Συμβούλιο διενέργησε τη δέουσα έρευνα σχετικά με τα προσόντα των υποψηφίων και η ερμηνεία που έδωσε σχετικά με αυτά ήταν εύλογα επιτρεπτή.

Άλλη εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή είναι πως οι καθ' ων η αίτηση, διενεργώντας νέες συνεντεύξεις για τους υποψήφιους μετά την ανάκληση της αρχικής τους απόφασης, παραβίασαν τις αρχές που διέπουν την επανεξέταση διοικητικών πράξεων.

Όπως έχει επανειλημμένα νομολογηθεί, η ανάκληση διοικητικής πράξης είναι νέα εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία ενεργεί ex tunc και επιφέρει την εξαφάνιση της πράξης εξ υπαρχής (Βλ. Χρίστος Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 125/87, ημερ. 25.4.89, Δρ. Χρυσόστομος Χριστοφή ν. Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 343/88, ημερ. 30.9.89).

Η διοίκηση, μετά την ανάκληση, έχει υποχρέωση να επανεξετάσει το θέμα με βάση το πραγματικό και νομικό καθεστώς που ίσχυε την ημέρα της έκδοσης της πράξης που ανακλήθηκε. (Βλ., μεταξύ άλλων, Δημοκρατία ν. Σαφειρίδη (1985) 3 Α.Α.Δ. 163, Μυτίδης ν. Δημοκρατίας, (1988) 3 C.L.R. 737).

Το Συμβούλιο στην συνεδρίασή του ημερ. 14.9.89, αποφάσισε να ανακαλέσει την αρχική του απόφαση να προά-

Ξει το ενδιαφερόμενο μέρος, την οποία είχε λάβει στις 24.1.89, για το λόγο που προανέφερα.

5 Το Συμβούλιο, ακολουθώντας τη διαδικασία της προσωπικής ειδοποίησης μέσω επιστολών όλων των υποψηφίων, σχετικά με την απόφασή του αυτή, ενέργησε μέσα στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας.

10 Στην πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Λύωνας κ.α. ν. Ε.Δ.Υ.*, Υπ. Αρ. 683/88, ημερ. 14.6.90, αποφασίστηκε πως η Επιτροπή ενέργησε νόμιμα, αποφασίζοντας να καλέσει το νέο Γενικό Διευθυντή του Τμήματος να υποβάλει τις συστάσεις του για τους υποψηφίους μετά από επανεξέταση της πλήρωσης των επιδικων θέσεων, για το λόγο ότι ο τότε Διευθυντής είχε στο μεταξύ αφυπηρετήσει. Δεν υπήρχε άλλος τρόπος να αναπληρωθεί το κενό.

15 Η απόφαση *Δημοκρατία ν. Αλέκου Πιτσιλλίδη*, Α.Ε. 1086, ημερ. 13.12.90, επιβεβαίωσε και υιοθέτησε την προσέγγιση της Λύωνα στο θέμα τούτο, χωρίς να καθιερώνει νέα αρχή, ούτε να ανατρέπει τη *Σαφειριόδης και Μυτίδης*, που αναφέρονται πιο πάνω.

25 Υπό το φως των πιο πάνω νομολογικών αρχών της Λύωνα και *Πιτσιλλίδη*, έχω καταλήξει πως το Συμβούλιο, υπό τας περιστάσεις, αποφασίζοντας μετά την ανάκληση να καλέσει τους υποψηφίους σε νέες συνεντεύξεις, ενήργησε νόμιμα και δεν παραβίασε τις αρχές που διέπουν την επανεξέταση.

30 Οι συνεντεύξεις αποτελούν μια από τις μεθόδους διεξαγωγής της δέουσας έρευνας, η οποία είναι επιβεβλημένη στο συλλογικό όργανο. Οι συνεντεύξεις αποκτούν ιδιαίτερη σπουδαιότητα στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού ή πρώτου διορισμού και προαγωγής, διότι τότε δεν υπάρχουν ενώπιον του διοικητικού οργάνου όλα τα αναγκαία στοιχεία. Επιπρόσθετα, οι συνεντεύξεις είναι χρήσιμες σε περιπτώσεις διορισμού σε ανώτερες θέσεις ή σε θέσεις όπου η προσωπικότητα των υποψηφίων διαδραματίζει ση-

μαντικό ρόλο για την επιτυχή εκτέλεση των καθηκόντων της θέσης. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Δημοκρατία ν. Ζαχαριάδης* (1986) 3 Α.Α.Δ. 852, 856, *Δημοκρατία ν. Ποτούδη και άλλων* (1987) 3 Α.Α.Δ. 1591, 1597-1598, *Δημοκρατία ν. Παναγιωτίδη* (1987) 3 Α.Α.Δ. 1081, 1087-1088).

5

Η επίδικη θέση ήταν θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής και όπως προαναφέρθηκε, οι συνεντεύξεις που διεξάγονται για πλήρωση τέτοιων θέσεων αποκτούν ιδιαίτερη σημασία, λόγω του περιορισμένου υλικού που βρίσκεται ενώπιον του διοικητικού οργάνου σχετικά με τους υποψηφίους. Το διοικητικό όργανο είναι υποχρεωμένο να διεξάγει τη δέουσα έρευνα προτού καταλήξει σε μια απόφασή του και οι συνεντεύξεις αποτελούν μια από τις μεθόδους που χρησιμοποιεί.

10

Ήταν λοιπόν ζωτικής σημασίας θέμα το ότι ένα βασικό στοιχείο κρίσης και αξιολόγησης των υποψηφίων ήταν επισφαλές. Το Συμβούλιο, διαπιστώνοντας την παρατυπία στις αρχικές συνεντεύξεις, προχώρησε στην ανάκληση της αρχικής του απόφασης και επανεξέτασε το θέμα, ώστε να διαπιστώσει τα πραγματικά περιστατικά κατά τρόπο που να μη αφήνουν αμφιβολία. Εφόσον, λοιπόν, οι αρχικές συνεντεύξεις υπήρξαν ελλειπείς, αυτός εξάλλου υπήρξε και ο λόγος της ανάκλησης, το Συμβούλιο ήταν υποχρεωμένο να προβεί σε νέες. Άλλος τρόπος να αναπληρωθεί το κενό δεν υπήρχε.

15

20

25

Έχω τη γνώμη πως το Συμβούλιο, κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης, διεξήγαγε τη δέουσα έρευνα, προέβη στις αναγκαίες συγκρίσεις μεταξύ των δυο υποψηφίων, συνεκτίμησε όλα τα νόμιμα κριτήρια και στοιχεία και αιτιολόγησε λεπτομερώς τη σχετική απόφασή του.

30

Καταλήγοντας στην ομόφωνη επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους σαν του πιο κατάλληλου για πλήρωση της υπό κρίση θέσης, το Συμβούλιο ενέργησε ορθά και νόμιμα και μέσα στα πλαίσια της διακριτικής εξουσίας που του παρέχει ο νόμος.

35

Όπως φαίνεται και από την αιτιολογία της επίδικης

5 απόφασης, που βρίσκεται στο σκεπτικό των πρακτικών της συνεδρίασης ημερ. 4.12.89, η κάποια υπεροχή του αιτητή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους στις γραπτές εξετάσεις, είχε ισοσταθμιστεί από την καλύτερη εντύπωση που έκαμε το ενδιαφερόμενο μέρος στις προφορικές συνεντεύξεις.

10 Ο αιτητής, που έχει το βάρος απόδειξης, απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους (Βλ. Χατζησάββα ν. Δημοκρατίας (1982) 3 Α.Α.Δ. 76, 78, Χατζηγιάννου ν. Δημοκρατίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 1041, 1045).

15 Το Δικαστήριο δεν μπορεί να υποκαταστήσει τη δική του κρίση στην κρίση και απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για μια θέση, όταν η απόφαση είναι εύλογα επιτρεπτή, όπως στην παρούσα υπόθεση.

Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.