

(1991)

6 Ιουνίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΓΕΩΡΓΑΡΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 287/90).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Τμηματικές Επιτροπές — Συστάσεις — Σύμφωνα με το άρθρο 36 του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1967 (Ν. 33/67) οι συστάσεις της Τμηματικής Επιτροπής δεν είναι δεσμευτικές στην Ε.Δ.Υ. αλλά έχουν συμβουλευτικό χαρακτήρα — Οποιοσδήποτε και αν είναι οι πρόνοιες των Κανονιστικών διατάξεων που διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας των Τμηματικών Επιτροπών δεν μπορούν να αφαιρέσουν την κατά Νόμο αρμοδιότητα της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας — Η Ε.Δ.Υ. έχει κάθε εξουσία να συμπεριλάβει στον κατάλογο υποψήφιο που δεν σύστησε η Τμηματική Επιτροπή. 5

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδια Υπηρεσίας — Το Υπουργικό Συμβούλιο έχει σύμφωνα με το Άρθρο 29 του Ν. 33/67 εξουσία για τον καταρτισμό των Σχεδίων Υπηρεσίας που αφορούν την Δημοσία Υπηρεσία — Ο καταρτισμός τους σχετίζεται άμεσα με την εκτίμηση των λειτουργικών αναγκών της εκτελεστικής λειτουργίας — Το τι πρέπει να περιλαμβάνει το σχέδιο υπηρεσίας εμπίπτει καθαρά στους φορείς που είναι επιφορτισμένοι με το έργο του καταρτισμού τους. 10 15

Η προσφυγή αυτή προσέβαλε την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους αντί των αιτητών στη θέση Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, 2ης Τάξης, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών. 20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Οι συστάσεις της Τμηματικής Επιτροπής δεν είναι δεσμευτικές στην Ε.Δ.Υ. αλλά έχουν συμβουλευτικό χαρακτήρα. Η ευθύνη 25

5 του διορισμού του καταλληλότερου υποψηφίου παραμένει στην Ε.Δ.Υ. όπως αναφέρει το άρθρο 5 του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου (Ν. 33/67). Οποιοσδήποτε και αν είναι οι πρόνοιες των Κανονιστικών διατάξεων που διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενεργείας Τμηματικών Επιτροπών δεν μπορούν να αφαιρέσουν την κατά Νόμο αρμοδιότητα της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας. Η Ε.Δ.Υ. είχε κάθε εξουσία να συμπεριλάβει στον τελικό κατάλογο και υποψήφιο που δεν σύστησε η Τμηματική Επιτροπή.

10 (2) Εξουσία για τον καταρτισμό των Σχεδίων Υπηρεσίας που αφορούν την Δημόσια Υπηρεσία έχει σύμφωνα με το άρθρο 29 του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου (Ν.33/67) το Υπουργικό Συμβούλιο.

15 Τα σχέδια υπηρεσίας αποτελούν μέσο για την άρτια στελέχωση δημόσιας αρχής ή οργάνου. Ο καταρτισμός τους σχετίζεται άμεσα με την εκτίμηση των λειτουργικών αναγκών της υπηρεσίας και συνιστά πτυχή της εκτέλεσης λειτουργίας. Χατζηπαύλου ν. Α.Η.Κ. (1991) 4 Α.Α.Δ. 11.

20 Το τι πρέπει να περιλαμβάνει ένα σχέδιο υπηρεσίας εμπίπτει καθαρά στους φορείς που είναι επιφορτισμένοι με το έργο του καταρτισμού τους.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Christoudias v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 657

25 *Frangoullides and Another v. Public Service Commission* (1985) 3 C.L.R. 1680

*Michael and Another v. Public Service Commission* (1982) 3 C.L.R. 726

Χατζηπαύλου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου. (1991) 3 Α.Α.Δ. 11

30 *Τυρίμου ν. Δημοκρατίας* (Προσφυγή Αρ. 285/89, ημερ. 30.11.90).

### Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας με την οποία διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Ηλεκτρολόγου Μηχανικού 2ης Τάξης, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών αντί των αιτητών.

Ε. Ευσταθίου, για τους αιτητές.

Π. Κληρίδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας,  
για τους καθ' ων η αίτηση.

Α.Σ. Αγγελίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

*Cur. adv. vult.* 5

Ο Δικαστής κ. Χατζηποταγγάρης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ: Οι αιτητές, με την παρούσα προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας (που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως Ε.Δ.Υ.) ημερομηνίας 28.11.89 με την οποία δώρισε το ενδιαφερόμενο μέρος Κλεόβουλο Κουσουλίδη στη θέση Ηλεκτρολόγου Μηχανικού, 2ης Τάξης, Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών. Η θέση αυτή είναι θέση Πρώτου διορισμού. Ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερομηνία 26.1.90 και αρ. γνωστοποίησης 226. 10

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων με επιστολή του ημερομηνίας 18.1.89 ζήτησε μεταξύ άλλων την πλήρωση μιας κενής θέσης Ηλεκτρολόγου Μηχανικού. Σε ανταπόκριση σχετικής δημοσίευσης της θέσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, υποβλήθηκαν συνολικά 101 αιτήσεις. Η Τμηματική Επιτροπή η οποία συστάθηκε σύμφωνα με το Άρθρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987 σύστησε για προαγωγή τους αιτητές αλλά όχι το ενδιαφερόμενο μέρος. 20

Στη συνεδρίασή της στις 19.9.89 η Ε.Δ.Υ. αφού εξέτασε την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής παρατήρησε ότι αυτή δεν ασχολήθηκε με το προσόν της "καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας" που προβλέπεται από το Σχέδιο Υπηρεσίας και ούτε έδωσε ειδική αιτιολογία για τον αποκλεισμό δύο υποψηφίων οι οποίοι εκ πρώτης όψεως ικανοποιούσαν τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά προσόντα. Σαν αποτέλεσμα ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής με 30

επιστολή του ημερομηνίας 10.10.89 υπέβαλε συμπληρωματική έκθεση.

5 Στις 30.10.89 η Ε.Δ.Υ., αφού έλαβε υπόψη τη συμπληρωματική έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής αποφάσισε να καλέσει τους υποψήφιους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή σε συνεντεύξεις και σ' αυτές να κληθεί να παραστεί και εκπρόσωπος του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών.

10 Η Ε.Δ.Υ. δέχτηκε σε χωριστές συνεντεύξεις τους υποψηφίους που σύστησε η Τμηματική Επιτροπή, στη συνεδρίασή της ημερομηνίας 24.11.89. Ο εκπρόσωπος του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών εξέφρασε τις κρίσεις του αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις. Στη συνέχεια η Ε.Δ.Υ. αξιολόγησε η  
15 ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του εκπροσώπου του Τμήματος.

20 Στην ίδια συνεδρίαση η Ε.Δ.Υ. έλαβε γνώση επιστολής του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους στην οποία έγινε εκτενής αναφορά στα προσόντα του και υποβλήθηκε αίτημα να κληθεί ενώπιον της Ε.Δ.Υ. σε συνέντευξη. Η Ε.Δ.Υ., όπως φαίνεται από το σχετικό πρακτικό, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και ιδιαίτερα το  
25 γεγονός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος διαθέτει τόσο το πλεονέκτημα της "πείρας σε ηλεκτρικές εγκαταστάσεις και επισκευές ηλεκτρικών συσκευών" όσο και το πλεονέκτημα της "πείρας σχετικής με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία", αποφάσισε να τον συμπεριλάβει στον τελικό κατάλογο των υποψηφίων και να  
30 τον καλέσει σε συνέντευξη.

35 Η Ε.Δ.Υ. δέχτηκε σε συνέντευξη το ενδιαφερόμενο μέρος στις 28.11.89. Τόσο ο εκπρόσωπος του Τμήματος όσο και η Ε.Δ.Υ. αξιολόγησαν την απόδοσή του σ' αυτή ως εξαίρετη. Ακολούθως η Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με τη γενική αξιολόγηση και σύγκριση όλων των υποψηφίων, εξέτα-

σε τα στοιχεία και τις αιτήσεις τους, έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του εκπροσώπου του Τμήματος.

Επιπλέον η Ε.Δ.Υ. ασχολήθηκε με τα πλεονεκτήματα που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης. Τα απαιτούμενα προσόντα και τα πλεονεκτήματα του Σχεδίου Υπηρεσίας είναι τα ακόλουθα: 5

"3. Απαιτούμενα προσόντα:

(1)(α) Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στην Ηλεκτρομηχανική ή Ηλεκτρομηχανική και Ηλεκτρονική Μηχανική ή Ηλεκτρονική Μηχανική και Ηλεκτρομηχανική, που να επιτρέπει στον κάτοχό του να εγγραφεί ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, 3ης Τάξης, σύμφωνα με τον περί Ηλεκτρισμού Νόμο και Κανονισμούς: 10  
15

ή

(β) Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στην Ηλεκτρονική Μηχανική.

(2) Ακεραιότητα χαρακτήρα, διοικητική και οργανωτική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυκροσία. 20

(3) Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

(4) Προσόν στην Μηχανολογία ή/και πείρα σε ηλεκτρικές εγκαταστάσεις, επισκευές ηλεκτρολογικών/ηλεκτρονικών/ηλεκτροϊατρικών συσκευών, σχεδίαση ηλεκτρικών δικτύων, βιομηχανικών ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, ηλεκτρονικών και ηλεκτροϊατρικών κυκλωμάτων και συστημάτων θα θεωρηθεί πλεονέκτημα. 25  
30

(5) Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που

αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα."

- 5 Με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία η Ε.Δ.Υ. έκρινε ότι οι αιτητές διέθεταν το πλεονέκτημα της παραγράφου 3(4) του Σχεδίου Υπηρεσίας και το ενδιαφερόμενο μέρος τόσο το πιο πάνω πλεονέκτημα όσο και το πλεονέκτημα της παραγράφου 3(5). Σημειώνεται ότι το ενδιαφερόμενο μέρος  
10 υπηρέτησε ως έκτακτος Ηλεκτρολόγος Μηχανικός στο Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών. Οι αιτητές δεν κατείχαν θέση στη Δημόσια Υπηρεσία.

- 15 Η διαδικασία κατέληξε με την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους, ο οποίος, όπως αναφέρεται στο πρακτικό της απόφασης κρίθηκε εξαιρετος στη συνέντευξη και είναι ο μόνος που διαθέτει και τα δύο πλεονεκτήματα.

Σαν αποτέλεσμα οι αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή προβάλλοντας ουσιαστικά μόνο δύο κύρια επιχειρήματα.

- 20 Με το πρώτο επιχειρήμά του και στηριζόμενος στην παράγραφο 7 των Κανονιστικών διατάξεων που διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας των Τμηματικών Επιτροπών σύμφωνα με το άρθρο 36 του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου, ο δικηγόρος των αιτητών θέτει ότι η Ε.Δ.Υ. παράνομα και αυθαίρετα συμπεριέλαβε το ενδιαφερόμενο μέρος στον τελικό κατάλογο των υποψηφίων εφόσον σύμφωνα με τη δεύτερη επιφύλαξη της παραγράφου 7 μόνο αν έκρινε ότι οι συστηθέντες υποψήφιοι ήσαν ακατάλληλοι για προαγωγή θα μπορούσε να  
25 καλέσει οποιοδήποτε μη συστηθέντα υποψήφιο.

- 30 Η Κανονιστική διάταξη 7 προνοεί τα ακόλουθα:

"(7) Η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας, λαμβάνουσα δεόντως υπ' όψιν τα περί των υποψηφίων πορίσματα της οικείας Τμηματικής Επιτροπής, προβαίνει εις την επιλογήν των διορισθησομένων ή προαχθησομένων

προσώπων εκ των υπό της Τμηματικής Επιτροπής συστηθέντων υποψηφίων, αιτιολογούσα πλήρως την υπ' αυτής τελικήν επιλογήν:

Νοείται ότι η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας δύναται να καλέσει εις συνέντευξη τους υπό της Τμηματικής Επιτροπής συστηθέντας υποψηφίους πριν ή προβεί εις την τελική επιλογήν. 5

Νοείται περαιτέρω ότι εάν η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας δεν θεωρήση καταλλήλους διά διορισμόν ή προαγωγήν τους συστηθέντας υποψηφίους υπό της Τμηματικής Επιτροπής, δύναται να καλέση εις συνέντευξιν οιονδήποτε μη συστηθέντα υποψήφιον, τον οποίον θεωρεί κατάλληλον, ή να επαναδημοσιεύση την κενήν θέσιν, εάν είναι Πρώτου Διορισμού ή Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής, προς εξεύρεσιν καταλλήλου υποψηφίου". 10 15

Σύμφωνα με το άρθρο 36 του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1967 (Ν. 33/67) οι συστάσεις της Τμηματικής Επιτροπής δεν είναι δεσμευτικές στην Ε.Δ.Υ. (*Christoudias v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 657) αλλά έχουν συμβουλευτικό χαρακτήρα. Η ευθύνη του διορισμού του καταλληλότερου υποψήφιου παραμένει στην Ε.Δ.Υ. όπως ειδικά αναφέρεται στο Άρθρο 5 του Ν. 33/67 το οποίο προνοεί τα εξής: 20

"5. Πλην των περιπτώσεων περί των οποίων γίνεται ειδική πρόνοια εν τω παρόντι ή εν οιαδήποτε ετέρω νόμω ως προς οιονδήποτε θέμα εκτιθέμενον εν τω παρόντι άρθρω και τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος ή οιονδήποτε ετέρου εκάστοτε εν ισχύι νόμου, αποτελεί καθήκον της Επιτροπής ο διορισμός, η επικύρωσις διορισμού, η ένταξις εις το μόνιμον προσωπικόν, η προαγωγή, η μετάθεσις, η απόσπασις και η αφηρητέσις δημοσίων υπαλλήλων και η επ' αυτών άσκησις πειθαρχικού ελέγχου περιλαμβανομένων της απολύσεως ή της απαλλαγής από των καθηκόντων αυτών." 25 30 35

5 Η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην *Fragoullides and Another v. P.S.C.* (1985) 3 C.L.R. 1680 δεν ανέτρεψε τα ευρήματά του στην *Michael and Another v. P.S.C.* (1982) 3 C.L.R. 726 σύμφωνα με την οποία οποιοσδήποτε και αν είναι οι πρόνοιες των Κανονιστικών διατάξεων που διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών δεν μπορούν να αφαιρέσουν την κατά Νόμο αρμοδιότητα της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας.

10 Συμφωνώ με την πιο πάνω προσέγγιση. Η Ε.Δ.Υ. είχε σύμφωνα με το νόμο κάθε εξουσία να συμπεριλάβει στον τελικό κατάλογο και υποψήφιο που δεν σύστησε η Τμηματική Επιτροπή.

15 Με το δεύτερο επιχείρημά του ο δικηγόρος των αιτητών ισχυρίζεται ότι η δημιουργία πλεονεκτήματος βάσει της παραγράφου 3(5) του Σχεδίου Υπηρεσίας από πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία, αντιστρατεύεται της αρχής της επιλογής του καλύτερου των υποψηφίων και, της αρχής της ισότητας που κατοχυρώνεται στο Άρθρο 28 του Συντάγματος.

25 Το Υπουργικό Συμβούλιο έχει σύμφωνα με το Άρθρο 29 του Ν. 33/67 εξουσία για τον καταρτισμό των Σχεδίων Υπηρεσίας που αφορούν την Δημόσια Υπηρεσία. Επιπλέον σύμφωνα με την ομόφωνη απόφαση της Ολομέλειας στην *Χατζηπαύλου v. Α.Η.Κ* (1991) 3 Α.Α.Δ. 11 που εξέδωσε ο Δικαστής κ. Πιχής: "Τα σχέδια υπηρεσίας αποτελούν μέσο για την άρτια στελέχωση δημόσιας αρχής ή οργάνου. Ο καταρτισμός τους σχετίζεται άμεσα με την εκτίμηση των λειτουργικών αναγκών της υπηρεσίας και συνιστά πτυχή της εκτελεστικής λειτουργίας. Η ετοιμασία τους αποβλέπει στην ευόδωση του διοικητικού έργου των φορέων της εκτελεστικής λειτουργίας."

35 Κρίνω ότι ο πιο πάνω ισχυρισμός του δικηγόρου των



αιτητών είναι ανυπόστατος και αστήρικτος. Το τί πρέπει να περιλαμβάνει ένα σχέδιο υπηρεσίας εμπίπτει καθαρά στους φορείς που είναι επιφορτισμένοι με το έργο του κατάρτισμού τους. (Βλ. σχετικά Τυρόμιου ν. Δημοκρατίας, Υπόθεση Αρ. 285/89, η απόφαση δόθηκε 30.11.90, δε δημοσιεύτηκε ακόμα).

5

Καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση ήτο ορθή και νόμιμη και δεν προκύπτει οποιοσδήποτε λόγος επέμβασης.

Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

10

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*