

9 Μαΐου, 1991

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΡΣΑΛΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ (ΑΡ. 1),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 152/90)

5 Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Προσβολή περισσότερων της μίας διοικητικής απόφασης με την ίδια προσφυγή — Τα πορίσματα της Ανδρέας Διακόπουλλος και άλλος v. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου — Προϋποθέσεις του παραδεκτού προσφυγής κατά περισσότερων της μίας διοικητικών πράξεων — Η έννοια του βασικού κριτηρίου της συνάφειας των συμπροσβαλλόμενων πράξεων — Στην υπό κρίση υπόθεση, η απαιτούμενη συνάφεια δεν υπάρχει — Η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνο ως προς την πρώτη από της προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις.

10 Με την παρούσα ενδιάμεση απόφαση στα πλαίσια της διαδικασίας της προσφυγής, αποφασίστηκε το ζήτημα που ήγειρε προδικαστικά η καθ' ης η αίτηση Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου γύρω από το παραδεκτό της προσφυγής. Προβλήθηκε ότι επειδή προσφυγή στρεφόταν κατά τεσσάρων ξεχωριστών διοικητικών αποφάσεων προαγωγών (των ενδιαφερομένων μερών αντί του αιτητή), 15 αυτή έπρεπε να κριθεί απαράδεκτη ως προς όλες τις προσβαλλόμενες προαγωγές πλην της πρώτης. Ο αιτητής υπέβαλε ότι η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών έγινε από το ίδιο όργανο - την Α.ΤΗ.Κ. - και ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις ήταν συναφείς.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας μερικά την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25 (1) Οι τέσσερις θέσεις, στις οποίες έγιναν οι προαγωγές, ήταν ξεχωριστές, με διαφορετικά σχέδια υπηρεσίας. Το θέμα πλήρωσης της κάθε μίας από τις τέσσερις κατηγορίες θέσεων εξετάστηκε σε ξεχωριστή διαδικασία από το Συμβούλιο Προσωπικού της Αρχής, το οποίο υπέβαλε ανεξάρτητες εκθέσεις. Ο Γενικός Διευθυντής υπέβαλε τέσσερις ξεχωριστές εισηγήσεις στην Αρχή. Λήφθηκαν

από την αρχή τέσσερεις αποφάσεις, με διαφορετική αιτιολογία. Τα μόνα κοινά στις αποφάσεις αυτές είναι ότι λήφθηκαν από την Αρχή και ότι ο αιτητής ήταν για όλες τις θέσεις υποψήφιος. Οι προσβαλλόμενες προαγωγές είναι τέσσερεις διοικητικές πράξεις που δεν έχουν καμία συνάφεια μεταξύ τους και, ως εκ τούτου, δεν είναι επιτρεπτό να προσβληθεί η νομιμότητά τους, με το ίδιο δικόγραφο.

5

(2) Η προσφυγή δεν είναι άκυρη στην ολότητά της. Παραμένει ισχυρή για την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση. Είναι, όμως, απαράδεκτη για τις άλλες τρεις προσβαλλόμενες αποφάσεις.

10

Προσφυγή απορρίπτεται αναφορικά με όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη εκτός του Γερόλεμου Γερολέμου.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Διακόπουλλος ν. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου (Προσφυγές Αρ. 516/88 και 528/88, ημερ. 21.4.90).

15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη προήχθησαν στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας Β' αντί του αιτητή.

20

Α. Ευτυχίου, για τον αιτητή.

Κ. Χ' Ιωάννου, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Στυλιανίδης ανάγνωση την ακόλουθη απόφαση.

25

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά:-

"(Α) Δήλωση του Σεβ. Δικαστηρίου ότι η απόφαση της καθ' ης η αίτηση όπως γνωστοποιήθηκε με επιστολή του Προέδρου της ημερ. 2/2/90 προς όλο το προσωπικό της να προάγει τους 1. Γερόλεμο Γερολέμου στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας 'Β' Διοικητικού Προσωπι-

30

5 κού από 1/6/81 2. Κώστα Κλεάνθους στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας 'Β' Οικονομικού Προσωπικού από 1/6/81 3. Θεολόγον Κουνιά από 1/6/81 στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας 'Β' Οικονομικού Προσωπικού 4. Παντελή Στυλιανίδη στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας 'Β' Οικονομικού Προσωπικού από 1/6/83 5. Αναστάσιο Παιδονόμου στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας 'Β' Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως 6. Κώστα Πέτρου στη θέση Προϊσταμένου Υπηρεσίας 'Β' Προσωπικού Εκμεταλλεύσεως από 1/6/83 αντί και κατά 10 προτίμηση του Αιτητή είναι άκυρη και χωρίς οποιοδήποτε αποτέλεσμα και ότι οτιδήποτε παραλήφθηκε να γίνει να εκτελεστεί."

15 Ο δικηγόρος της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, (η "Αρχή"), ήγειρε προδικαστικά ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη, αναφορικά με την προαγωγή όλων των ενδιαφερομένων μερών, εκτός του Γερόλεμου Γερολέμου, γιατί με την προσφυγή προσβάλλονται τέσσερεις ξεχωριστές διοικητικές αποφάσεις, ενώ μόνο μια μπορεί να προσβληθεί.

20 Ο δικηγόρος του αιτητή υπέβαλε ότι η προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών έγινε από το ίδιο όργανο - την Αρχή - και ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι συναφείς.

25 Αναφορικά με την ομοδικία στην προσβολή περισσοτέρων της μιας διοικητικής απόφασης με την ίδια προσφυγή, το Δικαστήριο, στις Υποθέσεις Αρ. 516/88 και 528/88 - Ανδρέας Διακόπουλλος και Άλλος ν. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου - (Απόφαση δόθηκε στις 21 Απριλίου, 1990, δε δημοσιεύτηκε ακόμα), είτε στις σελ. 6-8:-

30 "Οι Κανόνες Πολιτικής Δικονομίας δεν έχουν εφαρμογή, αναφορικά με την ομοδικία, την αναφερομένη στην προσβολή περισσοτέρων της μίας διοικητικής πράξης με την ίδια προσφυγή, λόγω της φύσεως και του σκοπού της διοικητικής δικαιοσύνης.

35 Το Δικαστήριο εφαρμόζει τη δικονομία που ισχύει

σε χώρες που έχουν το ίδιο σύστημα διοικητικού δικαίου, όπως η Ελλάδα. (Βλ. *Georghiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 400 *Μαρία Σιμιλλή και Άλλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υπόθεση Αρ. 813/88, (Απόφαση δόθηκε στις 14 Φεβρουαρίου, 1990, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)).

5

Δεν χωρεί προσφυγή με το ίδιο δικόγραφο εναντίον περισσότερων της μίας αυτοτελούς διοικητικής πράξης, οι οποίες δεν είναι συναφείς.

Η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνο αναφορικά με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη. Αναφορικά με μέρος της προσφυγής που προσβάλλει άλλη πράξη, η οποία δεν είναι συναφής με την πρώτη, η προσφυγή είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται. Με επιείκεια το Δικαστήριο, αν πριν την απόρριψη καταχωρισθεί νέα προσφυγή, δεν θεωρεί τη δεύτερη προσφυγή εκπρόθεσμη, γιατί θεωρείται ότι είναι διαχωρισμός της πρώτης προσφυγής. Στην υπόθεση Αρ. 865/1933 η Ολομέλεια του Ελληνικού Συμβουλίου της Επικρατείας (Αποφάσεις Συμβουλίου Επικρατείας 1933 Β' ΙΙΙ) στη σελ. 556 είπε:-

10

15

20

Έπειδή ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η παρά του αιτούντος προσβολή δι' ενός δικογράφου δύο αυτοτελών διοικητικών πράξεων ουδεμίαν έχουσών, ως ισχυρίζεται, σχέσιν ή συνάφειαν προς αλλήλας, εφ' όσον η μεν αφορά εις την άδειαν λειτουργίας εργοστασίου του παρεμβαίνοντος η δε εις την παύσιν λειτουργίας του εργοστασίου του αιτούντος, καθιστά άκυρον και συνεπώς απαράδεκτον το δικόγραφο, αβάσιμος κρίνεται και συνεπώς απορριπτέος διότι και εάν ήθελε γίνη δεκτόν ότι δεν υφίσταται συνάφεια μεταξύ των ενιαίως προσβληθεισών δύο διοικητικών πράξεων το γεγονός τούτο δεν συνεπάγεται ολοσχερή ακυρότητα του δικογράφου της αιτήσεως, αλλά παραμένει τούτο εν πάση περιπτώσει ισχυρόν διά την πρώτην των προσβαλλομένων πράξεων, ως προς ην υπάρχουν πάντα τα στοιχεία του νόμου ήτοι της υπ' αριθ. 44794 της 20 Ιουνίου 1933 αποφάσεως του Υπουργού της Συγκοινω-

25

30

35

5 νίας, ήτις αποτελεί και το αντικείμενον της παρούσης αποφάσεως, όσον δ' αφορά ετέραν υπ' αυτού αρχικώς διά του ίδιου δικογράφου προσβληθείσαν πράξιν, υπ' αριθ. 65465 από 26 Αυγούστου 1933 του αυτού Υπουργού, ο αιτών υπέβαλε και αυτοτελή αίτησιν, συμπληρούσαν τας ελλείψεις της πρώτης, ήτις εξετάζεται κατ' ιδίαν εν ετέρα ταυτοχρόνω αποφάσει του Συμβουλίου τούτου.'

10 (Βλ. Τσάτσος, ανωτέρω, παράγραφοι 25-26, σελ. 68, Δένδιας, ανωτέρω, σελ. 300-301, Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας, σελ. 273-274.)

15 Πράξεις ή αποφάσεις θεωρούνται συναφείς, εάν η μία πράξη αποτελεί προϋπόθεση της άλλης, ή αφορούν τον ίδιο αιτητή, στηρίζονται στις ίδιες διατάξεις του Νόμου, έχουν ταυτόσημη αιτιολογία και εξεδόθησαν στην ίδια διοικητική διαδικασία από το ίδιο όργανο."

20 Στην παρούσα υπόθεση οι προαγωγές των ενδιαφερομένων μερών έγιναν ύστερα από ακυρωτικές Αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου για νομοτυπικούς λόγους. Τα ενδιαφερόμενα μέρη προήχθησαν ως ακολούθως:-

Γερολέμου - Προϊστάμενος Υπηρεσίας "Β", Διοικητικό Προσωπικό, με απόφαση ημερομηνίας 23 Ιουνίου, 1989.

25 Κλεάνθους και Κουνιάς - Προϊστάμενοι Υπηρεσίας "Β", Οικονομικό Προσωπικό, με απόφαση ημερομηνίας 23 Ιουνίου, 1989.

Παντελής Στυλιανίδης - Προϊστάμενος Υπηρεσίας "Β", Οικονομικό Προσωπικό, με απόφαση ημερομηνίας 11 Ιουλίου, 1989· και

30 Παιδονόμου και Πέτρου - Προϊστάμενοι Υπηρεσίας "Β", Προσωπικό Εκμεταλλεύσεως, με απόφαση ημερομηνίας 11 Ιουλίου, 1989.

Οι τέσσερεις θέσεις ήταν ξεχωριστές, με διαφορετικά σχέδια υπηρεσίας. Το θέμα πλήρωσης της κάθε μιας από τις τέσσερεις κατηγορίες θέσεων εξετάστηκε σε ξεχωριστή διαδικασία από το Συμβούλιο Προσωπικού της Αρχής, το οποίο υπέβαλε ανεξάρτητες εκθέσεις. Ο Γενικός Διευθυντής υπέβαλε τέσσερεις ξεχωριστές εισηγήσεις στην Αρχή. Λήφθηκαν από την Αρχή τέσσερεις αποφάσεις, με διαφορετική αιτιολογία. Τα μόνα κοινά στις αποφάσεις αυτές είναι ότι λήφθηκαν από την Αρχή και ο αιτητής ήταν υποψήφιος για όλες τις θέσεις.

5

10

Οι προσβαλλόμενες προαγωγές είναι τέσσερεις διοικητικές αποφάσεις, που δεν έχουν καμιά συνάφεια μεταξύ τους και, ως εκ τούτου, δεν είναι επιτρεπτό να προσβληθεί η νομιμότητά τους με το ίδιο δικόγραφο.

Η προσφυγή δεν είναι άκυρη στην ολότητά της. Παραμένει ισχυρή για την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση. Είναι, όμως, απαράδεκτη για τις άλλες τρεις προσβαλλόμενες αποφάσεις.

15

Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αναφορικά με την προαγωγή όλων των ενδιαφερομένων μερών, εκτός του Γερόλεμου Γερολέμου στη θέση Προϊστάμενου Υπηρεσίας "Β", Διοικητικό Προσωπικό, είναι απαράδεκτη και απορρίπτεται.

20

Προσφυγή απορρίπτεται αναφορικά με όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη εκτός του Γ. Γερολέμου.