

6 Μαΐου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Α. ΤΡΙΚΩΜΙΤΗΣ ΛΤΔ.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 481/84).

Προσφορές — Διαδικασία — Αξιολόγηση κριτηρίων — Επιλέγεται η πλέον επωφελής για το Δημόσιο προσφορά — Το τίμημα είναι σοβαρός αλλά όχι ο μόνος παράγοντας.

5 Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής αποτέλεσε η απόφαση των καθ' ων η αίτηση να προβούν σε κατακύρωση προσφοράς σχετικής με προμήθεια οχημάτων από την Πυροσβεστική Υπηρεσία στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί τους αιτητές. Οι ισχυρισμοί των αιτητών συνίσταντο στη μη πλήρωση των προδιαγραφών εκ μέρους της προσφοράς του ενδιαφερομένου μέρους και τη συνακόλουθη ανεπίτρεπτη κατά τούτο τροποποίηση αυτής της προσφοράς από 10 τους καθ' ων η αίτηση καθώς και στο ότι η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ήταν ακριβότερη από αυτή των αιτητών. Οι αιτητές κατέληξαν ότι οι καθ' ων η αίτηση άσκησαν λανθασμένα τη διακριτική τους εξουσία αφού παραγκώρισαν τις συστάσεις των αρμοδίων τμημάτων.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

20 1. Σύμφωνα με τα πορίσματα της νομολογίας (συγκεκριμένα: Α. Τρικωμίτη Λτδ. v. Δημοκρατίας) διαπιστώνεται ως καθήκον του Συμβουλίου Προσφορών να επιλέξει την πλέον επωφελή για το δημόσιο προσφορά, χωρίς όμως το τίμημα να αποτελεί προς 25 τούτο τον μοναδικό παράγοντα κρίσεως, αλλά απλώς έναν εξ ίσου σημαντικό με άλλους παράγοντα που καθίσταται αποφασιστικός σε περίπτωση ισοτιμίας όλων των λοιπών. Η όντως ευρεία διακριτική ευχέρεια, εξ άλλου, του επιλέγοντος την προσφορά οργάνου, δεν

είναι απόλυτη και πάντως ελέγχεται δικαστικά με βάση την διδόμενη εκάστοτε αιτιολογία.

2. Στην προκειμένη περίπτωση και με βάση τα στοιχεία, η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους δεν ήταν πιο ακριβή αλλά χαμηλότερη της προσφοράς των αιτητών ούτε και προκύπτει παραγκώριση των συστάσεων των αρμοδίων τμημάτων. Δεν υφίσταται οποισοδήποτε λόγος που να οδηγεί στο συμπέρασμα πλημμελούς άσκησης της διακριτικής εξουσίας των καθ' ων η αίτηση. 5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση: 10

Α. Τρικωμίτης Λτδ. ν. Δημοκρατίας (1986) 3 C.L.R. 262.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία κατακύρωσαν την προσφορά ενός βυτιοφόρου 7 τόνων στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές. 15

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους αιτητές.

Σ. Γεωργιάδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult. 20

Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ: Στις 10 Οκτωβρίου, 1983, ο Διευθυντής της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας ζήτησε, μεταξύ άλλων, προσφορές για την προμήθεια οχημάτων. Σαν αποτέλεσμα λήφθηκαν 25 έγκυρες προσφορές που δόθηκαν σε αντιπροσώπους της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας για μελέτη. 25

Σύμφωνα με επιστολή της ημερ. 20 Δεκεμβρίου, 1983, η Πυροσβεστική Υπηρεσία εισηγήθηκε την έγκριση της προσφοράς της αιτήτριας εταιρείας που πρόσφερε οχήματα Μάρκας HINO, γιατί ήταν η πιο φθηνή και πληρούσε όλες τις προδιαγραφές. 30

Με την εισήγηση αυτή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας συμφώνησε και η Γενική Ηλεκτρομηχανολογική Επιτροπή, κατά τη συνεδρία της που έγινε στις 10 Ιανουαρίου, 1984.

5 Το θέμα επιλήφθηκε το Συμβούλιο Προσφορών στις συνεδρίες του που έγιναν στις 4 Μαΐου, 1984, και 9 Μαΐου, 1984. Στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών που κρατήθηκαν στις 4 Μαΐου, 1984, αναφέρεται:-

10 "Ενόψει της απόφασης της Υπουργικής Επιτροπής για παραχώρηση προστασίας 15% στην Εταιρεία ΚΜC, το θέμα επαναφέρεται στο Συμβούλιο Προσφορών για κατακύρωση των οχημάτων που είχαν μείνει σε εκκρεμότητα.

15 Μετά από δήλωση του Εκπροσώπου της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας ότι το Τμήμα αποδέχεται να γίνει κατακύρωση στους ΚΜC μόνο εάν το σιασί είναι Αγγλικής προέλευσης (Dodge) και απορρίπτει το σιασί Ρουμανικής προέλευσης, το Συμβούλιο αποφάσισε να αναβάλει τη λήψη απόφασης για την επόμενη συνεδρία."

20 Στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών που έγινε στις 9 Μαΐου, 1984, επαναφέρθηκε το θέμα και αφού λήφθηκε υπόψη η παραχώρηση ποσοστού προστασίας 15% στην εταιρεία ΚΜC, το Συμβούλιο αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στους αιτητές για τα πιο κάτω οχήματα:

(ι) 1 όχημα 4Χ4, 7 τόνων τύπου HINO ΖΗ100 αντί του ολικού ποσού των £13,400.-

30 (ιι) 1 όχημα 6Χ4 10 τόνων τύπου HINO ΖΗ302Ε στην ολική τιμή των £14,400.-"

Μετά που το Συμβούλιο Προσφορών πήρε την πιο πάνω απόφαση, το θέμα παραπέμφθηκε στην Υπουργική

Επιτροπή Προσφορών για τελική έγκριση. Τα μέλη της Επιτροπής αυτής, σε συνεδρίες τους που έγιναν στις 23 Μαΐου, 1984, και 5 Ιουνίου, 1984, εμμένοντες στην απόφαση τους για παροχή προστασίας 15% στην Κυπριακή Βιομηχανία αυτοκινήτων KMC Motors Ltd., κατακύρωσαν σ' αυτή την προσφορά ενός βιτιοφόρου 7 τόνων (210 αλόγων) προς £14,800.- υπό τον όρο ότι το σιασί θα ήταν μάρκας DODGE.

5

Εναντίον της απόφασης αυτής οι αιτητές καταχώρησαν την προσφυγή αυτή με την οποία αιτούνται τις πιο κάτω θεραπείες:

10

A. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση να μην κατακυρώσουν στους αιτητές την προσφορά για προμήθεια ενός οχήματος 4X4 για φορτίο βάρους 10 τόνων για την Πυροσβεστική Υπηρεσία, είναι άκυρη και εστερημένη νόμιμου αποτελέσματος.

15

B. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση να κατακυρώσουν την προσφορά αυτή στην εταιρεία KMC Motors Ltd. αντί στους αιτητές είναι άκυρη και εστερημένη νόμιμου αποτελέσματος.

20

Είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι λανθασμένα οι καθ' ων η αίτηση δέχθηκαν την προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους γιατί δεν είχαν δικαίωμα να τροποποιήσουν την προσφορά του, επιβάλλοντας τον όρο ότι το σιασί του οχήματος θα έπρεπε να ήταν Αγγλικής κατασκευής. Στους σχετικούς όρους της προσφοράς δεν υπάρχει πρόνοια πού θα έπρεπε να κατασκευαστεί το σιασί του οχήματος. Επομένως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο όχημα από το ενδιαφερόμενο μέρος δεν πληρούσε τις προδιαγραφές.

25

30

Είναι επίσης ο ισχυρισμός των αιτητών ότι η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ήταν πιο ακριβή από αυτή των αιτητών και ότι οι καθ' ων η αίτηση, παραγνωρίζοντας τις συστάσεις των αρμοδίων τμημάτων, υποχρέωση την οποίαν είχαν να ακολουθήσουν, άσκησαν τη διακριτι-

35

κή τους εξουσία λανθασμένα.

Στην απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση *A. Trikomitis Ltd. v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 262, λέχθηκαν τα ακόλουθα σχετικά (ίδη σελ. 265-6):

5 "It is the duty of a Tender Board to select the tender most advantageous to the public....."

10 The price is an important factor but not the only factor. Quality and durability are just as important. The price is decisive when all other things are equal. While wide discretion resides with the Tender Committee to make an evaluation of the tenders, their discretion is not absolute. They cannot award the tender to anyone they please. Their reasons for the award of a tender are subject to judicial review."

15 Στην προκειμένη περίπτωση η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους, λαμβανομένης υπόψη της παραχώρησης ποσοστού προστασίας 15% ήταν κατά £610.- πιο χαμηλή της προσφοράς των αιτητών. Απ' ότι φαίνεται δε από τα σχετικά πρακτικά (Παράρτημα Γ') η Πυροσβεστική Υπηρεσία αποδεχόταν να γίνει κατακύρωση στο ενδιαφερόμενο μέρος "μόνο εάν το σιασί είναι Αγγλικής προέλευσης (Dodge) και απορρίπτει το σιασί Ρουμανικής προέλευσης"

25 Εφόσον η προσφορά του ενδιαφερομένου μέρους ήταν σύμφωνη με τους όρους των προσφορών, το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν διατεθειμένο να προμηθεύσει σιασί αγγλικής προέλευσης και η τιμή του οχήματος ήταν πιο φθηνή από εκείνη των αιτητών, δε βρίσκω οποιoδήποτε λόγο που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε σαν αποτέλεσμα πλημμελούς άσκησης της διακριτικής εξουσίας των καθ' ων η αίτηση. Όσον αφορά δε τις ενστάσεις των διαφόρων αρμοδίων τμημάτων, δε φαίνεται από τα έγγραφα που έχω ενώπιόν μου να έχουν παραγνωριστεί, όπως είναι ο ισχυρισμός των αιτητών. Αντίθετα, από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι η Πυροσβεστική Υπηρεσία

Δημητριάδης, Δ. Τρικωμίτης Ατό. ν. Δημοκρατίας κ.ά. (1991)

ρεσία ήταν σύμφωνη με την κατακύρωση της προσφοράς στο ενδιαφερόμενο μέρος.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Οι αιτητές να πληρώσουν τα έξοδα της προσφυγής αυτής. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

5

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.