

19 Απριλίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΥΡΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΝΩ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΛΑΚΑΤΑΜΙΑΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 672/86)

*Διοικητική πράξη — Εκτελεστή — Μόνο εκτελεστές πράξεις της Διοικητικής μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προσφυγής — Πράξη εσωτερικής φύσεως δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προβληθεί με προσφυγή.*

5 Με την προσφυγή αυτή προσβλήθηκε απόφαση του Δήμου Πάνω και Κάτω Λακατάμιας με την οποία ανατέθηκαν προσωρινά καθήκοντα του Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου στο ενδιαφερόμενο μέρος και του Δημοτικού Ταμία στον αιτητή.

10 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 Όπως και στην υπόθεση Ανδρέας Σοφρονίου v. Δήμου Έγκωμης (Προσφυγή Αρ. 815/86, η απόφαση δόθηκε στις 31.8.89) που αφορούσε σε παρόμοια γεγονότα, η επίδικη απόφαση αφορά προσωρινές διευθετήσεις που έπρεπε να γίνουν για να ανατεθούν καθήκοντα στους διάφορους υπαλλήλους που κάτω από το άρθρο 61Α βρέθηκαν στην υπηρεσία του Δήμου και έτσι η επίδικη πράξη δεν μπορεί να είναι αντικείμενο προσφυγής μια και δεν είναι εκτελεστή πράξη αλλά θέμα καθαρά εσωτερικής διοίκησης.

20 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εναντίον του αιτητή.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

*Σοφρονίου v. Δήμου Έγκωμης (Προσφυγή Αρ. 815/86, η απόφαση δόθηκε στις 31.8.89).*

## Προσφυγή.

Προσφυγή για δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του Δήμου Πάνω και Κάτω Λακατάμιας να αναθέσει προσωρινά καθήκοντα Δημοτικού Γραμματέα εις το ενδιαφερόμενο μέρος είναι άκυρη και χωρίς οποιοδήποτε νομικό αποτέλεσμα.

5

*Κ. Ταλαρίδης, για τον αιτητή.*

*Ε. Οδυσσέως, για τον καθ' ου η αίτηση.*

*Α.Σ. Αγγελίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος.*

*Cur. adv. vult.* 10

Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ:** Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο τις ακόλουθες θεραπείες:

- "(α) Όπως κηρύξει την απόφαση του Δήμου να αναθέσει προσωρινά τα καθήκοντα του Δημοτικού Γραμματέως του Δήμου εις τον Αριστοτέλη Μελή ως άκυρον και εστερημένην οιοδήποτε αποτελέσματος. 15
- (β) Όπως κηρύξει την απόφαση του Δήμου να αναθέσει προσωρινά τα καθήκοντα του Δημοτικού Ταμίου εις τον αιτητήν ως άκυρον και εστερημένην οιοδήποτε αποτελέσματος." 20

Ο αιτητής προσλήφθηκε στην υπηρεσία του Συμβουλίου Βελτιώσεως Πάνω και Κάτω Λακατάμιας ως Επιθεωρητής από την 21 Μαΐου, 1980. Τη θέση αυτή κατείχε μέχρι την ανακήρυξη του Συμβουλίου Βελτιώσεως σε Δήμο στις 18 Μαρτίου, 1986. Σαν αποτέλεσμα της ανακήρυξης του εν λόγω Συμβουλίου σε Δήμο, και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61Α του Περί Δήμων Νόμου 1985 (Νόμος Αρ. 111 του 1985), ο αιτητής μεταφέρθηκε στην υπηρεσία των καθ' ων η αίτηση. 25 30

Το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στην Υπηρεσία

των Συμβουλιών Βελτιώσεως Λευκωσίας, στη θέση Γραμματέα των Συμβουλιών Βελτιώσεως, την 1.7.80, και, όπως και ο αιτητής, μεταφέρθηκε στην υπηρεσία του νεοσυσταθέντος Δήμου Πάνω και Κάτω Λακατάμιας μετά από παράκληση του Δημοτικού Συμβουλίου Λακατάμιας (ίδη Αρ. 17 του Τεκμηρίου 2) και τοποθετήθηκε σαν δημοτικός υπάλληλος στην υπηρεσία του Δήμου από την 1.6.86.

Στις 2 Σεπτεμβρίου, 1986, το Δημοτικό Συμβούλιο του καθ' ου η αίτηση Δήμου αποφάσισε να αναθέσει προσωρινά καθήκοντα Δημοτικού Γραμματέα στο ενδιαφερόμενο μέρος και Δημοτικού Ταμία στον αιτητή "μέχρις ότου γίνουν τα σχέδια υπηρεσίας των θέσεων και δημοσιευτούν οι σχετικοί Κανονισμοί. Η τέτοια απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για προσωρινή ανάθεση των καθηκόντων αυτών στους δύο αυτούς υποψήφιους δεν προδικάζει την μεταγενέστερη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για διορισμό των ιδίων προσώπων στις μόνιμες αντίστοιχες θέσεις ....."

Την πιο πάνω απόφαση του το Δημοτικό Συμβούλιο κοινοποίησε στον αιτητή και το ενδιαφερόμενο μέρος με επιστολές ημερ. 16 Σεπτεμβρίου, 1986. Εναντίον της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα προσφυγή.

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι ο διορισμός του ενδιαφερομένου μέρους δημιουργεί γι' αυτόν προβάδισμα για την τελική επιλογή για τη θέση του Δημοτικού Γραμματέα, εις βάρος του αιτητή. Είναι γενικά η θέση του αιτητή ότι η επίδικη απόφαση πάσχει νομικά γιατί στηρίχτηκε πάνω στη μεταφορά του ενδιαφερομένου μέρους στο Δήμο Λακατάμιας, η οποία ήταν εκ των πραγμάτων αδύνατο να γίνει πριν δημιουργηθούν οι θέσεις και η οργανική διάθρωση των υπηρεσιών του Δήμου, ενόψει της πρόνοιας στο εδάφιο (4) του άρθρου 61Α που λέγει ότι υπάλληλοι οποίοι "αμέσως προ της ημερομηνίας κηρύξεως οιασδήποτε περιοχής βελτιώσεως ως δήμου, υπηρέτουν εις τα κατά τόπους Γραφεία Επαρχών ως κοινή υπηρεσία των περιο-

χών βελτιώσεως εκάστης Επαρχίας και οι οποίοι μεταφέρονται εις την υπηρεσίαν των ανακηρυσσομένων νέων δήμων όπου ο Υπουργός ήθελε καθορίσει εφόσον υπάρχουν κατάλληλοι κεναί θέσεις, εν εναντία δε περιπτώσει ούτοι παραμένουν εις την κοινήν υπηρεσίαν των υπολοίπων Συμβουλίων Βελτιώσεως." 5

Επίσης, έχει γίνει εισήγηση ότι σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο 61Α του Νόμου δημιουργείται νομικά προτεραιότητα μεταφοράς και τοποθέτησης σε ανάλογες θέσεις των υπαλλήλων που εργοδοτούντο από τα Συμβούλια Βελτιώσεως και ότι μόνο σε περιπτώσεις ύπαρξης κενών θέσεων μπορούσαν να εφαρμοστούν οι πρόνοιες του εδαφίου (4). 10

Τέλος, είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε με μυστική ψηφοφορία, κατά παράβαση του Κανονισμού 2 του Δεύτερου Πίνακα του Νόμου ο οποίος προβλέπει τα ακόλουθα: 15

"Αι συνεδριάσεις του Συμβουλίου θα είναι κλεισταί και έκαστον θέμα εγειρόμενον ενάπιον αυτού αποφασίζεται διά φανεράς ψηφοφορίας." 20

Εκ μέρους του καθ'ου η αίτηση και του ενδιαφερομένου μέρους προβλήθηκε η προδικαστική ένσταση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη αλλά πρόκειται περί εσωτερικής ρύθμισης της κατανομής των εργασιών του Δήμου Λακατάμιας, αναφορικά με τα καθήκοντα τα οποία ανατέθηκαν σε κάθε υπάλληλο να εκτελεί προσωρινά μέχρις ότου η προβλεπόμενη διαδικασία από το Νόμο ολοκληρωθεί για τη δημιουργία οργανικών θέσεων και συνεπώς, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, και εφόσον δε δημιουργεί ή επηρεάζει οποιαδήποτε δικαιώματα, ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος. 25 30

Σχετική με την πιο πάνω εισήγηση των καθ'ων η αίτηση και του ενδιαφερομένου μέρους θεωρώ την απόφαση στην Προσφυγή Αρ. 815/86 Ανδρέας Σοφρωνίου ν. Δήμου 35

Έγκωμης (η απόφαση δόθηκε στις 31.8.89 και δεν έχει ακόμα δημοσιευτεί), στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

5 "Με την προσαλλόμενη απόφαση ..... ο Δήμος  
καμιά τροποποίηση δεν επέφερε στους όρους υπηρε-  
σίας του αιτητή, όπως η μισθολογία, ο χώρος εργασίας,  
ο χώρος διαμονής, το ωράριο οι προοπτικές εργασίας  
κλπ. Απλώς ανάθεσαν στον αιτητή καθήκοντα μιας συ-  
γκεκριμένης θέσης κάτω από την ιδιότητα του ως υπαλ-  
10 λήλου του Δήμου. Πρέπει δε να τονισθεί σε σχέση με  
αυτό το θέμα ότι στο στάδιο εκείνο της αναθέσεως κα-  
θιρόντων στους διαφόρους υπαλλήλους δεν υπήρχαν  
τα σχετικά σχέδια υπηρεσίας για τις διάφορες θέσεις  
.....

15 Στην υπόθεση Χριστάλλα Γιάλλουρου ν. Της Δημο-  
κρατίας (1976) Α.Α.Δ. 214, με παρόμοια γεγονότα κρί-  
θηκε ότι η πράξη των καθ' ων η αίτηση στην υπόθεση  
εκείνη δεν μπορούσε να αποτελέσει το αντικείμενο προ-  
σφυγής καθότι αποτελούσε εσωτερική πράξη της διοι-  
κήσεως και επομένως δεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα.  
20 Στην προκειμένη περίπτωση είναι φανερό ότι επρόκει-  
το περί προσωρινών διευθετήσεων που έπρεπε να γί-  
νουν για να ανατεθούν καθήκοντα στους διαφόρους  
υπαλλήλους που κάτω από το Άρθρο 61Α βρέθηκαν  
στην υπηρεσία του Δήμου και έτσι δεν θα μπορούσε να  
είναι η επίδικη πράξη αντικείμενο προσφυγής μια και  
25 δεν είναι εκτελεστή πράξη αλλά θέμα καθαρώς εσωτερι-  
κής διοίκησης."

30 Για το λόγο αυτό, η παρούσα προσφυγή δεν ευσταθεί  
γιατί στρέφεται εναντίον μη εκτελεστής πράξης που απο-  
τελεί καθαρά εσωτερικής φύσης μέτρο.

Συνελώς, η παρούσα προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Ο αιτητής καταδικάζεται να πληρώσει τα έξοδα των  
καθ' ων η αίτηση και του ενδιαφερομένου μέρους.

35 Τα έξοδα να εκτιμηθούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα*