

29 Μαΐου, 1991

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΤΕΡΕΖΑ Κ. Χ"ΛΟΥΚΑ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 91/90).

- 
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας δεν έχει υποχρέωση να καταγράφει τις ερωταποκρίσεις κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων — Αρχεί η καταγραφή της γενικής εντύπωσης που αφήσαν οι υποψήφιοι — Λεπτομερέστερη καταγραφή των απάνσεων και αξιολογήσεων των μελών επιβάλλεται μόνο σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ τους. (Πόρισμα, μεταξύ άλλων, των αποφάσεων Δημήτρης Παπαδόπουλος v. Κυπριακής Δημοκρατίας και Φειδίας Εκτωρίδης v. Κυπριακής Δημοκρατίας. 5
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσόντα — Η ουσιαδής ημερομηνία κατοχής των προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας είναι η ημερομηνία κατά την οποία λήγει η προθεσμία υποβολής των αιτήσεων. 10
- Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Σχέδια Υπηρεσίας — Τμηματικές Επιτροπές — Η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας, η έρευνα και η απόφαση εάν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα, είναι στην αποκλειστική δικαιοδοσία της Επιτροπής δημόσιας Υπηρεσίας — Οι Τμηματικές Επιτροπές έχουν σκοπό να βοηθούν την Ε.Δ.Υ. στο έργο της αλλά ούτε περιορίζουν ούτε μπορούν να σφετεριστούν την εξουσία της — Η αρμοδιότητα της Τμηματικής Επιτροπής είναι συμβουλευτικού χαρακτήρα. 15
- Αναθεωρητική Δικαιοδοσία — Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/ Προαγωγές — Το Δικαστήριο επεμβαίνει σε διορισμό ή προαγωγή μόνον αν η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην 25

## ειδική περίπτωση.

- 5 Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Λόγοι ακυρώσεως — Προκατάληψη — Διοικητική πράξη ακυρώνεται αν είναι προϊόν προκατάληψης ή αν αποδειχθεί έλλειψη αμεροληψίας — Το βάρος της απόδειξης έχει εκείνος που ισχυρίζεται την ύπαρξη προκατάληψης — Ο αιτητής πρέπει να παρουσιάσει συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά για θεμελίωση εχθρικής διάθεσης και έλλειψη αμεροληψίας.
- 10 Δημοσίοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Οι θέσεις πρώτου διορισμού έχουν σκοπό να προσελκύσουν ικανούς υποψηφίους στη Δημόσια Υπηρεσία και ταυτόχρονα να δώσουν την ευκαιρία επαγγελματικής ανέλιξης σε ικανούς και κατάλληλους δημοσίου υπαλλήλους — Εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά, οι εντός της υπηρεσίας δεν μπορούν να τυγχάνουν προτεραιότητας — Η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας καθήκον έχει να επιλέξει τον καλύτερο υποψήφιο αφού συνεκτιμήσει όλα τα στοιχεία — Μπορεί όπως να δώσει περισσότερη βαρύτητα σε ένα παράγοντα παρά σε άλλο.
- 20 Δημοσίοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της επίδικης θέσης που αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση, από μόνη της δεν αρκεί — Για την επιτυχία της προσφυγής πρέπει το δικαστήριο να ικανοποιηθεί περί της συνδρομής έκδηλης υπεροχής της αιτήτριας έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους που διορίστηκε.
- 25 Η αιτήτρια με την παρούσα προσφυγή ζήτησε την ακύρωση απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας με την οποία διορίστηκαν τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη στη μόνιμη (Προβιολογισμός Αναπτύξεως) θέση Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών στο Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών. Στο κείμενο της απόφασης εκτίθενται οι διάφοροι προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως, κάποια γεγονότα γύρω από την καθιερωμένη διαδικασία που ακολουθήθηκε για την πλήρωση των επίδικων θέσεων οι οποίες είναι πρώτου διορισμού, κρίσιμα αποσπάσματα των σχετικών πρακτικών της Ε.Δ.Υ. και της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής καθώς και τα ουσιώδη μέρη του αντίστοιχου σχεδίου υπηρεσίας.
- 35 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:
- 40 (1) Σχετικά με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό ότι η Ε.Δ.Υ. έκανε επιλογή για τρεις διαφορετικές ειδικότητες και αντίστοιχα προσόντα, αυτός δεν ευσταθεί διότι με την προηγηθείσα επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, οι θέσεις και τα προσόντα είχαν καθοριστεί σε τρεις διαφορετικές ειδικότητες της Γεωπονίας και επικολούθησε μάλιστα διόρθωση με ιδιαίτερη επί αυτού Γνωστοποίηση.
- 45 (2) Δεν ευσταθεί επίσης και ο λόγος ακυρώσεως σχετικά με την παράλειψη καταγραφής στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων

ερωτήσεων και απαντήσεων κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις αφού, κατά τη νομολογία, αυτές δεν είναι αναγκαίο να καταγράφονται από την Ε.Δ.Υ. αλλά είναι αρκετή η περιλήψη στο πρακτικό της γενικής εντύπωσης που άφησαν οι υποψήφιοι και, σε περίπτωση διαφωνίας μεταξύ των μελών της Ε.Δ.Υ., η παράθεση των απόψεων και των αξιολογήσεων των μελών.

5

(3) Σχετικά με τον λόγο περί μη υπάρξεως προσόντων απαιτούμενων από το σχέδιο υπηρεσίας, παρατηρείται ότι ουσιαδώς ημερομηνία κατοχής των προσόντων είναι ητελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων. Κατά τα άλλα, και σύμφωνα με τη νομολογία, η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας, η έρευνα και η απόφαση εάν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα, είναι στην αποκλειστική αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. Οι Τμηματικές Επιτροπές έχουν σκοπό να βοηθούν την Ε.Δ.Υ. στο έργο της, αλλά ούτε περιορίζουν ούτε μπορούν να σφετεριστούν την εξουσία της. Η Τμηματική Επιτροπή δεν είναι σώμα που λαμβάνει δεσμευτικές αποφάσεις. Η αρμοδιότητά της είναι συμβουλευτικού χαρακτήρα. Ανεξάρτητα από τη γνώμη της Τμηματικής Επιτροπής, η Ε.Δ.Υ. έχει από το νόμο το καθήκον να ερμηνεύσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψηφίου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γεγονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει εάν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Ε.Δ.Υ. έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας.

10

15

20

25

Το Δικαστήριο επεμβαίνει σε διορισμό ή προαγωγή μόνον αν η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας από την Ε.Δ.Υ. δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση, πράγμα που δεν συμβαίνει στην παρούσα υπόθεση.

(4) Η Ε.Δ.Υ. κατέληξε στην επίδικη απόφαση ύστερα από δέουσα έρευνα. Διοικητική πράξη ακυρώνεται αν είναι προϊόν προκατάληψης ή αποδειχθεί έλλειψη αμεροληψίας. Το βάρος της απόδειξης φέρει εκείνος που ισχυρίζεται την ύπαρξη προκατάληψης. Ο αιτητής πρέπει να παρουσιάσει συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά για θεμελίωση εχθρικής διάθεσης και έλλειψη αμεροληψίας. Ως προς τον σχετικό ισχυρισμό της, η αιτήτρια στην παρούσα υπόθεση δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος αυτό της απόδειξης που η νομολογία απονέμει σε αυτήν. Ούτε θέμα αιτιολογίας τίθεται, αφού αυτή περιέχεται στην απόφαση της Ε.Δ.Υ. και συμπληρώνεται με όλα τα στοιχεία που ήταν ενώπιόν της και παρουσιάστηκαν στο Δικαστήριο.

30

35

40

(5) Η θέση είναι πρώτου διορισμού. Οι θέσεις πρώτου διορισμού έχουν σκοπό να προσελκύσουν ικανούς υποψηφίους στη Δημόσια Υπηρεσία και ταυτόχρονα να δώσουν την ευκαιρία επαγγελματικής ανελιξης σε ικανούς και κατάλληλους δημόσιους υπαλλήλους. Εκτός εάν ο νόμος ορίζει διαφορετικά, οι εντός της υπηρεσίας δεν μπορούν να τυγχάνουν προτεραιότητας. Η Ε.Δ.Υ.

45

έχει καθήκον να επιλέξει τον καλύτερο υποψήφιο, αφού συνεκτιμήσει όλα τα στοιχεία. Μπορεί όμως, στην εκτέλεση του καθήκοντός της, να δώσει περισσότερη βαρύτητα σε ένα παράγοντα παρά σε άλλο.

- 5 (6) Η αίτητρια είχε πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση. Αυτό όμως δεν μπορούσε να κλίνει την πλάστιγγα υπέρ της. Για να πετύχει στην προσφυγή, πρέπει να ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει εκδηλη
- 10 υπεροχή έναντι τριού ενδιαφερομένου μέρους που διορίστηκε, υπεροχή η οποία δεν αποδείχθηκε. Στα πλαίσια όλων των ανωτέρω, έχουν απαντηθεί και τα οποιαδήποτε σημεία αναφορικά με το διορισμό του άλλου ενδιαφερομένου μέρους.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

- 15 *Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 1072/87, ημερ. 31.10.89)*  
*Εκτωρίδης ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 689, ημερ. 15.3.90)*  
*Republic v. Pericleous and Others (1984) 3 C.L.R. 577*  
*Mytides and Another v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1096*
- 20 *Ιωνά και Άλλος ν. Δημοκρατίας (Προσφυγές Αρ. 29/87 και 59/87, ημερ. 26.7.89)*  
*Christou v. Republic (1980) 3 C.L.R. 437*  
*Soteriadou and Others v. Republic (1983) 3 C.L.R. 921*
- 25 *Ioannides and Others v. The Republic (Προσφυγές Αρ. 501/86, 510/86, 513/86, 514/86, 515/86, ημερ. 28.2.89)*  
*Χρίστου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (Προσφυγές Αρ. 633/87, 697/87, 748/87, ημερ. 23.9.89)*  
*Μιλτιάδους ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 789, 791 και 796, ημερ. 30.5.89)*

**Προσφυγή.**

- 30 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη διορίστηκαν στη θέση Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών, Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών από 1.12.1989 αντί της αιτήτριας.

Α.Σ. Αγγελίδης, για την αιτήτρια.

Α. Κουρσουμπά (Κα.), Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

Α. Παπαφιλίππου, για το ενδιαφερόμενο μέρος Δ. Χειμωνίδου-Παυλίδου.

5

Γ. Παπαντωνίου, για το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Γεωργίου.

*Cur. adv. vult.*

Ο Δικαστής κ. Στυλιανίδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

10

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ: Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια ζητά την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), για διορισμό της Δώρας Χειμωνίδου - Παυλίδου, (ενδιαφερόμενο μέρος 1), και της Ανδρούλας Γεωργίου, (ενδιαφερόμενο μέρος 2), στη μόνιμη (Πρότυπ. Αναπτ.) θέση Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών, Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών, από 1η Δεκεμβρίου, 1989.

15

Οι λόγοι ακυρότητας που προβλήθηκαν είναι:-

20

1. Η Επιτροπή έκαμε επιλογή για τρεις διαφορετικές ειδικότητες και αντίστοιχα προσόντα.

2. Δεν τηρήθηκαν πρακτικά των συνεντεύξεων, στα οποία να καταγράφονται οι ερωτήσεις και οι απαντήσεις, σε τρόπο ώστε να μπορεί να γίνει έλεγχος της απόδοσης των υποψηφίων σ' αυτές.

25

3. Το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρούλα Γεωργίου δεν κατείχε το απαιτούμενο προσόν 3(1) του σχεδίου υπηρεσίας.

4. Μεροληπτική μεταχείριση της αιτήτριας από τον Διευθυντή του Ινστιτούτου Γεωργικών Ερευνών, (ο "Διευθυντής").

30

5. Η αιτήτρια είχε το πλεονέκτημα της πείρας που προβλέπεται στην παράγραφο 3(5) του σχεδίου υπηρεσίας.

6. Η απόφαση είναι ανατιολόγητη.

5 7. Η Επιτροπή δεν επέλεξε την αιτήτρια, που ήταν η καλύτερη υποψήφια.

Τα γεγονότα έχουν:-

10 Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, με επιστολή του ημερομηνίας 22 Αυγούστου, 1988, ζήτησε την πλήρωση τριών κενών μόνιμων (Προϋπ. Αναπτ.) θέσεων Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών, Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών. Η δεύτερη παράγραφος της επιστολής αυτής έχει:-

15 "2. Σχετικά με την πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας της πιο πάνω θέσης για τη φύση του διπλώματος ή τίτλου που απαιτείται, πληροφορείστε ότι οι ανάγκες της υπηρεσίας απαιτούν όπως οι υποψήφιοι για την κάθε μια από τις τρεις θέσεις κατέχουν, αντίστοιχα, πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή άλλο ισότιμο προσόν ως ακολούθως:

20 (α) Γεωπονία ή Βοτανική (1 θέση)

(β) Γεωπονία ή Ανθοκομία (1 θέση)

(γ) Γεωπονία ή Εσπεριδοκαλλιέργεια (1 θέση)"

25 Οι θέσεις είναι πρώτου διορισμού και, ως εκ τούτου, δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, Αρ. 2349, ημερομηνίας 16 Σεπτεμβρίου, 1988, Αριθμός Γνωστοποίησης 2517.

30 Επειδή στη δημοσίευση αυτή δεν περιλήφθηκαν οι ειδικότητες, στις 23 Σεπτεμβρίου, 1988, δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα, Αριθμός Γνωστοποίησης 2586, διάθεση και διευκρίνιση ότι:-

"... οι παρούσες ανάγκες της Υπηρεσίας απαιτούν όπως οι υποψήφιοι για την κάθε μια από τις τρεις θέσεις κατέχουν, αντίστοιχα, πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή άλλο ισότιμο προσόν ως ακολούθως:

(α) Γεωπονία ή Βοτανική ή Φυτική Ιολογία (1 θέση). 5

(β) Γεωπονία ή Ανθοκομία (1 θέση).

(γ) Γεωπονία ή Εσπεριδοκαλλιέργεια (1 θέση)".

Τελευταία ημέρα υποβολής των αιτήσεων καθορίστηκε η 8η Οκτωβρίου, 1988. Υποβλήθηκαν 108 αιτήσεις. Συστάθηκε Τμηματική Επιτροπή, με βάση το Άρθρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987 και την Κανονιστική Διάταξη που διέπει τη λειτουργία των Τμηματικών Επιτροπών. 10

Η Τμηματική Επιτροπή σύστησε για διορισμό 12 υποψήφιους, στους οποίους περιλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα μέρη, όχι όμως η αιτήτρια. Η έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, ημερομηνίας 25 Φεβρουαρίου, 1989, στάλθηκε στην Επιτροπή. 15

Ο δικηγόρος που ενεργούσε για την αιτήτρια έστειλε στην Επιτροπή επιστολή ημερομηνίας 17 Μαρτίου, 1989, στην οποία ισχυριζόταν ότι ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής - Διευθυντής - ήταν προκατειλημμένος εναντίον της αιτήτριας και εστερείτο οποιουδήποτε εχέγγυου αντικειμενικότητας και αμεροληψίας. Ο ίδιος είχε προαποφασίσει ποιος θα ετοποθετείτο στην υπό πλήρωση θέση από το 1986, οπότε απέκλεισε την αιτήτρια από τη θέση αυτή. 20

Η Επιτροπή ερεύνησε τους πιο πάνω ισχυρισμούς, δέχτηκε το περιεχόμενο της επιστολής του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου, ημερομηνίας 24 Μαΐου, 1989, και έκρινε ότι οι ισχυρισμοί της αιτήτριας δεν ευσταθούσαν και απέρριψε τις ενστάσεις της στο θέμα αυτό. (Βλ. πρακτικά συνεδρίας Επιτροπής, ημερομηνίας 15 Ιουλίου, 30

1989, Παράρτημα 8 στην ένσταση.)

Η Επιτροπή δέχτηκε σε συνεντεύξεις τους υποψήφιους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή, στην παρουσία του Διευθυντή.

- 5 Κατά τις συνεντεύξεις υποβλήθηκαν, τόσο από το Διευθυντή, όσο και από τον Πρόεδρο και μέλη της Επιτροπής, ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυρίως σε θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης.

- 10 Μετά την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στις συνεντεύξεις από το Διευθυντή και την αποχώρησή του, η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοσή τους, κάτω από το φως και των σχετικών κρίσεων του Διευθυντή. Ερεύνησε το θέμα του πλεονεκτήματος που προβλέπεται στο σχέδιο υπηρεσίας της θέσης και ασχολήθηκε με τη  
15 γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων για την κάθε θέση χωριστά.

Το τελικό και ουσιαστικό μέρος της απόφασης της Επιτροπής, όπως καταγράφηκε στα πρακτικά, έχει:-

- 20 "Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστικά στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων που είναι δημόσιοι υπάλληλοι, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής  
25 Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Διευθυντή.

- 30 Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαστικά στοιχεία, έκρινε ότι οι παρακάτω υπερέχουν γενικά των άλλων υποψηφίων και τους επέλεξε σαν τους πιο κατάλληλους για διορισμό στη μόνιμη (Προϋπ. Αναπτ.) θέση Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών, Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών:



(α) Για τη θέση που απαιτούνται προσόντα Γεωπονίας ή Εσπεριδοκαλλιέργειας:

1. ΓΕΩΡΓΙΟΥ Ανδρούλα, η οποία στη συνέντευξη κρίθηκε ως πάρα πολύ καλή (πρώτη μεταξύ των πάρα πολύ καλών) και είναι αριστούχα απόφοιτος του Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. (Ο διδακτορικός της τίτλος δεν λαμβάνεται υπόψη, δεδομένου ότι αποκτήθηκε μετά τον πρώτο ουσιώδη χρόνο συνδρομής των προσόντων).

5

(β) Για τη θέση που απαιτούνται προσόντα Γεωπονίας ή Βοτανικής ή Φυτικής Ιολογίας:

10

2. ΚΥΡΙΑΚΟΥ Αναστασία, η οποία στη συνέντευξη κρίθηκε ως πάρα πολύ καλή, διαθέτει τα πλεονεκτήματα που προβλέπονται στις παρ. (4) και (5) του Σχεδίου Υπηρεσίας και ως υπάλληλος στο Τμήμα είναι εξαιρετη στην εργασία της σύμφωνα με τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις.

15

(γ) Για τη θέση που απαιτούνται προσόντα Γεωπονίας ή Ανθοκομίας:

3. ΠΑΥΛΙΔΟΥ-ΧΕΙΜΩΝΙΔΟΥ Δώρα, η οποία στη συνέντευξη κρίθηκε ως πάρα πολύ καλή και έχει το πλεονέκτημα του μεταπτυχιακού προσόντος. Δεδομένου ότι τα στοιχεία του ποινικού της μητρώου και χαρακτηριστικά έχουν ήδη εξασφαλιστεί σε σχέση με άλλη θέση (Γεωργικού Λειτουργού), για την οποία έχει επίσης επιλεγεί, η Επιτροπή αποφάσισε να προσφερθεί σ' αυτή διορισμός αμέσως, προκειμένου να επιλέξει τη μια από τις δύο θέσεις."

20

25

Τα ουσιώδη μέρη του σχεδίου υπηρεσίας έχουν:-

"Γίνονται δεκτές αιτήσεις από μέρους Κυπρίων για τη θέση Λειτουργού Γεωργικών Ερευνών, Ινστιτούτο Γεωργικών Ερευνών. (Η θέση είναι Πρώτου Διορισμού).

30

.....

### 3. Απαιτούμενα προσόντα:

5 (1) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσόν σε κατάλληλο θέμα, π.χ. Γεωπονία, Εδαφολογία, Χημεία, Οικονομικά, Κτηνοτροφία κ.λ.π. (Η φύση του προσόντος θα καθορίζεται επακριβώς κατά τη δημοσίευση της θέσης).

10 (2) Ακεραιότητα χαρακτήρα, υπευθυνότητα, πρωτοβουλία και ευθυκρισία.

(3) Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας.

(4) Μεταπτυχιακός τίτλος π.χ. (M.Sc ή Ph.D) θα θεωρείται ως πλεονέκτημα.

15 (5) Πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα."

20 Με την επιστολή του Γενικού Διευθυντή, οι θέσεις και τα προσόντα είχαν καθοριστεί σε τρεις διαφορετικές ειδικότητες της Γεωπονίας και στις 23 Σεπτεμβρίου, 1988, δημοσιεύτηκε η διάρθρωση με τη Γνωστοποίηση Αρ. 2586.

Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος ακυρότητας που προβλήθηκε είναι αβάσιμος.

25 Η Τμηματική Επιτροπή ερεύνησε ποιοι υποψήφιοι κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα και τους κάλεσε σε προσωπική συνέντευξη.

Οι συνεντεύξεις έγιναν στις 19, 20 και 23 Ιανουαρίου, 1989.

30 Μεταξύ των υποψηφίων που κλήθηκαν και προσήλθαν

στις συνεντεύξεις ήταν τα ενδιαφερόμενα μέρη και η αιτήτρια. Στη σελ. 6 των πρακτικών της Τμηματικής Επιτροπής διαβάζουμε:-

"Στην αρχή της συνεντεύξεως ο κάθε υποψήφιος ερωτάτο - αφού του διευκρινίζετο ότι λόγω του ότι κατέχει τα ακαδημαϊκά προσόντα θα μπορούσε εάν το επιθυμούσε να είναι υποψήφιος και για τις τρεις θέσεις - για ποια θέση ή θέσεις επιθυμούσε να είναι υποψήφιος. Οι επιθυμίες των υποψηφίων καταγράφοντο. Η προφορική εξέταση συνίστατο σε ερωτήσεις που θα υποβοηθούσαν στην κρίση της σχετικής αξίας, των προσόντων και της πείρας που σχετίζονται με τα καθήκοντα της θέσης καθώς και στην αξιολόγηση της προσωπικότητας, των γενικών και ειδικών γνώσεων και της γνώσεως της Αγγλικής γλώσσας.

Η Επιτροπή με βάση τα πιο πάνω κριτήρια περιλαμβανομένης και της πείρας της σχετικής με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε στη Δημόσια Υπηρεσία και των μεταπτυχιακών προσόντων και αφού εμελέτησε τους φακέλους Εμπιστευτικών Εκθέσεων και τους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων που υπηρετούν στην Δημόσια Υπηρεσία και αφού έλαβε υπόψη τις προσωπικές απόψεις και εντυπώσεις για κάθε ένα από τους υποψηφίους, συστήνει ομόφωνα - με εξαίρεση διαφωνία ενός μέλους της επιτροπής για ένα συγκεκριμένο υποψήφιο, που έκρινε ότι θα έπρεπε να περιληφθεί στον κατάλογο των συστηνομένων για την οποίαν διαφωνία θα αναφερθώ σε μεταγενέστερο μέρος της έκθεσης - τις ακόλουθες τετράδες υποψηφίων κατ' αλφαβητική σειρά για κάθε μία από τις τρεις θέσεις:"

Η διαφωνία του μέλους της Επιτροπής δεν αναφέρεται στην αιτήτρια.

Στην Απόφαση Δημήτρη Παπαδόπουλος ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπόθεση Αρ. 1072/87, (Απόφαση δόθηκε στις 31 Οκτωβρίου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα), διαβάζουμε τα ακόλουθα στη σελ. 8:-

"Αναφορικά με το περιεχόμενο του πρακτικού της Επιτροπής δεν είναι ανάγκη να καταγράφονται οι ερωτήσεις και οι απαντήσεις που δίδονται, ούτε οι σημειώσεις των Μελών της Επιτροπής. Είναι αρκετό όταν καταγράφονται οι απόψεις και η αξιολόγηση της Επιτροπής ή των Μελών, αν υπάρχει διαφωνία - (βλ., μεταξύ άλλων, *Makrides v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 750· *HadjiAntoni and Others v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1145· *P.S.C. v. Potoudes & Others* (1987) 3 C.L.R. 1591).

5

10

Στην υπόθεση *Φειδίας Εκτωρίδης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 689, (Απόφαση δόθηκε στις 15 Μαρτίου, 1990).

15

20

Αναφορικά με το δεύτερο ζήτημα, συμφωνούμε με την κρίση του πρωτόδικου δικαστή, ότι δηλαδή η Ε.Δ.Υ. δεν είχε υποχρέωση να καταγράψει τις ερωτήσεις και απαντήσεις κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων, αλλά στο σχετικό πρακτικό της να μεταδίδει την κρίση της αναφορικά με τη γενική εντύπωση που άφησαν οι υποψήφιοι κατά τη διάρκεια της προφορικής αυτής εξέτασης, και αν υπήρχε διαφωνία μεταξύ των μελών της, αυτή να καταγραφεί.

(Δες απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Δημοκρατίας ν. Ποτούδης κ.α.* (1987) 3 Α.Α.Δ. 1591."

25

Με βάση την πιο πάνω νομολογία του Δικαστηρίου, η αιτίαση του δικηγόρου της αιτήτριας, αναφορικά με το πρακτικό για τις συνεντεύξεις, δεν ευσταθεί.

30

Η ουσιαστική ημερομηνία κατοχής των προσόντων είναι η 8η Οκτωβρίου, 1988, τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων - (βλ. *Republic v. Pericleous and Others* (1984) 3 C.L.R. 577).

Η Ανδρούλα Γεωργίου απούδασε Βιολογία στη Σχολή Θετικών Επιστημών του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης και κρίθηκε άξια του βαθμού "άριστα". Της χορηγήθηκε το σχετικό Πτυχίο και οριστική στις 15 Ιου-

λίου, 1981. Ακολούθησε ύστερα μαθήματα στο Φαρμακευτικό Τμήμα της ίδιας Σχολής και υπέβαλε Διδακτορική Διατριβή για τη Γενετική των Φυτών, η οποία εγκρίθηκε. Αναγορεύτηκε Διδάκτορας του Τμήματος Βιολογίας (Τομέα Βοτανικής) της Σχολής Θετικών Επιστημών του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης στις 17 Οκτωβρίου, 1988. Το Διδακτορικό αυτό Δίπλωμα λήφθηκε από την αιτήτρια εννέα ημέρες μετά την ουσιαστική ημερομηνία. Ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατό η αιτήτρια να κριθεί με βάση αυτό το Δίπλωμα.

Η Τμηματική Επιτροπή, όπως φαίνεται από την επιστολή του Προέδρου της, ημερομηνίας 3 Ιουλίου, 1989, Παράρτημα 10 στην ένσταση, σελ. 2, θεώρησε τούτο ως το πρώτο Πτυχίο σε Γεωπονικό Κλάδο. Παραθέτω αυτούσιο το σχετικό μέρος:-

"Η Γεωργίου Ανδρούλα παρόλον που είναι κάτοχος διδακτορικού εν τούτοις δεν εθεωρήθη ότι κατέχει το πλεονέκτημα διότι το διδακτορικό της εις τη Γενετική Βελτίωση των Φυτών αποτελεί το πρώτον πτυχίον της σε Γεωπονικό Κλάδο."

Η Επιτροπή, που είχε ενώπιόν της το φάκελο πλήρωσης της θέσης και όλα τα στοιχεία, δεν έλαβε υπόψη της το Διδακτορικό Τίτλο, γιατί αποκτήθηκε μετά τον ουσιαστικό χρόνο συνδρομής των προσόντων. Κατέληξε όμως, στην ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας, ότι το πρώτο πτυχίο της ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας.

Η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας, η έρευνα και η απόφαση εάν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα, είναι στην αποκλειστική δικαιοδοσία της Επιτροπής. Οι Τμηματικές Επιτροπές έχουν σκοπό να βοηθούν την Επιτροπή στο έργο της, αλλά ούτε περιορίζουν, ούτε μπορούν να σφαιτεριστούν την εξουσία της Επιτροπής.

Στην υπόθεση *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 35

C.L.R. 1096, στις σελ. 1111, 1112 ειπώθηκε:-

5 "The Commission has a statutory duty to construe the scheme of service, then ascertain the qualifications of each candidate as a factual situation and finally to apply the scheme of service in this factual situation and decide whether a candidate is under the scheme of service eligible for promotion. These duties cannot be either usurped by or left to the Departmental Board. The ultimate competence and responsibility rest on the  
10 Commission.

.....

15 I find, therefore, that the Commission has not conducted the sufficiently necessary inquiry into a most material aspect of the matter and that, therefore, it exercised its discretion in a defective manner, leading to its decision regarding the promotion of this interested party being wrong in law and in excess and abuse of powers; and, thus, it has to be annulled.

20 It is outside the limits of the jurisdiction of this Court to construe the scheme of service and to state whether the qualification held by the interested party sufficed. The Court should not substitute its own decision for the decision of the Commission. It was open upon the Commission to take such a decision."

25 Στην υπόθεση *Ιωάννη Κ. Ιωνά και Άλλου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 29/87 και 59/87, (Απόφαση δόθηκε στις 26 Ιουλίου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα), ειπώθηκε:-

30 "Είναι καθήκον της Επιτροπής να εξετάσει, ερευνήσει και αποφασίσει εάν υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που καθορίζονται στο σχέδιο υπηρεσίας. Η Τμηματική

Επιτροπή δεν είναι σώμα το οποίο λαμβάνει δεσμευτικές αποφάσεις. Η αρμοδιότητά της είναι συμβουλευτικού χαρακτήρα. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Gregoris Thalassinos v. Republic (Public Service Commission)* 5 (1973) 3 C.L.R. 386, 390, 391· *Michael and Another v. P.S.C.* (1982) 3 C.L.R. 726, 740, 741· *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, 1110, 1111).

Ανεξάρτητα από τη γνώμη της Τμηματικής Επιτροπής, η Επιτροπή έχει με το νόμο καθήκον να ερμηνεύσει η ίδια το σχέδιο υπηρεσίας, να διακριβώσει τα προσόντα του υποψηφίου ως πραγματικό γεγονός και τελικά να εφαρμόσει το σχέδιο στα γεγονότα της κάθε περίπτωσης και να αποφασίσει εάν ένας υποψήφιος κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο. Η Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα και φέρει την ευθύνη για την ερμηνεία, έρευνα και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας - *Mytides* (ανωτέρω) και *Karis v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 496).

Το Δικαστήριο επεμβαίνει σε διορισμό ή προαγωγή μόνο αν η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας από την Επιτροπή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση - (*Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211, στην οποία αναφέρεται όλη η προηγούμενη νομολογία του Δικαστηρίου, και *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, μέσω Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791 και 796, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα))."

Το Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του την ειδικότητα, τη θέση, το σχέδιο υπηρεσίας και το προσόν του ενδιαφερόμενου μέρους, κατέληξε ότι η ερμηνεία και η εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας από την Επιτροπή, στην ειδική περίπτωση, και η απόφασή της ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Γεωργίου κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

Η Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση αυτή, ύστερα από

δέουσα έρευνα.

- Διοικητική πράξη ακυρούται, αν είναι προϊόν προκατάληψης, ή αποδειχθεί έλλειψη αμεροληψίας. Το βάρος της απόδειξης έχει εκείνος που ισχυρίζεται την ύπαρξη προκατάληψης. Ο αιτητής πρέπει να παρουσιάσει συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά για θεμελίωση εχθρικής διάθεσης και έλλειψη αμεροληψίας. (Βλ. *Christou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 437, σελ. 451, 452· *Soteriadou and Others v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 921, σελ. 944· *Constantinos P. Ioannides and Others v. The Republic of Cyprus*, Υποθέσεις Αρ. 501/86, 510/86, 513/86, 514/86, 515/86, (Απόφαση δόθηκε στις 28 Φεβρουαρίου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)· *Γιαννούλας Τάκη Χρίστου και Άλλων ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Υποθέσεις Αρ. 633/87, 697/87, 748/87, (Απόφαση δόθηκε στις 23 Σεπτεμβρίου, 1989).

Στην παρούσα υπόθεση, τα ενώπιον της Επιτροπής και του Δικαστηρίου στοιχεία δεν τεκμηριώνουν τον ισχυρισμό της αιτήτριας, ούτε ικανοποιούν το βάρος που η νομολογία έθεσε στους ώμους της.

- Τα πρακτικά του Ιουνίου του 1986 της Κλαδικής Επιτροπής, σε συνάρτηση με την επιστολή του Διευθυντή και του Γενικού Διευθυντή, δεν αποδεικνύουν τον ισχυρισμό της αιτήτριας. Εν πάση περιπτώσει, το ζήτημα ερευνήθηκε από την Επιτροπή, η οποία κατέληξε σε απόφαση που ήταν, όχι μόνο εύλογα επιτρεπτή, αλλά και η μόνη, κάτω από τις περιστάσεις.

Η αιτιολογία περιέχεται στην απόφαση της Επιτροπής και συμπληρώνεται με όλα τα στοιχεία που ήταν ενώπιόν της και παρουσιάστηκαν στο Δικαστήριο.

- Η θέση είναι πρώτου διορισμού. Οι θέσεις πρώτου διορισμού έχουν σκοπό να προσελκύσουν ικανούς υποψήφιους στη Δημόσια Υπηρεσία και, ταυτόχρονα, να δώσουν την ευκαιρία επαγγελματικής ανέλιξης σε ικανούς και κατάλληλους δημόσιους υπάλληλους. Εκτός εάν ο νόμος ορίζει διαφορετικά, οι εντός της υπηρεσίας δεν



μπορούν να τυγχάνουν προτεραιότητας. Η Επιτροπή καθήκον έχει να επιλέξει τον καλύτερο υποψήφιο, αφού συνεκτιμήσει όλα τα στοιχεία. Μπορεί όμως, στην εκτέλεση του καθήκοντός της, να δώσει περισσότερη βαρύτητα σε ένα παράγοντα παρά σε άλλο. (Βλ., μεταξύ άλλων, Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, (Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 789, 791 και 796, (Απόφαση δόθηκε στις 30 Μαΐου, 1989, δε δημοσιεύτηκε ακόμα)).

5

Είναι γεγονός ότι η αιτήτρια είχε, από ότι φαίνεται από τον προσωπικό της φάκελο, πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης, που αποκτήθηκε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση. Αυτό όμως δεν μπορούσε να κλίνει την πλάστιγγα υπέρ της. Για να πετύχει στην προσφυγή, πρέπει να ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους που διορίστηκε.

10

15

Το Δικαστήριο εξέτασε με προσοχή τα επιχειρήματα του δικηγόρου της αιτήτριας, σε συνάρτηση με όλα τα ενώπιόν του στοιχεία, και κατέληξε ότι δεν έχει αποδειχθεί έκδηλη υπεροχή.

Η αιτήτρια πρόσβαλε με την προσφυγή αυτή τη νομιμότητα του διορισμού και του ενδιαφερόμενου μέρους Παυλίδου. Είναι αξιοσημείωτο ότι στις αγορεύσεις του δικηγόρου της αιτήτριας τίποτε δεν αναφέρθηκε εναντίον του διορισμού αυτού. Είναι κατάδηλο από τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου ότι η Παυλίδου είχε έκδηλη υπεροχή έναντι, όχι μόνο της αιτήτριας, αλλά και όλων των αιτητών των ειδικοτήτων/ειδικότητας για τις οποίες ήταν υποψήφια, από άποψη προσόντων, πείρας και απόδοσης στις συνεντεύξεις.

20

25

Οι ισχυρισμοί της αιτήτριας σχετικά με τη διαδικασία της πλήρωσης της θέσης, στην έκταση που πιθανό να επηρεάσουν το διορισμό της Παυλίδου, έχουν απαντηθεί πιο πάνω.

30

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγ-

χάνει.

Η προσβαλλόμενη απόφαση διορισμού των ενδιαφερόμενων μερών επικυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*