

6 Νοεμβρίου 1991

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, ΚΟΥΡΡΗΣ, ΠΟΓΙΑΤΖΗΣ, ΝΙΚΗΤΑΣ,
ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στές]

ΑΡΙΣΤΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ,

Εφεσείων-Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Εφευβλήτων-Καθ' ων η αίτηση.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 848).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Ουσιώδης χρόνος κατοχής από τον προς προαγωγή υποψήφιο των προβλεπόμενων από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντων, ο χρόνος λήψεως από την Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας της πρότασης της αρμόδιας Αρχής για πλήρωση της θέσης.

5

Λέξεις και Φράσεις — Ο όρος "υπηρεσία" στην περί δημοσίας υπηρεσίας νομοθεσία — Αναφέρεται στη σύνδεση του υπαλλήλου με τη Δημόσια Υπηρεσία αλλά όχι στη φύση και τα χαρακτηριστικά της — Λέξεις και φράσεις στα σχέδια υπηρεσίας έχουν την έννοια με την οποία χρησιμοποιούνται στο νόμο εκτός εάν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με διαφορετικό νόημα — Αυτή η διαφορά δεν καθιστά το σχέδιο υπηρεσίας άκυρο για υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης — Ο όρος "υπηρεσία" υποδηλώνει πραγματική υπηρεσία σε αντίθεση με πλασματική υπηρεσία εκτός εάν υπάρχει ρητή διαφορετική πρόβλεψη.

10

15

Εγκύκλιος Αρ. 614, ημερομ. 3 3.82 — Αποτελεί απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου που συμπληρώνει, τροποποιεί και διαφοροποιεί όλα τα σχέδια υπηρεσίας — Το περιεχόμενό της πρέπει να διαβάζεται ως μέρος όλων των σχεδίων υπηρεσίας στα οποία ουσιαστικά ενσωματώνεται.

20

Οι Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμοι του 1967 έως 1983 — Άρθρα 29 (1) (πριν την τροποποίησή του από τον Νόμο 48/86) και 2 — Το Υπουργικό Συμβούλιο είχε νομοθετική εξουσιοδότηση να καθορίσει τα απαιτούμενα προσόντα στα σχέδια υπηρεσίας και να προσδιορίσει μεταξύ άλλων τη διάρκεια της αναγκαίας υπηρεσίας και το είδος της — Η εξουσία αυτή περιλαμβάνει και εξουσία τροποποίησης και αντικατάστασης των σχεδίων υπηρεσίας είτε ειδικά

25

είτε γενικά.

Εγκύκλιος Αρ. 614, ημερομ. 3.3.82 — Συνιστά τροποποίηση της Εγκυ-
κλίου αρ. 300, ημερομ. 18.9.73 — Αναγνωρίζει σε καθορισμένες πε-
ριπτώσεις πλασματικό χρόνο υπηρεσίας — Η κοινοποιούμενη διά
5 της Εγκυκλίου 614 Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι
γενική απόφαση που αναφέρεται στα σχέδια υπηρεσίας, τα τροπο-
ποιεί και αποτελεί μέρος αυτών — Στον ουσιαστικό χρόνο δεν ήταν
επιβεβλημένη η δημοσίευσή της στην Επίσημη Εφημερίδα της Δη-
μοκρατίας — Οι περιεχόμενες στην Εγκύκλιο 614 διαφοροποιή-
10 σεις στη ρύθμιση συνιστούν διακρίσεις εύλογες, αντικειμενικά δι-
καιολογημένες και σύμφωνες προς τις διατάξεις του Συντάγματος.

Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Έννομο συμφέ-
ρον — Ο υπάλληλος που δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπο-
νται στο σχέδιο υπηρεσίας δεν έχει ιδιαίτερο άμεσο έννομο συμφέ-
15 ρον ασκήσεως της προσφυγής.

Η προσφυγή του εφεσεύοντα είχε απορριφθεί, πρωτοδίκως, ως
απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και με την
έφεση επιδιώχθηκε η ανατροπή της πρωτόδικης απόφασης και κατ'
20 επέκταση η δήλωση περί της αιτούμενης ακυρότητας. Η διαφορά
ανέκυψε διότι ο εφεσεύων καταλογισμούς ισχυριζόταν ότι διέθετε την
απαιτούμενη από το σχέδιο υπηρεσίας πενταετή υπηρεσία με απο-
τέλεσμα να είναι και αυτός υποψήφιος για τις επίδικες θέσεις του
Κτηματολογικού Λειτουργού 2ης Τάξης ενώ η Επιτροπή Δημόσιας
Υπηρεσίας, ερμηνεύοντας την εγκύκλιο αρ. 614 της 3.3.82, έκρινε
25 ότι ο εφεσεύων δεν διέθετε την απαιτούμενη πενταετή υπηρεσία και
δεν μπορούσε να είναι υποψήφιος για προαγωγή. Η αποδοχή μιας
τέτοιας εις βάρος του ερμηνείας, υποστήριξε ο εφεσεύων, οδήγησε
σε ακυρότητα τελικά την ίδια την Εγκύκλιο 614. (Στο κείμενο της
απόφασης περιλαμβάνεται επισκόπηση κρίσιμων διατάξεων από
τις εγκυκλίους αρ. 300 - 18.9.73 -, 307 - 5.12.73 -, 497 - 25.5.79 - και
της εφαρμοσθείσας εγκυκλίου 614, 3.3.82).

30 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την έφεση, αποφάσισε
ότι:

1. Υποψήφιος για θέση προαγωγής πρέπει να κατέχει τα προ-
σόντα που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση κατά
το χρόνο κατά τον οποίο λαμβάνεται από την Επιτροπή η πρόταση
της αρμόδιας Αρχής για την πλήρωση της θέσης - (βλ. *Republic v.*
35 *Pericleous and Others* (1984) 3 C.L.R. 577, σελ. 586).

2. Ο όρος "υπηρεσία" στο Νόμο περί Δημοσίας Υπηρεσίας ανα-
φέρεται στη σύνδεση του υπαλλήλου με τη Δημόσια Υπηρεσία,
αλλά δεν αναφέρεται στη φύση και τα χαρακτηριστικά της.

40 Λέξεις και φράσεις στα σχέδια υπηρεσίας έχουν την έννοια με
την οποία χρησιμοποιούνται στο Νόμο, εκτός εάν κατάδηλα χρησι-

μοποιούνται με διαφορετικό νόημα. Αυτή η διαφορά δεν καθιστά το σχέδιο υπηρεσίας άκυρο για υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης.

Έχει νομολογηθεί ότι ο όρος "υπηρεσία" υποδηλώνει πραγματική υπηρεσία, σε αντίθεση με πλασματική υπηρεσία, εκτός εάν υπάρχει διαφορετική ρητή πρόβλεψη.

5

3. Η Εγκύκλιος 614 είναι Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία συμπληρώνει, τροποποιεί και διαφοροποιεί όλα τα σχέδια υπηρεσίας, και το περιεχόμενό της πρέπει να διαβάζεται ως μέρος όλων των σχεδίων υπηρεσίας, στα οποία, ουσιαστικά, ενσωματώνεται.

10

4. Το Υπουργικό Συμβούλιο, στην άσκηση των εξουσιών του με βάση τα Άρθρα 29(1) και 2 πριν τροποποιηθεί με τον Ν. 48/86 των Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1983 είχε νομοθετική εξουσιοδότηση να καθορίσει τα απαιτούμενα προσόντα στα σχέδια υπηρεσίας και να προσδιορίσει, μεταξύ άλλων, τη διάρκεια της αναγκαίας υπηρεσίας και το είδος της υπηρεσίας. Η εξουσία του Υπουργικού Συμβουλίου περιλαμβάνει και εξουσία τροποποίησης και αντικατάστασης των σχεδίων υπηρεσίας, είτε ειδικά, είτε γενικά.

15

5. Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφασή του Αρ. 21.331, ημερομηνίας 12 Φεβρουαρίου, 1982, που κοινοποιήθηκε με την Εγκύκλιο αρ. 614, ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 1982, τροποποίησε προηγούμενη απόφασή του, που είχε κοινοποιήσει με την Εγκύκλιο Αρ. 400, ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου, 1973, αναφορικά με την αναγνώριση μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου, και εκπαίδευσης ή μετεκπαίδευσης δημοσίων υπαλλήλων ως πλασματικής υπηρεσίας ή πείρας.

20

25

Η Εγκύκλιος αρ. 614 αναγνωρίζει, σε καθορισμένες περιπτώσεις, πλασματικό χρόνο υπηρεσίας. Η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι γενική απόφαση που αναφέρεται στα σχέδια υπηρεσίας, τα τροποποιεί και αποτελεί μέρος αυτών. Στον ουσιαστικό χρόνο δεν ήταν επιβεβλημένη η δημοσίευσή της στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

30

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η κρινόμενη απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αποτελεί άνιση μεταχείριση και δυσμενή διάκριση, είναι γεγονός ότι γίνεται διαφοροποίηση μεταπτυχιακών και πτυχιακών τίτλων. Η διάκριση αυτή είναι εύλογη, αντικειμενικά δικαιολογημένη και δεν παραβιάζει την αρχή της ισότητας που διασφαλίζεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος. Το ίδιο ισχύει και για τη διάκριση μεταξύ εκπαίδευσης που οδηγεί σε απόκτηση πανεπιστημιακού πτυχίου και άλλης. Οι διακρίσεις που γίνονται στις παραγράφους (γ) και (δ) στην Εγκύκλιο, είναι ρυθμίσεις, αντικειμενικά δικαιολογημένες, που δεν παραβιάζουν τη συνταγματική αρχή της ίσης μεταχείρισης, ουσιαστικά ομοίων πραγμά-

35

40

των, σχέσεων, ή κατηγοριών προσώπων.

Η Εγκύκλιος Αρ. 614 - Απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 10, 11 και 12 Φεβρουαρίου, 1982 - είναι έγκυρη.

- 5 6. Η παράγραφος 17(δ) είναι αυτή που εφαρμόζεται στην περίπτωση του εφεσείοντα. Ο εφεσείων, σύμφωνα και με τη δήλωση του δικηγόρου του, δεν ικανοποιεί το προσόν της πρώτης παραγράφου του σχεδίου υπηρεσίας.

- 10 Είναι καλά εμπεδωμένο στην Κυπριακή έννομη τάξη ότι υπάλληλος, που δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας, δεν έχει ιδιαίτερο άμεσο έννομο συμφέρο.

Έφεση απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- 15 *Republic v. Pericleous and Others (1984) 3 C.L.R. 577*
Δημοκρατία ν. Γιαλλουρίδη και άλλων (Α.Ε. Αρ. 868, 869, απόφαση εκδόθηκε στις 13.12.90)
Ροδοθέου ν. Της Αρχής Λιμένων Κύπρου (1991) 3 Α.Α.Δ. 338
Δαμιανίδης ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 359
- 20 *Κακουρής ν. Δημοκρατίας (Αρ. Προσφυγής 631/90 ημερ. 26.7.91)*
Miltiadous v. Republic (1987) 3 C.L.R. 1774
Republic v. Miltiadous (Α.Ε. Αρ. 778, απόφαση εκδόθηκε στις 27.1.89)
- 25 *Ζήνωνος ν. Της Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 136/88, απόφαση εκδόθηκε στις 15.3.90)*
Philippou v. The Republic, 4 R.S.C.C. 139
Panayides v. The Republic (1972) 3 C.L.R. 135
Sofocleous (No.2) v. Republic (1972) 3 C.L.R. 537
Paraskevonopoulou v. Republic (1980) 3 C.L.R. 647
- 30 *Komodromou v. Republic (1985) 3 C.L.R. 2250*
Nicolaou and Others v. Republic (1985) 3 C.L.R. 2471

Ηλία ν. Δημοκρατίας, (Α.Ε. Αρ. 590, απόφαση εκδόθηκε στις 14.3.89).

Έφεση.

Έφεση εναντίον της απόφασης του Προέδρου του Ανώτατου Δικαστηρίου Κύπρου (Α. Λοΐζου, Πρ.) που δόθηκε στις 7 Σεπτεμβρίου, 1988 (Αριθμός Προσφυγής 91/86)* με την οποία η προσφυγή του εφεσείοντα κατά της απόφασης των εφεσιβλήτων να προάξουν τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του αιτητή απορρίφθηκε γιατί δεν έχει έννομο συμφέρο. 5
10

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον εφεσείοντα.

Α. Κουρσουμπά (Κα.), Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους εφεσίβλητους.

Π. Παπαγεωργίου, για τα ενδιαφερόμενα μέρη 1-14.

Α. Ποιητής, για το ενδιαφερόμενο μέρος 15. 15

Cur. adv. vult.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ Δ.: Η έφεση αυτή στρέφεται εναντίον της Απόφασης του Προέδρου του Δικαστηρίου, με την οποία, στην άσκηση της Πρωτοβάθμιας Αναθεωρητικής Δικαιοδοσίας, απέρριψε την προσφυγή του αιτητή ως απαράδεκτη, γιατί δεν έχει έννομο συμφέρο. 20

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εσωτερικών, με επιστολή του υπ' αρ. 205/61/23, ημερομηνίας 17 Ιουλίου, 1985, που λήφθηκε στο γραφείο του Προέδρου της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας - (η "Επιτροπή") - στις 18 Ιουλίου, 1985, ζήτησε την πλήρωση 15 κενών Μονίμων Θέσεων - (9 του Τακτικού Προϋπολογισμού και 6 του 25

* (1988) 3 Α.Α.Δ.1729.

Προϋπολογισμού Αναπτύξεως) - Κτηματολογικού Λειτουργού 2ης Τάξης, (Κτηματολογίου), στο Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας.

5 Αφού ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από το Νόμο διαδικασία, η Επιτροπή, στις 11 Δεκεμβρίου, 1985, αποφάσισε την προαγωγή των 15 ενδιαφερομένων μερών από την 1η Ιανουαρίου, 1986.

10 Οι προαγωγές αυτές δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, Αρ. 2110, ημερομηνίας 31 Ιανουαρίου, 1986, σελ. 177, Γνωστοποίηση Αρ. 205.

Ο αιτητής με προσφυγή ζήτησε την ακύρωση όλων των πιο πάνω προαγωγών.

15 Το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης, που εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφαση Αρ. 20.616 ημερομηνίας 16 Ιουλίου, 1981, προβλέπει, μεταξύ άλλων, το ακόλουθο προσόν:-

20 "(1) Ευρεία πείρα εις την Εγγραφήν, ή/και Διακατοχήν, ή/και Διαχειρίσεις, ή/και Εκτιμήσεις ή/και Διοικήσιν εκ της οποίας 5ετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού."

Η υποσημείωση (2) στο σχέδιο υπηρεσίας έχει:-

25 "(2) Διά την πλήρωσιν των κενών θέσεων κατά τα πρώτα πέντε έτη μετά την έγκρισιν του παρόντος σχεδίου υπηρεσίας δύνανται να προαχθούν και υπάλληλοι οι οποίοι δεν έχουν πενταετή υπηρεσίαν εις την θέσιν Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού, αλλ' έχουν πενταετή τουλάχιστον συνολικήν υπηρεσίαν εις τας θέσεις Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού και Κτηματολογικού Γραφέως 1ης Τάξεως."

30 Υποψήφιος για θέση προαγωγής πρέπει να κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση κατά το χρόνο κατά τον οποίο λαμβάνεται από την

Επιτροπή η πρόταση της αρμόδιας Αρχής για την πλήρωση της θέσης - (βλ. *Republic v. Pericleous and Others* (1984) 3 C.L.R. 577, σελ. 586).

Ο αιτητής προήχθη στη θέση Κτηματολογικού Γραφέα 1ης Τάξης την 1η Μαρτίου, 1978, και στη θέση Βοηθού Κτηματολογικού Λειτουργού την 1η Φεβρουαρίου, 1982. 5

Ο αιτητής στις 27 Ιουνίου, 1979, πήγε στην Αγγλία με υποτροφία. Από 2 Ιουλίου, 1979, μέχρι 21 Σεπτεμβρίου, 1979, παρακολούθησε μαθήματα Αγγλικής γλώσσας στο South Devon Technical College, Torquay. Από 1η Οκτωβρίου, 1979, μέχρι 10 Ιουλίου, 1982, ήταν με υποτροφία φοιτητής στο North East London Polytechnic για απόκτηση του πανεπιστημιακού πτυχίου Banchelor of Science (Land Administration). 10 15

Στις 10 Ιουλίου, 1982, επέστρεψε στην Κύπρο και ανέλαβε τα υπηρεσιακά του καθήκοντα.

Στις 26 Αυγούστου, 1985, ο αιτητής, με επιστολή στο Διευθυντή Κτηματολογίου και Χωρομετρίας, ισχυρίστηκε ότι συμπλήρωσε πενταετή υπηρεσία στις 20 Ιουνίου, 1985, και, ως εκ τούτου, έπρεπε να θεωρείται υποψήφιος για προαγωγή στη θέση Κτηματολογικού Λειτουργού Β'. 20

Το ουσιαστικό μέρος της επιστολής έχει:-

"Αναφέρομαι στις επικείμενες προαγωγές Κτηματολογικού Λειτουργού Β' και θα ήθελα να σας αναφέρω ότι σύμφωνα με τους δικούς μου υπολογισμούς έχω τώρα συμπληρώσει την πενταετή υπηρεσία που απαιτούν τα σχέδια υπηρεσίας και από τις 20/6/1985 θα πρέπει να θεωρούμαι κι' εγώ υποψήφιος για προαγωγή. 25

..... 30

5. Σύμφωνα με την εγκύκλιο του Τμήματος Προσωπικού με αρ. 614 ημερ. 3/3/82, παράγραφος (γ), εκπαίδευση που δεν οδηγεί στην απόκτηση Πανεπιστημιακού

διπλώματος λογίζεται υπηρεσία νοουμένου ότι αυτή σχετίζεται με τα καθήκοντα της θέσης.

5 6. Επειδή το σχέδιο υπηρεσίας του Κτηματολογικού Λειτουργού Β' μεταξύ άλλων προσόντων απαιτά και πολύ καλή γνώση της Αγγλικής, θεωρώ ότι η περίοδος αυτή της εκπαίδευσής μου διαρκείας 12 εβδομάδων (2/7/79 - 21/9/79), αποτελεί υπηρεσία για σκοπούς σχεδίων υπηρεσίας και κατά συνέπεια, υποψήφιος για προαγωγή θα πρέπει να θεωρούμαι από τις 20/6/1985.

10 7. Στο συμπέρασμα αυτό κατάληξα με βάση τους πιο κάτω υπολογισμούς:

15 Από 1/3/1978 (ημέρα του διορισμού μου σε Κτημ. Γραφεία 1ης Τάξης) μέχρι 21/12/79 έχω υπηρεσία 21 μήνες + 20 μέρες. (Αναχώρησα μεν στις 28/6/79 αλλά στην ημερομηνία αυτή θα πρέπει να προστεθούν οι τρεις πρώτοι μήνες της υποτροφίας μου και οι 84 μέρες της άδειας που είχα σε πίστη μου, που σύμφωνα με την Εγκύκλιο του Τμήματος Προσωπικού με αρ. 497/25.5.79, είναι με πλήρεις απολαβές).

20 8. Το σχέδιο υπηρεσίας απαιτεί 5 έτη υπηρεσία. Επομένως υπολοίπονται 38 μήνες + 10 μέρες. Από το εξωτερικό επέστρεψα στις 10/7/82. Αν στην ημερομηνία αυτή προστεθούν οι 38 μήνες + 10 μέρες τότε η ημερομηνία που πρέπει να θεωρούμαι υποψήφιος για προαγωγή είναι η 20/9/85.

30 9. Από την ημερομηνία όμως αυτή θα πρέπει ν' αφαιρεθεί η περίοδος των 82 ημερών (2/7/79 - 21/9/79) η οποία κανονικά αποτελεί περίοδο υπηρεσίας για σκοπούς σχεδίων υπηρεσίας. Αυτό μας μεταθέτει πίσω στις 20/6/85, ημερομηνία που κατά τη γνώμη μου θα πρέπει να θεωρούμαι υποψήφιος για προαγωγή."

35 Η Τμηματική Επιτροπή στην έκθεσή της θεώρησε κατ' αρχή τον αιτητή ως προσοντούχο υποψήφιο, αλλά πολύ ορθά πρόσθεσε:-

"Βεβαίως, σε τελευταία ανάλυση, η τελική απόφαση πάνω στο θέμα θα ληφθεί από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας."

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε το θέμα, κατέληξε ότι ο αιτητής δεν κατέχει το σχετικό προσόν της πενταετούς υπηρεσίας και πείρας. Στο πρακτικό της συνεδρίας της 21ης Οκτωβρίου, 1985, διαβάζουμε:-

5

"Ο 'Αριστος Αριστείδου με επιστολή του ημερομηνίας 26.8.85 ζήτησε να πιστωθεί με υπηρεσία τόσο για την περίοδο των 84 ημερών που είχε σε πίστη του ως άδεια όσο και για την τρίμηνη περίοδο της υποτροφίας, καθώς και για την τρίμηνη περίοδο εκμάθησης της Αγγλικής γλώσσας.

10

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της σχετικά στοιχεία, έκρινε ότι η απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου που περιέχεται στην Εγκύκλιο με αρ. 614 και ημερ. 3.3.82 του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, δεν έχει εφαρμογή στην περίπτωση του 'Αριστου Αριστείδου και κατά συνέπεια αυτός δεν έχει συμπληρωμένη την απαιτούμενη πενταετή υπηρεσία, για να είναι υποψήφιος για τη θέση."

15

20

Κατά την ακρόαση έγινε αναφορά στις Εγκυκλίους Αρ. 300 - ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου, 1973, Αρ. 307 - ημερομηνίας 5 Δεκεμβρίου, 1973, Αρ. 497 - ημερομηνίας 25 Μαΐου, 1979, και Αρ. 614 - ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 1982.

25

Με τις Εγκυκλίους αυτές κοινοποιούνται από το Διευθυντή Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού Αποφάσεις του Υπουργικού Συμβουλίου. Με την Εγκύκλιο Αρ. 300 κοινοποιήθηκε η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου Αρ. 12.655, ημερομηνίας 13 Σεπτεμβρίου, 1973. Το ουσιαστικό μέρος της Απόφασης αυτής έχει:-

30

"20. Το Συμβούλιον απεφάσισεν όπως από της 1.9.1973 -

1) διά σκοπούς σχεδίων υπηρεσίας θέσεων δι' ας απαιτείται ωρισμένη υπηρεσία ή πείρα -

α)

β)

5 γ) εκπαίδευσις ή μετεκπαίδευσις υπαλλήλου εις το εξωτερικόν σχετιζομένη προς τα καθήκοντα της θέσεως αυτού και μη οδηγούσα εις την απόκτησιν -

ι) Πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου ή άλλου ισοτίμου προσόντος, ή

10 ιι) μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου,

δέον όπως λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα μέχρις ενός έτους κατ' ανώτατον όριον, νοουμένου ότι η τοι-αύτη εκπαίδευσις ή μετεκπαίδευσις δεν θεωρείται ως πλεονέκτημα βάσει του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας·

15 δ) εκπαίδευσις εις το εξωτερικόν οδηγούσα εις την απόκτησιν Πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου ή άλλου ισοτίμου προσόντος υπό υπαλλήλου μη κατέχοντος τοιούτο δίπλωμα ή τίτλον ή ισότιμον προσόν δέον όπως μη λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα· και

20 2) αι Αποφάσεις υπ' Αρ. 6342 και 8969 ακυρωθώσιν."

25 Η Εγκύκλιος Αρ. 307 αναφέρεται σε οικονομική βοήθεια που παρέχεται σε υποτρόφους δημοσίους υπαλλήλους. Το Υπουργείο Οικονομικών ενέκρινε να χορηγούνται στον υπότροφο πλήρεις απολαβές τους τρεις πρώτους μήνες της υποτροφίας του, ανεξάρτητα του χρόνου διάρκειάς της.

30 Η Εγκύκλιος Αρ. 497 αναφέρεται στην άδεια απουσίας δημοσίων υπαλλήλων, οι οποίοι μεταβαίνουν στο εξωτερικό με υποτροφία ή εκπαιδευτική άδεια, και έχει:-

"(α) Άδεια απουσίας ευρισκομένη εις πίστιν υπαλλήλου, μεταβαίνοντος εις το εξωτερικόν δι' εκπαίδευσιν επί υποτροφία ή εκπαιδευτική άδεια άνευ απολαβών, δεν επηρεάζεται.

(β) Υπάλληλος προς τον οποίον παραχωρείται υποτροφία, ή μεταβαίνει εις το εξωτερικόν δι' εκπαίδευσιν τη εγκρίσει της Κυβερνήσεως, θεωρείται ως ευρισκόμενος επί εκπαιδευτική άδεια· εάν, όμως, ο υπάλληλος έχη εις πίστιν του άδειαν απουσίας δύναται, εάν επιθυμή, να λάβη την τοιαύτην άδειαν έναντι της εκπαιδευτικής του άδειας. Εν τοιαύτη περιπτώσει η εκπαιδευτική άδεια του υπαλλήλου θα αρχίξη από της επομένης της ημερομηνίας κατά την οποίαν λήγει η άδεια απουσίας αυτού.

(γ) Εις περιπτώσιν υποτροφίας διαρκείας πέραν των τριών μηνών, ότε ο υπάλληλος δικαιούται να λάβη πλήρεις απολαβάς κατά τους πρώτους τρεις μήνας της υποτροφίας του δυνάμει της εγκυκλίου Αρ. 307 της 5.12.1973, η εις πίστιν του υπαλλήλου ευρισκομένη κατά την έναρξιν της υποτροφίας άδεια απουσίας δύναται να χορηγηθή εις αυτόν μετά την συμπλήρωσιν των τριών πρώτων μηνών της υποτροφίας διά τους οποίους δικαιούται πλήρεις απολαβάς.

(δ) Ο υπάλληλος δεν κερδίζει άδειαν κατά την διάρκειαν εκπαιδευτικής άδειας μετά ή άνευ απολαβών."

Η Εγκύκλιος Αρ. 614 αναφέρεται στην αναγνώρισιν του μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου και εκπαίδευσης ή μετεκπαίδευσης δημοσίων υπαλλήλων ως υπηρεσίας ή πείρας. Με αυτή κοινοποιήθηκε Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, Αρ. 21.331, ημερομηνίας 10, 11 και 12 Φεβρουαρίου, 1982, η οποία έχει:-

"17. Το Συμβούλιον απεφάσισεν όπως το εις την πρώτην παράγραφον της ως άνω Προτάσεως αναφερόμενον μέρος της Απόφάσεως του Συμβουλίου υπ' Αρ. 12.655, ήτις ελήφθη κατά την Συνεδριαν αυτού υπό ημε-

ρομηνίαν 13ην Σεπτεμβρίου, 1973, ακυρωθή και αντι-κατασταθή διά του ακολούθου:-

1) Διά σκοπούς Σχεδίων Υπηρεσίας θέσεων διά τας οποίας απαιτείται ωρισμένη υπηρεσία ή πείρα -

5 Μεταπτυχιακόν δίπλωμα ή τίτλος αποκτηθείς κατό-
πιν μελέτης εις το εξωτερικόν είτε υπό δημοσίου υπαλ-
λήλου κατά την διάρκειαν της υπηρεσίας του είτε υπό
προσώπου τινός προ του διορισμού του εις την δημο-
σίαν υπηρεσίαν, και

10 α) μη συνιστών απαραίτητον προσόν διά την θέσιν,
δέον να λογίζεται, βάσει του κανονικώς απαιτουμένου
χρόνου διά την απόκτησιν αυτού, ως υπηρεσία ή πείρα
μέχρι δύο ετών, κατ' ανώτατον όριον· και

15 β) συνιστών απαραίτητον προσόν διά την θέσιν μη
λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα πλην της περιπτώσεως
κατοχής τίτλου Διδάκτορος (Ph.D.) διά την οποίαν θα
λογίζεται ως έν έτος υπηρεσίας ή πείρας:

20 Νοείται ότι τοιούτο δίπλωμα ή τίτλος δέον όπως μη
λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα εάν δεν είναι συναφής
προς τα καθήκοντα της θέσεως.

Η ως άνω υπηρεσία ή πείρα θα αναγνωρίζεται *άπαξ*
μόνον και θα ευρίσκειται εις πίστιν του υπαλλήλου
κατά την διάρκειαν της υπηρεσίας του.

25 (γ) Εκπαίδευσις ή μετεκπαίδευσις υπαλλήλου εις το
εξωτερικόν σχετιζομένη προς τα καθήκοντα της θέσεως
αυτού και μη οδηγούσα εις την απόκτησιν -

(ι) Πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου ή άλλου
ισοτίμου προσόντος, ή

(ιι) μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου,

30 δέον όπως λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα *μέχρις_ενός*

έτους κατ' ανώτατον όριον, νοουμένου ότι η τοι-αύτη εκπαίδευσις ή μετεκπαίδευσις δεν θεωρείται ως πλεονέκτημα βάσει του σχετικού σχεδίου υπηρεσίας·

(δ) εκπαίδευσις εις το εξωτερικόν οδηγούσα εις την απόκτησιν Πανεπιστημιακού διπλώματος ή τίτλου ή άλλου ισότιμου προσόντος υπό υπαλλήλου μη κατέχοντος τοιούτο δίπλωμα ή τίτλον ή ισότιμον προσόν δέον όπως μη λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα."

5

Το Υπουργικό Συμβούλιο, πρόδηλα, με βάση το Άρθρο 57.4 του Συντάγματος, αποφάσισε στις 13 Σεπτεμβρίου, 1973, και 12 Φεβρουαρίου, 1982, όπως, μεταξύ άλλων, οι Αποφάσεις 12.655 και 21.331, αντίστοιχα, μη δημοσιευτούν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

10

Ο δικηγόρος του εφεσείοντα ισχυρίστηκε ότι ο όρος "υπηρεσία" σημαίνει τη σύνδεση του υπαλλήλου με τη Δημόσια Υπηρεσία, στην περίοδο που συνεχίζει να είναι δημόσιος υπάλληλος. Η υπηρεσία του, ανεξάρτητα αν ασκεί τα καθήκοντα της θέσης ή όχι, είναι συνεχής και πρέπει να λαμβάνεται υπόψη όπου τα σχέδια υπηρεσίας απαιτούν ορισμένη χρονική διάρκεια υπηρεσίας. Έκαμε αναφορά στον όρο "υπηρεσία" και "δημόσια υπηρεσία" στο Νόμο.

15

20

Ο όρος "υπηρεσία" στο Νόμο αναφέρεται στη σύνδεση του υπαλλήλου με τη Δημόσια Υπηρεσία, αλλά δεν αναφέρεται στη φύση και τα χαρακτηριστικά της.

25

Λέξεις και φράσεις στα σχέδια υπηρεσίας έχουν την έννοια με την οποία χρησιμοποιούνται στο Νόμο, εκτός εάν κατάδηλα χρησιμοποιούνται με διαφορετικό νόημα. Αυτή η διαφορά δεν καθιστά το σχέδιο υπηρεσίας άκυρο για υπέρβαση νομοθετικής εξουσιοδότησης. (Βλ. Κυπριακή Δημοκρατία ν. Ανδρέα Γιαλλουρίδη και Άλλων, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ. 868, 869, (Απόφαση δόθηκε στις 13 Δεκεμβρίου, 1990)).

30

Έχει νομολογηθεί ότι ο όρος "υπηρεσία" υποδηλώνει

πραγματική υπηρεσία, σε αντίθεση με πλασματική υπηρεσία, εκτός εάν υπάρχει διαφορετική ρητή πρόβλεψη - (βλ. *Σωτήρης Ροδοθέου ν. Της Αρχής Λιμένων Κύπρου* (1991) 3 Α.Α.Δ. 338· *Ανδρέας Δαμιανίδης ν. Της Κυπριακής Δημοκρατίας* (1991) 3 Α.Α.Δ. 359· *Ανδρέας Σ. Κακουρής ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (Αρ. Προσφυγής 631/90, ημερ. 26.7.91)).

Είναι παραδεκτό από τα μέρη σ' αυτή τη δίκη ότι η Επιτροπή θεώρησε ότι η πλασματική υπηρεσία που προβλέπεται στην Εγκύκλιο Αρ. 614 δεν έχει εφαρμογή και ότι, στην περίπτωση του εφεσείοντα, εφαρμόζεται η παράγραφος (δ) της Εγκυκλίου. Η εκπαίδευση του αιτητή στο εξωτερικό δεν ήταν μεταπτυχιακή και, ως εκ τούτου, οι παράγραφοι (α) και (β) δεν έχουν εφαρμογή. Η παράγραφος (γ) δεν εφαρμόζεται, επίσης, γιατί η εκπαίδευση του εφεσείοντα στο εξωτερικό είχε σκοπό την απόκτηση πανεπιστημιακού διπλώματος, το οποίο δεν κατείχε και το οποίο πράγματι απέκτησε.

Ο δικηγόρος του αιτητή δήλωσε με ειλικρίνεια και σαφήνεια ενώπιόν μας ότι, με την εφαρμογή της παραγράφου (δ) της Εγκυκλίου Αρ. 614, ο αιτητής δεν έχει το απαιτούμενο προσόν της πενταετούς υπηρεσίας και πείρας.

Ο δικηγόρος του αιτητή πρόσβαλε την εγκυρότητα της Εγκυκλίου.

Ποια είναι η φύση και ο χαρακτήρας της Εγκυκλίου αυτής; Ο κ. Αγγελίδης παρέθεσε το πιο κάτω απόσπασμα από τα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας, 1929-1959, σελ. 238:-

"ββ'. Διοικητικά μέτρα εσωτερικής φύσεως. ...

"Την κυριωτέραν κατηγορίαν διοικητικών μέτρων εσωτερικής φύσεως αποτελούν αι διάφοροι εγκύκλιοι διαταγαί, αι εκδιδόμεναι υπό των διοικητικών αρχών και απευθυνόμεναι προς τας υφισταμένας αρχάς και έχουσαι χαρακτήρα οδηγιών ή ανακοινώσεων ή σκοπόν

ερμηνείας του νόμου. Εις αυτάς ανήκουν αι πράξεις αι παρέχουσαι οδηγίας σχετικάς προς την ερμηνείαν νόμου ή την εφαρμογήν αυτού επί τινος θέματος, ή κοινοποιούσαι απλώς νόμον ή διοικητικήν κανονιστικήν πράξιν. Επίσης αι πράξεις αι περιέχουσαι συστάσεις όπως επί ωρισμένου θέματος τηρήται ωρισμένος τρόπος ενεργείας:"

5

Η δικηγόρος της εφεσίβλητης Επιτροπής εισηγήθηκε ότι η κρινόμενη Εγκύκλιος είναι κοινοποίηση Αποφάσεων του Υπουργικού Συμβουλίου, δεν είναι εσωτερικό διοικητικό μέτρο και το απόσπασμα που ανέφερε ο κ. Αγγελίδης δεν έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση.

10

Η Εγκύκλιος είναι Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία συμπληρώνει, τροποποιεί και διαφοροποιεί όλα τα σχέδια υπηρεσίας, και το περιεχόμενό της πρέπει να διαβάζεται ως μέρος όλων των σχεδίων υπηρεσίας, στα οποία, ουσιαστικά, ενσωματώνεται. Στην υπόθεση *Miltiadous v. Republic (1987) 3 C.L.R. 1774*, στη σελ. 1780 ειπώθηκε:-

15

"The said Decision of the Council of Ministers qualifies the scheme of service in question and it is incorporated with it."

20

Στην υπόθεση *The Republic of Cyprus v. Miltiades Miltiadous*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 778, (Απόφαση δόθηκε στις 27 Ιανουαρίου, 1989), η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου είτε στη σελ. 7:-

25

"We are in agreement with the trial Judge that the decision of the Council of Ministers modified the schemes of service in a way that left no discretion to the Commission as to when 'treated service' could be used at the request of the beneficiary."

30

Στην Υπόθεση Αρ. 136/88 - *Αλέξανδρος Ζήνωνος ν. Της Κυπριακής Δημοκρατίας* - (Απόφαση δόθηκε στις 15 Μαρτίου, 1990), ο Δικαστής κ. Πικής τόνισε στη σελ. 8:-

"... η Εγκύκλιος 614 έχει καθολικό χαρακτήρα και αποβλέπει στην τροποποίηση των υφιστάμενων σχεδίων υπηρεσίας με την προσθήκη των όρων που περιέχονται σ' αυτή."

5 Ο δικηγόρος του εφεσείοντα, τόσον ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου, όσον και ενώπιόν μας, πρόσβαλε την εγκυρότητα της Εγκυκλίου Αρ. 614 για τους ακόλουθους λόγους:-

10 1. Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου εκδόθηκε χωρίς νομοθετική εξουσιοδότηση και/ή με υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης.

2. Δεν δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

15 3. Η παράγραφος (δ) αποτελεί αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση σε βάρος του εφεσείοντα.

20 Η δικηγόρος της Επιτροπής εισηγήθηκε ότι το νομικό έρεισμα της Απόφασης είναι τα Άρθρα 29 και 2 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1983 (Αρ. 33/67, 31/80, 78/81, 10/83), (ο "Νόμος"). Το Υπουργικό Συμβούλιο αποφάσισε να μη δημοσιευτεί η κοινοποιούμενη Απόφαση, σύμφωνα με το Άρθρο 57.4 του Συντάγματος, και, εν πάση περιπτώσει, δεν ήταν αναγκαία η δημοσίευση των σχεδίων υπηρεσίας ή των τροποποιήσεών τους πριν 25 τη θέσπιση του περί Δημοσίας Υπηρεσίας (Τροποποιητικός) Νόμου του 1986, (Αρ. 48/86).

30 Ο κ. Αγγελίδης επιχειρηματολόγησε ότι το Άρθρο 29 του Νόμου δίδει εξουσία στο Υπουργικό Συμβούλιο να καταρτίζει το σχέδιο υπηρεσίας, αλλά οποιαδήποτε τροποποίηση του πρέπει να είναι ειδική για το κάθε σχέδιο και πρέπει να γίνει με κανονισμό, σύμφωνα με το Άρθρο 86 του Νόμου. Η κρινόμενη Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου δεν εκδόθηκε ως κανονισμός και ούτε δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

Το Άρθρο 29(1) του Νόμου πριν την τροποποίησή του από τον περί Δημοσίας Υπηρεσίας (Τροποποιητικός) Νόμο του 1986, (Αρ. 48/86), πρόβλεπε:-

"29(1) Τα γενικά καθήκοντα και ευθύναι θέσεώς τινος και τα διά την κατοχήν αυτής απαιτούμενα προσόντα καθορίζονται εις σχέδια υπηρεσίας καταρτιζόμενα υπό του Υπουργικού Συμβουλίου." 5

Σύμφωνα με το Άρθρο 2 του Νόμου "καθωρισμένος" σημαίνει:-

"καθωρισμένος διά Κανονισμών ή διοικητικής πράξεως εκδιδομένων υπό του Υπουργικού Συμβουλίου ή διά γενικών ή ειδικών οδηγιών διδομένων ή διαταγών εκδιδομένων υπό του Υπουργικού Συμβουλίου και 'καθορίζειν' ερμηνεύεται αναλόγως". 10

Το Υπουργικό Συμβούλιο, στην άσκηση των εξουσιών του με βάση τα Άρθρα 29(1) και 2 του Νόμου, είχε νομοθετική εξουσιοδότηση να καθορίσει τα απαιτούμενα προσόντα στα σχέδια υπηρεσίας και να προσδιορίσει, μεταξύ άλλων, τη διάρκεια της αναγκαίας υπηρεσίας και το είδος της υπηρεσίας. 15 20

Όπως έχει ειπωθεί πιο πάνω, ο όρος "υπηρεσία" υποδηλώνει πραγματική υπηρεσία. "Πλασματική υπηρεσία" μετρά μόνο εάν προβλέπεται στο σχέδιο υπηρεσίας, ή άλλωςπως καθορίζεται.

Η εξουσία του Υπουργικού Συμβουλίου να καθορίζει τα απαιτούμενα προσόντα περιλαμβάνει και εξουσία τροποποίησης και αντικατάστασης των σχεδίων υπηρεσίας, είτε ειδικά, είτε γενικά. 25

Το Υπουργικό Συμβούλιο με την Απόφασή του Αρ. 21.331, ημερομηνίας 12 Φεβρουαρίου, 1982, που κοινοποιήθηκε με την Εγκύκλιο Αρ. 614, ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 1982, τροποποίησε προηγούμενη Απόφασή του, που είχε κοινοποιήσει με την Εγκύκλιο Αρ. 300, ημερομηνίας 18 Σεπτεμβρίου, 1973, αναφορικά με την αναγνώριση με- 30

ταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου, και εκπαίδευσης ή μετακπαίδευσης δημοσίων υπαλλήλων ως πλασματικής υπηρεσίας ή πείρας.

- 5 Η Εγκύκλιος Αρ. 614 αναγνωρίζει, σε καθορισμένες περιπτώσεις, πλασματικό χρόνο υπηρεσίας. Η Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι γενική απόφαση που αναφέρεται στα σχέδια υπηρεσίας, τα τροποποιεί και απο-
10 τελεί μέρος αυτών. Στον ουσιαστικό χρόνο δεν ήταν επιβεβλημένη η δημοσίευσή της στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

- Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η κρινόμενη Απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου αποτελεί άνιση μεταχείριση και δυσμενή διάκριση, έχουμε να παρατηρήσουμε ότι είναι
15 γεγονός ότι γίνεται διαφοροποίηση μεταπτυχιακών και πτυχιακών τίτλων. Η διάκριση αυτή είναι εύλογη, αντικειμενικά δικαιολογημένη και δεν παραβιάζει την αρχή της ισότητας που διασφαλίζεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος. Το ίδιο ισχύει και για τη διάκριση μεταξύ εκπαί-
20 δευσης που οδηγεί σε απόκτηση πανεπιστημιακού πτυχίου και άλλης. Οι διακρίσεις που γίνονται στις παραγράφους (γ) και (δ) είναι ρυθμίσεις, αντικειμενικά δικαιολογημένες, που δεν παραβιάζουν τη συνταγματική αρχή της ίσης μεταχείρισης, ουσιαστικά ομοίων πραγμάτων, σχέσεων, ή κατηγοριών προσώπων.

- 25 Η Εγκύκλιος Αρ. 614 - Απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 10, 11 και 12 Φεβρουαρίου, 1982 - είναι έγκυρη. Η παράγραφος (δ) εφαρμόζεται στην περίπτωση του εφεσείοντα. Ο εφεσείων, σύμφωνα με τη δήλωση του δικηγόρου του, δεν ικανοποιεί το προσόν της πρώτης παραγράφου του σχεδίου υπηρεσίας.

- 30 Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι αυτός έπρεπε να πιστωθεί με τρεις μήνες εκπαιδευτική άδεια, με την περίοδο της εκμάθησης της Αγγλικής και με τις 84 μέρες της κανονικής του άδειας. Ζήτησε, δηλαδή, να έχει έξι μήνες εκπαιδευτική άδεια αντί τρεις. Αυτό είναι αντίθετο με τις
35 Εγκυκλίους, στις οποίες έχει γίνει αναφορά, και, εν πάση περιπτώσει, υιοθέτηση της άποψης του δικηγόρου του θα

οδηγούσε σε παράλογα αποτελέσματα.

Είναι καλά εμπεδωμένο στην Κυπριακή έννομη τάξη ότι υπάλληλος, που δεν κατέχει τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας, δεν έχει ιδιαίτερο άμεσο έννομο συμφέρο - (βλ., μεταξύ άλλων, *Anastasios Philippou and The Republic (Public Service Commission)*, 4 R.S.C.C. 139, 140· *Constantinos N. Panayides v. The Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 135, 141· *Sofoclis Sofocleous (No. 2) v. Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 537, 539· *Paraskevopoulou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 647, 661· *Komodromou v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2250, 2258-2259· *Nicolaou and Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2471, 2476, 2477· *Χριστόδουλος Ηλία ν. Κυπριακής Δημοκρατίας*, Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 590, (Απόφαση δόθηκε στις 14 Μαρτίου, 1989)· *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Ανδρέα Γιαλλουρίδη και Άλλων (ανωτέρω)*).

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η έφεση αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η έφεση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.