

7 Ιουνίου, 1991

[ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΚΛΕ-  
ΑΝΘΟΥΣ ΚΑΡΑΟΛΗ ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ  
CERTIORARI ΚΑΙ HABEAS CORPUS,

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΤΑΔΙΚΗ ΚΑΙ ΦΥΛΑΚΙΣΗ ΤΟΥ ΑΙΤΗ-  
ΤΗ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ ΣΤΗΝ ΠΟΙ-  
ΝΙΚΗ ΥΠ' ΑΡ. 4954/1990

(Αίτηση Αρ. 52/91).

5 *Προνομακά Διατάγματα — Αίτηση για παραχώρηση άδειας για κατα-  
χώρηση αίτησης για έκδοση διαταγμάτων της φύσεως certiorari και  
habeas corpus — Καταδικαστική απόφαση Επαρχιακού Δικαστη-  
ρίου σε ποινική υπόθεση — Παράλειψη κατάθεσης γραπτού υπογε-  
γραμμένου κείμενου της απόφασης την ημέρα που απαγγέλθηκε η  
απόφαση, όπως απαιτεί το άρθρο 113(1) του περί Ποινικής Δικονο-  
νομίας Νόμου, Κεφ. 155.*

10 Ο Αιτητής βρέθηκε ένοχος από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμε-  
σού σε τρεις κατηγορίες βιαιάς εισόδου, εγκληματικής επέμβασης  
και απείθειας κατά νομίμου διαταγής και καταδικάσθηκε σε φυλά-  
κιση. Η καταδικαστική απόφαση απαγγέλθηκε στις 2.4.91. Η ποινή  
επιβλήθηκε στις 31.5.91. Ο Αιτητής ζήτησε άδεια καταχώρησης αί-  
τησης για έκδοση διαταγμάτων certiorari και habeas corpus ισχυρι-  
ζόμενος ότι η καταδικαστική απόφαση ήταν άκυρη, διότι δεν κατα-  
15 τέθηκε γραπτό υπογραμμένο κείμενό της την ημέρα απαγγελίας  
της, όπως προβλέπει το άρθρο 113(1) του περί Ποινικής Δικονο-  
μίας Νόμου, Κεφ. 155. Το κείμενο της απόφασης δόθηκε στον δικη-  
γόρο του Αιτητή στις 5.6.91. Μέχρι την ημέρα έκδοσης της απόφα-  
σης στην παρούσα Αίτηση, ο Αιτητής δεν είχε καταχωρήσει έφεση  
20 κατά της επιδικής καταδικαστικής απόφασης, αλλά η προθεσμία  
εφέσεως δεν είχε ακόμη εκπνεύσει.

*Αποφασίσθηκε ότι*

25 Παρ' όλο που υπήρχε το εναλλακτικό ένδικο μέσο της ποινικής  
έφεσης, λαμβάνοντας υπόψη ότι το τι αμφισβητείτο δεν ήταν η ορ-  
θότητα της επιδικής απόφασης αλλά η εγκυρότητά της, που είναι  
θέμα που εμπίπτει στη δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου  
για έκδοση προνομακίων διαταγμάτων, κρίθηκε ότι ικανοποιούνται  
30 οι ειδικές περιστάσεις που αναφέρονται στην νομολογία για χορή-  
γηση της αιτούμενης άδειας, πέραν της ύπαρξης εκ πρώτης όψεως  
υπόθεσης.

*Η αίτηση έγινε αποδεκτή.*

Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:

*Attorney - General of the Republic v. Christou, 1962 C.L.R. 129.*

*Ex parte Papadopoulos (1968) 1 C.L.R. 496.*

*In re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250.*

*In re Anthimou (1991) 1 C.L.R. 41.*

5

### Αίτηση.

Αίτηση από τον Χριστόδουλο Κλεάνθους Καραολή για άδεια να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση εντάλματος της φύσεως certiorari και Habeas Corpus αναφορικά με την καταδίκη και φυλάκισή του από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού στην Ποινική Υπόθεση Αρ. 4954/90.

10

*Γ. Αγαπίου για Γλ. Ταλιάνο, για τον αιτητή.*

*Cur. adv. vult.*

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ., ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την αίτηση του αυτή ο αιτητής ζητά άδεια από το Δικαστήριο να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση διαταγμάτων Certiorari και Habeas Corpus, με την οποία να ακυρώνεται η καταδίκη και η ποινή που επιβλήθηκε από το κατώτερο Δικαστήριο στις 31.5.91 στον κατηγορούμενο για όλες τις τρεις κατηγορίες που περιλαμβάνονταν στο κατηγορητήριο.

15

20

Κατά τη διάρκεια της ακρόασης της αίτησης, ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή εγκατέλειψε τους υπόλοιπους λόγους της αίτησης και βασίστηκε στον πρώτο λόγο που είναι κατά λέξη:

25

"Παράλειψη του Δικαστηρίου να καταθέσει γραπτό υπογεγραμμένο κείμενο της απόφασης με την οποία κατεδίκασε τον αιτητή στις 2.4.1991, όπως απαιτεί το άρθρο 113(1) του Περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου ("Κεφ.155").

30

Σύμφωνα με τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον μου υπό τύπο ενόρκων δηλώσεων, καθώς και αντιγράφων των αποφάσεων καταδίκης και ποινής, προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε τρεις κατηγορίες:

5 (α) Βίαια είσοδο κατά παράβαση του άρθρου 87 και 35 του Κεφ.154,

(β) Εγκληματική επέμβαση κατά παράβαση του άρθρου 280 Κεφ. 154,

10 (γ) Απειθεία κατά νομίμου διαταγής κατά παράβαση του άρθρου 137 του Κεφ. 154."

Μετά από ακρόαση, στις 2.4.91 βρέθηκε ένοχος και, παρόλον ότι ζητήθηκε από τους συνήγορους του αντίγραφο της απόφασης, τούτο δεν ήταν έτοιμο μέχρι και την ημέρα που του επιβλήθηκε η ποινή, δηλαδή στις 31.5.91.

15 Όπως φαίνεται από τα υπόλοιπα στοιχεία ενώπιον μου, πιστοποιημένα αντίγραφα των πμό πάνω αποφάσεων δόθηκαν στο συνήγορο του αιτητή μόλις χθες, κατόπιν αναβολής της παρούσας αίτησης στις 4.6.91 για να δοθεί χρόνος ετοιμασίας των αποφάσεων.

20 Σχετικά με την έκδοση προνομιακού εντάλματος, οι αρχές που προκύπτουν από τη νομολογία είναι ότι στο στάδιο αυτό το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της αίτησης, αλλά εξετάζει μόνο από το υλικό που τίθεται ενώπιον του, που συνήθως είναι η απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου, κατά πόσο υπάρχει εκ πρώτης όψης συζητήσιμο θέμα που να δικαιολογεί την παραχώρηση της αιτούμενης άδειας (*Attorney-General v. Panayotis Christou*, 1962 C.L.R. 129, *Ex parte Costas Papadopoulos* (1968) 1 C.L.R. 496, *In re Kakos* (1985) 1 C.L.R. 250).

30 Παρόλον ότι η ύπαρξη του ένδικου μέσου της έφεσης δεν αποκλείει την έκδοση διατάγματος *Certiorari*, εντούτοις έχουν λεχθεί τα ακόλουθα πάνω στο θέμα στην υπόθεση Αναφορικά με την Αίτηση του Γεωργίου Άνθιμου

(1991) 1 Α.Α.Δ. 41 στη σελ. 48.

"Και αν ακόμα ο αιτητής ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως ή/και συζητήσιμο ζήτημα, αυτό δεν είναι αρκετό από μόνο του για να του δοθεί η αναγκαία άδεια. Πρέπει, επίσης, να αποδείξει ότι υπάρχουν εξαιρετικές συνθήκες. Όπου προβλέπεται άλλο ένδικο μέσο και, ειδικά, διαδικασία έφεσης, το Ανώτατο Δικαστήριο σε πολύ σπάνιες περιπτώσεις, κάτω από εξαιρετικές περιστάσεις, δίδει άδεια."

5

Με βάση τις πιο πάνω νομολογιακές αρχές και τα στοιχεία που έχω ενώπιόν μου, έχω καταλήξει στο συμπέρασμα πως είναι περίπτωση στην οποία πρέπει να δοθεί η αιτούμενη άδεια. Ο αιτητής αμφισβητεί την εγκυρότητα της απόφασης γιατί κατά την εισήγηση του δεν υπήρξε συμμόρφωση με το άρθρο 113(1) του Περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ.155 που απαιτεί όπως στις ποινικές υποθέσεις αιτιολογημένη απόφαση πρέπει να υπογράφεται από το Δικαστή κατά το χρόνο της απαγγελίας της. Τούτο σίγουρα αποδεικνύει την ύπαρξη εκ πρώτης όψεως θέματος προς συζήτηση.

10

15

20

Είναι γεγονός ότι το ένδικο μέσο της έφεσης δεν έχει μέχρι τώρα χρησιμοποιηθεί από τον αιτητή, παρόλον ότι δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προς τον σκοπό αυτό. Λαμβάνοντας όμως υπόψη ότι το τι αμφισβητεί με την αίτηση του ο αιτητής δεν είναι η ορθότητα της απόφασης αλλά η εγκυρότητα της, είμαι της γνώμης ότι ικανοποιούνται εκείνες οι ειδικές περιστάσεις που αναφέρονται στην απόφαση 'Ανθιμου (ανωτέρω), και πως επιπρόσθετα η εγκυρότητα ή μη της απόφασης είναι στην ουσία σίγουρα θέμα που εμπίπτει στη δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, που καλύπτεται από την έκδοση προνομιακών ενταλμάτων.

25

30

Η άδεια για έκδοση και εντάλματος Habeas Corpus, πρέπει να εξαρτηθεί από την έκβαση της αίτησης για άδεια για έκδοση Certiorari. Θα πρέπει, δηλαδή, να ακολουθήσει την απόφαση στο κατά πόσο θα δοθεί ή όχι

35

άδεια για την έκδοση του εντάλματος Certiorari, γιατί επιτυχία του αιτητή σε αίτηση για έκδοση Certiorari θα έχει ως άμεση συνέπεια της και την επιτυχία στην έκδοση διατάγματος Habeas Corpus.

- 5 Κάτω από το φως των πιο πάνω και υπό τις περιστάσεις δίδεται άδεια στον αιτητή να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση προνομιακών ενταλμάτων Certiorari και Habeas Corpus.

*Διαταγή ως ανωτέρω.*