

17 Ιανουαρίου, 1991

[ΠΙΚΗΣ, Δ/στής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΙΝ ΤΟΥ ΝΙΚΟΥ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥ-  
ΛΟΥ, ΔΙ' ΑΔΕΙΑΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΩΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΔΙ' ΕΚΔΟΣΙΝ  
ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΡΟΗΒΙΤΙΟΝ ΚΑΙ/Η ΠΡΟ-  
ΝΟΜΙΑΚΟΥ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΟΣ CERTIORARI,

και

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΙΝ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΚΑΚΟΥΡ-  
ΓΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, ΓΕΝΟΜΕΝΗΣ ΥΠΟ ΤΟΥ ΝΙΚΟΥ  
ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ, ΠΕΡΙ ΑΝΑΒΟΛΗΣ ΑΚΡΟΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΚΑΤ'  
ΑΥΤΟΥ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ ΥΠ' ΑΡ. 32889/90.

5 *Προνομακά Διατάγματα — Αίτηση για παραχώρηση άδειας για κα-  
ταχώρηση αίτησης για έκδοση διαταγμάτων certiorari και/ή  
prohibition σχετικά με απόφαση του Κακούργοδικείου Λευκωσίας  
με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του Αιτητή για αναβολή της  
υπόθεσης λόγω απεργίας του δικηγόρου του.*

10 Ο Αιτητής ζήτησε άδεια για να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση  
διαταγμάτων της φύσεως prohibition και/ή certiorari αναφορικά με  
απόφαση του Κακούργοδικείου Λευκωσίας με την οποία απορρί-  
φθηκε αίτημα του Αιτητή για αναβολή της εκδίκασης της υπόθεσής  
του μέχρι λύσεως της απεργίας ή αποχής των δικηγόρων Λευκω-  
σίας από ποινικές υποθέσεις. Ο Αιτητής ισχυρίσθηκε ότι η επίδικη  
απόφαση παρεβίαζε τα άρθρα 25, 27, 30(3) και 12(5) του Συντάγ-  
ματος.

*Αποφασίσθηκε ότι*

15 Η αναβολή υπόθεσης ανάγεται στην διακριτική ευχέρεια του εκ-  
δικάζοντος Δικαστηρίου και η απόφαση που λαμβάνεται υπόκει-  
ται σε έφεση. Η αναθεώρηση της δεν μπορεί να αποτελέσει αντικεί-  
μενο αίτησης για έκδοση προνομακού διατάγματος. Αλλά και αν  
20 παρεχόταν τέτοια δικαιοδοσία, το αποτέλεσμα θα ήταν απόρριψη  
της αίτησης για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση  
στην υπόθεση *Μαγκάκη*.

*Η αίτηση απορρίφθηκε.*

*Υποθέσεις που αναφέρθηκαν:*

*Christou v. Police (1972) 2 C.L.R. 38·*

25 *Fourris and Others v. Republic (1980) 2 C.L.R. 152·*

*In re Charalambous (1986) 1 C.L.R. 319·*

*In re Efthymiou (1987) 1 C.L.R. 329·*

*Rousos and Another v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 119.

*Ευσταθίου v. Αστυνομίας* (1990) 2 Α.Α.Δ. 294.

*Attorney -General of the Republic v. Enimerotis Publishing Co Ltd and Others* (1966) 2 C.L.R. 25.

*Smith v. Paphos Stone C. Estates Ltd and Others* (1989) 1 Α.Α.Δ. (Ε) 499. 5

## Αίτηση.

Αίτηση από το Νίκο Χριστοδούλου για άδεια να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση προνομιακού διατάγματος prohibition και/ή certiorari αναφορικά με αίτηση ενώπιον του Κακουργιοδικείου Λευκωσίας για την αναβολή της ακρόασης της υπόθεσης Αρ. 32889/90. 10

*Μ. Ιακώβου*, για τον αιτητή.

*Cur. adv. vult.*

ΠΙΚΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής παραπέμφθηκε και στις 8 Ιανουαρίου, 1991, εμφανίστηκε ενώπιον του Κακουργιοδικείου Λευκωσίας για να απαντήσει στην κατηγορία απόπειρας φόνου. Όταν κλήθηκε να απαντήσει στην κατηγορία, ζήτησε την αναβολή της υπόθεσης λόγω απροθυμίας ή αδυναμίας του δικηγόρου τον οποίον επέλεξε να εμφανιστεί και να τον υπερασπίσει, εξ' αιτίας της συνεχιζόμενης απεργίας ή αποχής των δικηγόρων της Λευκωσίας από εμφανίσεις σε ποινικές υποθέσεις. Υποβλήθηκε αίτημα για την αναβολή της υποθέσεως για ακαθόριστο χρονικό διάστημα, "μέχρις ότου λυθεί η απεργία". Το αίτημα ισοδυναμούσε, και έτσι κρίθηκε από το Κακουργιοδικείο, με την επ' άοριστο αναβολή της εκδίκασης της ποινικής υπόθεσης εναντίον του κατηγορουμένου. 15  
20  
25

Η αποχή των δικηγόρων της Λευκωσίας από εμφανίσεις σε ποινικές υποθέσεις, όπως μνημονεύεται στην απόφαση του Κακουργιοδικείου, άρχισε και συνεχίζεται από τον Οκτώβριο του 1990, χωρίς να παρέχεται οποιαδήποτε 30

ένδειξη για το χρόνο τερματισμού της.

- Το Κακουργιοδικείο εξέτασε το αίτημα για αναβολή στο πλαίσιο της διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται για την αναβολή ποινικών υποθέσεων από το άρθρο 48 του
- 5 Περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155. Καθοδηγούμενο από τη νομολογία ως προς το πλαίσιο και τις αρχές που διέπουν την άσκηση της διακριτικής του εξουσίας, το Κακουργιοδικείο αποφάνθηκε ότι το αίτημα ήταν αδικαιολόγητο και το απέρριψε. Στην απόφαση επισημαίνονται
- 10 οι ορατοί κίνδυνοι για την απονομή της δικαιοσύνης από την επ' αόριστο αναβολή υποθέσεων και αναπόφευκτη εκτροπή από τη συνταγματική τάξη, όπως καθιερώνεται στο άρθρο 30.2 του Συντάγματος, που καθιστά τη διάγνωση της ποινικής ευθύνης του κατηγορουμένου μέσα σε εύλογο
- 15 χρόνο βασικό εχέγγυο της δικαιοσύνης. Το Κακουργιοδικείο υιοθέτησε την απόφαση στην υπόθεση - αίτηση *Μαγκάκη* (Αίτηση Αρ. 161/90, η απόφαση δόθηκε στις 6.12.90 και θα δημοσιευτεί στους τόμους των αποφάσεων (1990) 1 Α.Α.Δ.) σε σχέση με τον καθορισμό του πλαισίου μέσα στο
- 20 οποίο ασκείται η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου για αναβολή ποινικών υποθέσεων, με ιδιαίτερη αναφορά στο συσχετισμό της ανάγκης κατοχύρωσης της δικαστικής λειτουργίας αφενός και της εξασφάλισης των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου για ουσιαστική υπεράσπιση που κατοχυρώνει το Σύνταγμα αφετέρου. Στην υπόθεση *Μαγκάκη* το Δικαστήριο προέβη σε εκτενή θεώρηση των αρχών που προκύπτουν από τη νομολογία και των ευθυνών του Δικαστηρίου για εξασφάλιση της λειτουργικότητας της δικαστικής εξουσίας και των συνταγματικών στόχων που
- 25 είναι συνυφασμένοι μ' αυτή. (Βλ. *Christou v. Police* (1972) 2 C.L.R., 38, *Fourri & Others v. Republic* (1980) 2 C.L.R. 152, *In re Charalambous* (1986) 1 C.L.R. 319, *In re Efthymiou* (1987) 1 C.L.R. 329, 333, *Rousos v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1437 - Βλέπε επίσης *Rousos and Another v. Republic*, (1985) 3 C.L.R. 119, και *Ευσταθίου v. Αστυνομίας* (1990) 2 Α.Α.Δ. 294).
- 35

Η αίτηση του Νίκου Χριστοδούλου, του κατηγορουμένου στην Ποινική Υπόθεση 32889/90, αποβλέπει στην πα-

ροχή άδειας για την υποβολή αίτησης για την έκδοση των προνομακών ενταλμάτων (α) prohibition και (β) certiorari. Με το πρώτο επιζητείται η έκδοση διατάγματος το οποίο να απαγορεύει στο Κακούργιοδικείο Λευκωσίας να συνεχίσει την εκδίκαση της ποινικής υπόθεσης εναντίον του κατηγορουμένου, ενώ με το δεύτερο η ακύρωση και παραμερισμός της απόφασης του Κακούργιοδικείου της 8ης Ιανουαρίου, 1991, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα για αναβολή. 5

Η απόφαση του Κακούργιοδικείου παραβιάζει, όπως εισηγήθηκε ο κ. Ιακώβου, τις διατάξεις του άρθρου 25, που κατοχυρώνει την επαγγελματική ελευθερία, του άρθρου 27, που κατοχυρώνει το δικαίωμα της απεργίας καθώς και του άρθρου 30, που κατοχυρώνει τα αναφέρετα δικαιώματα του διάδικου για την υπεράσπισή του. Οι πρόνοιες του άρθρου 30.3 είναι συναφείς προς εκείνες του άρθρου 12.5 του Συντάγματος που κατοχυρώνουν τα ελάχιστα δικαιώματα του κατηγορουμένου για την υπεράσπισή του. 10 15

Ο κ. Ιακώβου δε φαίνεται να διαφωνεί με το αποτέλεσμα και το σκεπτικό της απόφασης στην αίτηση *Μαγκάκη* ή το πλαίσιο μέσα στο οποίο ασκείται η διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου για την αναβολή ποινικής υπόθεσης. Τουναντίον, εξέφρασε τη συμφωνία του τόσο με το γράμμα όσο και με το πνεύμα της απόφασης στην υπόθεση *Μαγκάκη*, εκφράζοντας συγχρόνως την άποψη ότι κανένας δικηγόρος δεν πρέπει να έχει διαφωνία, όπως το έθεσε, ούτε με το γράμμα ούτε με το πνεύμα της απόφασης εκείνης. Περιορίσε την αμφισβήτηση της απόφασης του Κακούργιοδικείου στο αποτέλεσμα της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου στη συγκεκριμένη υπόθεση και εισηγήθηκε ότι το Κακούργιοδικείο έπρεπε, παρά τη συγκεκριμένη μορφή που έλαβε το αίτημα του κατηγορουμένου, δηλαδή για την αναβολή της υπόθεσης μέχρι τη λήξη της αποχής των δικηγόρων της Λευκωσίας από εμφανίσεις σε ποινικές υποθέσεις, να παραχωρήσει έστω ολιγοήμερη αναβολή της υπόθεσης ώστε ο κατηγορούμενος να έχει την ευκαιρία να αντιμετωπίσει το θέμα της υπεράσπισής του. 20 25 30 35

Διαπιστώνεται όμως απ' όσα έχει αναφέρει ο κ. Ιακώβου ότι στην ουσία δόθηκε στον κατηγορούμενο αυτή η ευκαιρία ενόψει του ότι ο κατηγορούμενος κλήθηκε να απα-  
 5 νηθεί στην κατηγορία την επαύριο της αίτησης για αναβολή, δηλαδή στις 9 Ιανουαρίου, 1991, και του ορισμού της ακρόασης της υπόθεσης μετά την άρνηση της κατηγορίας στις 17 Ιανουαρίου, 1991, διακοπή που παρείχε την ευκαιρία στον κατηγορούμενο να προσδιορίσει τη θέση του υπό το φως της απόφασης του Δικαστηρίου.

10 Η πρώτη διαπίστωση, και αυτό δε φαίνεται να αμφισβητείται, είναι ότι το Κακουργιοδικείο άσκησε τις εξουσίες του μέσα στο πλαίσιο το οποίο παρέχει ο νόμος και σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας για την αναβολή ποινικής υπόθεσης.

15 Επίσης το Κακουργιοδικείο ανέφερε στην απόφαση του ότι θα ληφθεί κάθε πρόνοια για την προστασία των δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, (βλ. *Fouiri*, ανωτέρω). Στην κατάληξη της απόφασης του Κακουργιοδικείου αναφέρεται:-

20 "Έχοντας υπόψη ότι ο κατηγορούμενος δεν θα έχει τις υπηρεσίες δικηγόρου θα επιδείξουμε πάσα δυνατή προσοχή και φροντίδα σε βαθμό που δεν θα επιτρέψουμε την κατά οποιονδήποτε τρόπο καταπάτηση των δικαιωμάτων του κατά τη διάρκεια της ακρόασης και θα  
 25 του παράσχουμε κάθε δυνατή ευκολία για να δυνηθεί να παρουσιάσει όσο το δυνατό καλύτερα την υπεράσπισή του."

30 Ορθά επισημαίνεται από το Κακουργιοδικείο ότι η απονομή της δικαιοσύνης δεν μπορεί να εξαρτηθεί απο εξωγενείς παράγοντες, δηλαδή από παράγοντες άλλους από εκείνους που σχετίζονται με τα γεγονότα της υπόθεσης, όπως τονίστηκε και στις αποφάσεις *Μαγκάκη και Rousos* ανωτέρω ούτε μπορεί το έργο της δικαιοσύνης να αφηθεί να περιέλθει σε αποτελμάτωση.

35 Η αναβολή υπόθεσης ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια του εκδικάζοντος Δικαστηρίου και η απόφαση η οποία

λαμβάνεται υπόκειται σε έφεση: *The Attorney - General of the Republic v. Enimerotis Publishing Co. Ltd. & Others* (1966) 2 C.L.R. 25. Η αναθεώρηση της δεν μπορεί να αποτελέσει το αντικείμενο αίτησης για την έκδοση προνομιακού εντάλματος για τους λόγους που εξηγούνται στην υπόθεση *Μαγκάκη*, (βλ. επίσης *Maria Therese Smith v. Paphos Stone C. Estates Ltd. & Others*, (1989) 1 A.A.Δ. (E) 499. Αλλά και αν παρεχόταν δικαιοδοσία για την αναθεώρηση της επίδικης απόφασης μέσω προνομιακών ενταλμάτων, θα κατέληγα στο ίδιο αποτέλεσμα, ότι δηλαδή επιβάλλεται η απόρριψη της αίτησης, για τους ίδιους λόγους που εκφράζονται στην απόφαση *Μαγκάκη* την οποία υιοθετώ και επισυνάπτω.

5

10

*Η αίτηση απορρίπτεται.*