

5 Μαρτίου, 1990

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ (ΑΡ. 1),

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 371/85).

- 
- 5 *Αίτηση ακυρώσεως — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη δέουσας έρευνας — Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Παράλειψη της Ε.Δ.Υ. να διερευνήσει την εγκυρότητα εμπιστευτικών εκθέσεων παρά τα στοιχεία ενώπιόν της που έθεταν εν αμφιβόλω την νομιμότητα της σύνταξης των εκθέσεων αυτών — Περιστάσεις — Απόδοση βαρύτητας σε έκθεση περιέχουσα αξιολόγηση υπό αγνώστου αξιολογούντος που δεν υπογράφει την αξιολόγησή του.*
- 10 *Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις Προϊσταμένου — Απαίτηση συμφωνίας τους προς το περιεχόμενο των φακέλων — Συνέπειες από τη μη συμφωνία.*
- 15 *Ο αιτητής προσέβαλε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους σε Ανώτερο Υγειονομικό Επιθεωρητή, 2ης Τάξεως.*
- 20 *Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση αποφάσισε ότι:*
1. Στη “βεβιασμένη”, “από τηλεφώνου” αξιολόγηση για την περίοδο από 1/1/1984 μέχρι 31/10/1984 που έγινε από άγνωστο αξιολογούντα λειτουργό, και που η Ε.Δ.Υ. βρίσκει πως έγινε από τον “οικείο Αξιολογούντα Λειτουργό”, η Ε.Δ.Υ. έδωσε τέτοια βαρύτητα, ώστε να τη θεωρήσει σαν ένα από τα ουσιώδη στοιχεία που ήταν ενώπιόν της για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο

υπερείχε του αιτητή και των άλλων υποψηφίων ώστε να προβεί στην προαγωγή του στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης.

- Ήταν καθήκον της Ε.Δ.Υ., μια και η πρόθεσή της ήταν να δώσει 5  
βαρύτητα στην αξιολόγηση αυτή ώστε να τη θεωρήσει σαν ου-  
σιώδες στοιχείο, να διερευνήσει αν αυτή έγινε ορθά και σύμφω-  
να με τους κανονισμούς που αφορούν τον αξιολογούντα λει-  
τουργό, ποιος ήταν αυτός ο αξιολογών λειτουργός, που ούτε  
αναφέρεται, ούτε υπογράφει την αξιολόγηση αυτή, αν πράγματι 10  
υπήρξε τέτοιος αξιολογών λειτουργός ή κατά πόσο η αξιολόγη-  
ση έγινε πρόχειρα και χωρίς τη δέουσα έρευνα, ως επίσης και κα-  
τά πόσο η διαφορά της αξιολόγησης του ενδιαφερόμενου προ-  
σώπου ως “εξαιρέτος” και του αιτητή ως “λίαν καλός” ήταν πε-  
ριθωριακή ώστε αξιολόγηση σε ένα μόνο θέμα για το ενδιαφε-  
ρόμενο πρόσωπο περισσότερο από τον αιτητή, ως “εξαιρέτος”, 15  
θα εκλινε την πλάστιγγα προς τη γενική αξιολόγηση “εξαιρέτος”  
για το ενδιαφερόμενο μέρος και “λίαν καλός” για τον αιτητή.
- Το εύρημα της Ε.Δ.Υ. ότι η αξιολόγηση αυτή έγινε από τον “οικείο 20  
αξιολογούντα λειτουργό”, ούτε από το περιεχόμενο της αξιολόγη-  
σης φαίνεται, ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που είχε ενώ-  
πιόν της. Κατά συνέπεια, η αποδοχή της αξιολόγησης αυτής ανε-  
πιφύλακτα και η βαρύτητα που έδωσε σ’ αυτή ώστε να τη θεωρήσει 25  
σαν ουσιώδες στοιχείο για να καταλήξει στην επίδικη απόφαση  
ήταν λανθασμένη. Αλλά και σε περίπτωση που η αξιολόγηση αυτή  
κρινόταν ως ορθή από κάθε άποψη, δεν μπορούσε να αντισταθμί-  
σει την αξιολόγηση των δυο αυτών υποψηφίων σύμφωνα με τις  
εμπιστευτικές εκθέσεις τους από το 1979 και μετέπειτα που εκτός  
από την έκθεση του 1983 έγιναν σε ανύποπτο χρόνο για πλήρωση 30  
θέσης προαγωγής.
2. Είναι βασική αρχή του Διοικητικού Δικαίου ότι οι συστάσεις του 35  
Διευθυντή που γίνονται στην Ε.Δ.Υ. δεν πρέπει να είναι αντίθε-  
τες με το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων. Στην υπό-  
θεση *Republic v. Koufettas* (1985) 3 C.L.R. 1950 κρίθηκε από το  
Ανώτατο Δικαστήριο πως μια και οι συστάσεις του Διευθυντή,  
που ήταν αντίθετες με τα στοιχεία των φακέλων, λήφθηκαν υπό-  
ψη από την Ε.Δ.Υ., η απόφαση έπρεπε να ακυρωθεί. 40
- Από τα περιεχόμενα των σχετικών εμπιστευτικών φακέλων και τις  
παρατηρήσεις που υπήρχαν σχετικά με τον αιτητή και το ενδιαφε-  
ρόμενο πρόσωπο η εικόνα των υποψηφίων ως το τέλος του 1982  
παρουσιάζει καθαρά τον αιτητή ως ένα εξαιρέτο υπάλληλο με εκ-

5 δηλη υπεροχή σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο που για την ίδια περίοδο ποτέ δεν υπερέβηκε το “λίαν καλός” σε κανένα θέμα μέχρι την εμπιστευτική έκθεση για το 1983, όταν ξαφνικά επιτέλεστη το θαύμα ώστε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο να μετατραπεί σε “εξαιρετός” για το 1983. Για το 1984, στην αξιολόγηση που έγινε “από τηλεφώνου” και υποβλήθηκε στην Ε.Δ.Υ. από τον συγκεκριμένο διευθυντή το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αναφέρεται και πάλιν “εξαιρετός” και συνιστάται για προαγωγή σε αντίθεση με τον αιτητή που υποβαθμίζεται ως “λίαν καλός”.

10 Η Ε.Δ.Υ. ήταν ενήμερη για το τι συνέβηκε με την αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου προσώπου δηλαδή την προσπάθεια του εν λόγω Διευθυντή ενόψει προαγωγών, να ζητήσει να αποσύρει αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου προσώπου για το 1982 που είχε γίνει σε ανύποπτο χρόνο και να την αντικαταστήσει με νέα, που τον παρουσιάζει “εξαιρετό” την οποία απέρριψε η Ε.Δ.Υ., χαρακτηρίζοντας την ενέργειά του ως αντικανονική με εύρημα μάλιστα ότι ο αξιολογών λειτουργός “δεν φαίνεται να ετροποποίησε την εμπιστευτική έκθεση εντελώς ανεπηρέαστα”. Με τα δεδομένα αυτά η Ε.Δ.Υ. 20 όφειλε να κάμει μια πιο προσεκτική έρευνα κατά πόσο πράγματι οι συστάσεις του Διευθυντή για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ήταν σύμφωνες και όχι αντίθετες με το περιεχόμενο των φακέλων όπως ορθά έπραξε και κατά τη λήψη της απόφασης της 7/6/1983 που δεν υιοθέτησε τη σύσταση του ίδιου Διευθυντή για το ενδιαφερόμενο 25 πρόσωπο για τους λόγους που αναφέρονται σ’ αυτή.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*

30 *Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Republic v. Koufettas (1985) 3(C) C.L.R. 1950.*

**Προσφυγή.**

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία προήγαγε στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αντί του αιτητή.

40 *Α. Παντελίδης, για τον Αιτητή.*

*Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Καθ’ ης η αίτηση.*

Α. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο.

*Cur. adv. vult.*

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προ- 5  
οβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Επιτροπής Δημόσιας  
Υπηρεσίας (που στη συνέχεια θα αναφέρεται στην απόφαση αυτή  
ως Ε.Δ.Υ.) που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δη-  
μοκρατίας με ημερομηνία 11/1/1985, με την οποία προήγαγε στη 10  
θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, τον Παύ-  
λο Παυλίδη αντί τον αιτητή.

Οι νομικοί λόγοι πάνω στους οποίους βασίζει την προσφυγή 15  
του ο αιτητής, όπως αναφέρονται στην αίτηση, είναι οι πιο κάτω:-

"1. Η προσβαλλομένη πράξις δεν είναι ητιολογημένη και/ή δε- 15  
όντως και/ή επαρκώς ητιολογημένη.

2. Οι καθ' ων η αίτησις δεν διενήργησαν πραγματικήν και/ή 20  
επαρκή αξιολόγησιν και/ή έρευναν της αξίας και/ή των προσό-  
ντων και/ή της υπηρεσιακής πείρας του αιτητού και του ενδια-  
φερομένου μέρους και επομένως δεν εξήσκησαν την αρμοδιό-  
τητά των και/ή δεν εξήσκησαν ταύτην κατά τον ορθόν τρόπον.

3. Οι καθ' ων η αίτησις παρεγνώρισαν την αρχαιότητα, την 25  
αξίαν και τα προσόντα του αιτητού εις τα οποία ούτος υπερ-  
τερεί του ενδιαφερομένου μέρους.

4. Η Ε.Δ.Υ. παρέβη τον κανόνα περί επιλογής του καλύτερου 30  
υποψηφίου διά την πλήρωσιν της θέσεως."

Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως εξής. Ο Γενικός Διευθυ- 35  
ντής του Υπουργείου Υγείας, με επιστολή του με αριθμό  
Υ.Υ.388/65/Ε/Β και ημερομηνία 9/12/1983, ζήτησε μεταξύ άλλων  
την πλήρωση μιας κενής μόνιμης (Τακτ. Προϋπ.) θέσης Ανώτε-  
ρου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, στις Ιατρικές Υπηρε- 40  
σίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας. Ο Υπουργός Οικονομι-  
κών συμφώνησε να πληρωθεί η θέση αυτή.

Δεδομένου ότι η θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 40  
2ης Τάξης, είναι θέση Προαγωγής, η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρε-  
σίας στη συνεδρίασή της στις 17/12/83, έχοντας υπόψη τις Κανο-  
νιστικές Διατάξεις που διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και  
τη μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών σύμφωνα με το άφ-

5 θρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1983 (Κανονιστική Διάταξη 3) αποφάσισε να ετοιμαστεί και σταλεί από το Γραμματέα της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας στον Πρόεδρο της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής κατάλογος των υποψηφίων για προαγωγή μαζί με τους φακέλους των Εμπιστευτικών Εκθέσεων και του Σχεδίου Υπηρεσίας. Ο κατάλογος αυτός στάλθηκε στο Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημοσίας Υγείας ως Πρόεδρο της Τμηματικής Επιτροπής στις 9/7/1984 μαζί με κατάλογο των υποψηφίων, τους φακέλους εμπιστευτικών εκθέσεων των υποψηφίων και αντίγραφα του Σχεδίου Υπηρεσίας.

15 Η Τμηματική Επιτροπή αφού μελέτησε τους σχετικούς φακέλους ετοίμασε την έκθεση της την οποίαν ο Πρόεδρος της διαβίβασε στην Ε.Δ.Υ. Η Τμηματική Επιτροπή σύστησε κατά αλφαβητική σειρά τρεις από τους 41 υποψηφίους για προαγωγή ανάμεσα στους οποίους συμπεριλαμβανόταν το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αλλά όχι ο αιτητής.

20 Στη συνεδρίαση της στις 18/9/1984 η Ε.Δ.Υ. με βάση τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής, και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της, αποφάσισε να εξετάσει το θέμα της προαγωγής στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα, στην οποία να κληθεί να παραστεί και ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών.

25 Ο αιτητής, ο οποίος δε συστήθηκε από την Τμηματική Επιτροπή, με επιστολή του ημερ. 19/9/1984, αναφέρθηκε στα προσόντα του και παρακάλεσε να ληφθεί υπόψη κατά την τελική επιλογή για την πλήρωση της κενής θέσης Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης. Ο αιτητής επισύναψε στην επιστολή του και απόσπασμα από γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της Δημοκρατίας ενώπιον του Ανώτατου Δικαστηρίου κατά την εκδίκαση των Προσφυγών με αριθ. 169/80 και 199/80, σύμφωνα με το οποίο το πτυχίο Νομικής "όχι μόνο δεν είναι άσχετο προς τα καθήκοντα της θέσεως, αλλά ρητώς αναφέρεται εις τα Σχέδια Υπηρεσίας μεταξύ άλλων καθηκόντων "prosecution of offenders under Laws relating to public health".

40 Η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας στη συνεδρίασή της στις 15/10/1984, αφού έλαβε υπόψη τα πιο πάνω και διαπίστωσε από τα ενώπιόν της στοιχεία ότι ο αιτητής είναι ένας εξαιρετος υπάλληλος, έκρινε ότι πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω τόσο η περίπτωση του υπαλλήλου αυτού όσο και οι περιπτώσεις άλλων υπαλλήλων που δε συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή, προκειμένου η

Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας να αποφασίσει κατά πόσο επιπρόσθετα με τους τρεις υπαλλήλους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή θα πρέπει να ληφθούν υπόψη κατά την τελική εξέταση του θέματος της πλήρωσης της πιο πάνω θέσης και οποιoιδήποτε άλλοι υπάλληλοι. 5

Ύστερα από αυτό, η Επιτροπή ανάβαλε την περαιτέρω εξέταση του θέματος σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα.

Ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας με επιστολή του με αριθ. 166/55 και ημερ. 2/11/1984 διαβίβασε στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας κατάλογο όλων των υποψηφίων για προαγωγή στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης, στον οποίο φαίνεται η αξιολόγηση που έγινε από τους Αξιολογούντες Λειτουργούς, για την περίοδο 1/1/1984-31/10/1984. 15

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας στη συνεδρίαση της στις 5/11/1984, ύστερα από προσεκτική εξέταση του θέματος, αποφάσισε ότι κατά την τελική κρίση των υποψηφίων για την πλήρωση της πιο πάνω κενής θέσης θα πρέπει να ληφθούν υπόψη επιπρόσθετα με τους τρεις υπαλλήλους που συστήθηκαν ακόμα επτά υπάλληλοι μεταξύ των οποίων ο αιτητής επειδή, όπως αναφέρεται, "είναι εξαιρετος τα τρία τελευταία χρόνια και ο οποίος διαθέτει πτυχίο νομικής". 20

Η Ε.Δ.Υ. στη συνεδρίασή της στις 22/11/1984 αφού άκουσε τις απόψεις και συστάσεις του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. 25

Στο σχετικό πρακτικό αναφέρονται τα εξής:- 30

"Στη συνεδρίαση ήταν παρών και ο Διευθυντής των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας κ. Ανδρέας Μαρκίδης. 35

Αυτός ανέφερε τα εξής:

Αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία, συστήνει τον Παυλίδη Παύλο, ο οποίος έχει "Εξαιρετες" Εμπιστευτικές Εκθέσεις, είναι ο αρχαιότερος, έχει επιπρόσθετα προσόντα και μετεκπαίδευση στην Αγγλία σε υγειονομικά θέματα. Αυτός έχει αρκετή διοικητική πείρα δεδομένου ότι κατά καιρούς αναπληρώνει τον υπεύθυνο της Επαρχίας του όταν λείπει, καθώς και εποπτική και διοικητική ικανότητα. Όταν ο διοικητικός 40

του λεπτοκομείου απουσιάζει τον αναπληρώνει αυτός.

5 Στο σημείο αυτό ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

10 Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τις κρίσεις και τη σύσταση του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας.

15 Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη κατάλογο αξιολόγησης όλων των Υγειονομικών Επιθεωρητών Α' για την περίοδο από 1.1.84 μέχρι 31.10.84, τον οποίο έστειλε στην Επιτροπή ο Διευθυντής των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας με την επιστολή του με αρ. 166/55 και ημερ. 2.11.84 και στον οποίο φαίνεται η γενική αξιολόγηση καθενός από τους υποψηφίους από τον οικείο Αξιολογούντα Λειτουργό, οι παρατηρήσεις του Προσυπογράφοντος Λειτουργού και οι παρατηρήσεις του Διευθυντή. Σύμφωνα με τον κατάλογο αυτόν, ο Παυλίδης αξιολογήθηκε ως "Εξαιρετος" ... Τέλος, ο Πετρίδης Παναγιώτης αξιολογήθηκε ως "Λίαν Καλός".

20 Θα ασχοληθώ πρώτα με την αξιολόγηση των υποψηφίων σύμφωνα με τα στοιχεία που υπάρχουν στους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους τους όσον αφορά αξία, προσόντα και αρχαιότητα.

25 Δεν προτίθεται με την αξιολόγηση αυτή να υποκαταστήσω την αξιολόγηση της Ε.Δ.Υ. με τη δική μου αξιολόγηση αλλά, να εξετάσω κατά πόσο ορθά η Ε.Δ.Υ. αξιολόγησε τους υποψηφίους και, αν οι συστάσεις του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών συνάδουν με το περιεχόμενο των φακέλων αυτών.

30 Για λόγους που θα εξηγήσω αργότερα στην απόφασή μου θα ασχοληθώ πρώτα με τα στοιχεία της αξιολόγησης του αιτητή και του ενδιαφερόμενου προσώπου, όπως φαίνονται στις εμπιστευτικές τους εκθέσεις για το 1979, που άρχισε να εφαρμόζεται ο νέος τύπος ετήσιας εμπιστευτικής έκθεσης καθώς και για τα χρόνια 1980 και 1981 και ύστερα θα ασχοληθώ με το περιεχόμενο

των εμπιστευτικών εκθέσεων για τα χρόνια 1982 και 1983.

Η εικόνα που παρουσιάζουν οι εκθέσεις για τον αιτητή για τα χρόνια 1979, 1980 και 1981 είναι η ακόλουθη.

5

Για το 1979 ο αιτητής αξιολογήθηκε ως "λίαν καλός" με επί μέρους αξιολόγηση 7 "εξαιρετος" και 4 "λίαν καλός". Στις παρατηρήσεις του αξιολογούντα λειτουργού, με τις οποίες συμφώνησαν ο προσυπογράφων λειτουργός καθώς και ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών, αναφέρονται τα εξής:-

10

"Γενικά κατά την διάρκεια του έτους οι υπηρεσίες του υπήρξαν εξαιρετοι. Ούτος ηργάσθη σκληρώς, ευσυνειδήτως και αποδοτικώς εις όλους τους τομείς."

15

Η γενική αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου προσώπου για τον ίδιο χρόνο ήταν "καλός" με επί μέρους αξιολόγηση 12 "καλός" χωρίς καμιά σύσταση από τον αξιολογούντα λειτουργό.

Για το 1980 ο αιτητής αξιολογήθηκε ως "εξαιρετος" με επί μέρους αξιολόγηση 8 "εξαιρετος" και 3 "λίαν καλός". Στην εμπιστευτική έκθεση αναφέρονται τα εξής από τον αξιολογούντα λειτουργό:-

20

"Κατά την διάρκεια του έτους υπήρξεν ένας εξαιρετος Υγειονομικός Επιθεωρητής, και ως τοιούτος διακρίνεται δια την αφοσίωσιν του προς το καθήκον και την προσφοράν υπηρεσίας."

25

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο για την ίδια περίοδο αξιολογήθηκε ως "λίαν καλός" με επί μέρους αξιολόγηση 11 "λίαν καλός" και 1 "καλός".

30

Για το 1981 ο αιτητής αξιολογήθηκε εξαιρετος με επί μέρους αξιολόγηση 8 "εξαιρετος" και 3 "λίαν καλός" και με τις ακόλουθες παρατηρήσεις στην έκθεσή του:-

35

"Κατά την διάρκεια του έτους 1981 επέδειξεν αφοσίωσιν προς το καθήκον και την προσφοράν υπηρεσίας."

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο για την ίδια περίοδο αξιολογήθηκε "λίαν καλός" με επί μέρους αξιολόγηση 8 "λίαν καλός" και 4 "καλός".

40

Δέον να σημειωθεί ότι και τις τρεις πιο πάνω αξιολογήσεις προσυπογράφει ο κ. Μαρκίδης σαν Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών.



Ερχομαι τώρα στην αξιολόγηση του 1982 η οποία έγινε στις 1/2/1983. Ο αιτητής αξιολογήθηκε γενικά ως "εξάίρετος" με επί μέρους βαθμολογία 9 "εξάίρετος" και 3 "λίαν καλός" με τις ακόλουθες παρατηρήσεις από τον αξιολογούντα λειτουργό:-

5

"Κατά την διάρκεια του χρόνου υπήρξε ένας εξάίρετος Υγειονομικός Επιθεωρητής. Διακρίνεται για την αφοσίωση του προς το καθήκον και την προσφορά του στην υπηρεσία.

10

Ενδεικτικά αναφέρω πως υπήρξε ο πρωτεργάτης στην καθιέρωση υγειονομικών θεσμών σχετικά με την υγειονομική κατάσταση υποστατικών, ως π.χ. σκυβαλαποθήκης, καπνοσυλλέκτης κ.τ.λ."

15

Στο μέρος των Γενικών Παρατηρήσεων ο Ανώτερος Υγειονομικός Επιθεωρητής, ως Αξιολογών Λειτουργός, πρόσθεσε τα πιο κάτω:-

20

"Θα μπορούσε σαν Πτυχιούχος της Νομικής να εκτελεί χρέη εισαγγελέα στις περιπτώσεις που ασκείται δίωξη παραβατών της Νομοθεσίας που σχετίζεται με την Δημόσια Υγεία."

Την έκθεση αυτή προσυπογράφει ο κ. Μαρκίδης ως Γενικός Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών.

25

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αξιολογήθηκε στις 7/1/1983 γενικά ως "λίαν καλός" και με επί μέρους αξιολόγηση 10 "λίαν καλός και 2 "καλός". Την αξιολόγηση αυτή τροποποίησε ο κ. Μαρκίδης Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών, στις 15/3/1983, αυθαίρετα και αντικανονικά όπως βρήκε η Ε.Δ.Υ., ώστε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο να αξιολογείται με 2 "εξάίρετος", 9 "λίαν καλός" και 1 "καλός".

30

Μέσα στο 1983 η Επιτροπή εξέταζε το θέμα πλήρωσης έξι θέσεων Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης στις οποίες ο αιτητής ήταν ένας από τους υποψήφιους.

35

Στις 18/4/1983 ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών ξαφνικά αποφασίζει πως η εμπιστευτική έκθεση για το 1982 που αφορούσε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο έπρεπε να ακυρωθεί και να γίνει νέα έκθεση και ύστερα από επέμβαση του και υποδείξεις του προς τον αξιολογούντα λειτουργό καθώς και τον προσυπογράφοντα λειτουργό συντάχθηκε μια νέα έκθεση σύμφωνα με την οποία έγινε νέα αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου προσώπου με γενική αξιολόγηση "εξάίρετος", με επί μέρους αξιολόγηση 8

40

"εξαιρέτος" και 4 "λίαν καλός", την οποία και απέστειλε στην Ε.Δ.Υ. με επιστολή του με ημερομηνία 26/4/1983.

Ύστερα από την πιο πάνω επιστολή του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών, με την οποία ζητούσε την ακύρωση της προηγούμενης εμπιστευτικής έκθεσης για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο και την αντικατάστασή της με τη νέα, η Ε.Δ.Υ., ενόψει του γεγονότος ότι θα προέβαινε σε παραγωγές για κενές θέσεις Ανώτερου Υγειονομικού Λειτουργού 2ης Τάξης, αποφάσισε να κάμει έρευνα σχετικά με τους λόγους της ακύρωσης της πρώτης έκθεσης και την αντικατάστασή της με νέα που να παρουσιάζει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ως "εξαιρέτο" σε αντίθεση με την προηγούμενη που τον παρουσίαζε ως "λίαν καλό".

Στη συνεδρία της με ημερομηνία 7/6/1983, η Επιτροπή αποφάσισε να απορρίψει τη δεύτερη αξιολόγηση και να θεωρήσει σαν ορθή την πρώτη. Στα πρακτικά της συνεδρίασης που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:-

"Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα πιο πάνω και εξέτασε όλα τα ενώπιόν της στοιχεία σχετικά με το θέμα, παρατήρησε τα εξής:

(α) Η πρώτη Εμπιστευτική Έκθεση που υποβλήθηκε για το 1982 για τον Παυλίδη συντάχθηκε σε ανύποπτο χρόνο και με την έκθεση αυτή συμφώνησε και ο Προσυπογράφων Λειτουργός.

(β) Ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας αντικανονικά τροποποίησε τη βαθμολογία σε τρεις παραγράφους (Υπηρεσιακή Κατάρτιση, Συνεργασία/Σχέσεις και Ικανότης Επίλυσης Προβλημάτων) της πρώτης Εμπιστευτικής Έκθεσης, ενώ σύμφωνα με τις Κανονιστικές διατάξεις που περιέχονται στην Εγκύκλιο του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού με αρ. 491 και ημερ. 26.3.79 ο Προϊστάμενος δύναται απλώς να διατυπώσει παρατηρήσεις στο μέρος VI της Εμπιστευτικής Έκθεσης, όχι όμως να τροποποιήσει την αξιολόγηση που έκαμε ο Αξιολογών Λειτουργός. Τροποποίηση της αξιολόγησης δύναται, σύμφωνα με την εγκύκλιο, να κάμει μόνο ο Προσυπογράφων Λειτουργός. Στην περίπτωση της πρώτης Εμπιστευτικής Έκθεσης για τον Παυλίδη ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας υγείας τροποποίησε προς το καλύτερο τη βαθμολογία του Αξιολογούντος Λειτουργού στις τρεις παραγρά-

5 φους που αναφέρονται πιο πάνω, αξιολογώντας τον ως "Εξαιρέτο" αντί "Λίαν Καλό" στις δύο απ' αυτές και "Λίαν Καλό" αντί "Καλό" στην άλλη, ενώ καμιά παρατήρηση δεν έκαμε στο μέρος VI. Η βαθμολογία του Αξιολογούντος Λειτουργού ήταν αναλυτικά "Λίαν Καλός" σε 10 παραγράφους και "Καλός" σε 2, δηλαδή ελαφρά καλύτερη από τη βαθμολογία για το 1981. Με την αντικανονική τροποποίηση που έκαμε ο Διευθυντής η βαθμολογία μετατράπηκε σε "Εξαιρέτος" σε 2 παραγράφους, "Λίαν Καλός" σε 9 και "Καλός" σε 1.

10

(γ) Ο αξιολογών Λειτουργός δε φαίνεται να υπόβαλε νέα Έκθεση σ' αντικατάσταση της αρχικής εντελώς ανεπηρέαστα.

(δ).....

15

Η Επιτροπή, ύστερα από τα πιο πάνω, έκρινε ότι δε δικαιολογείται αντικατάσταση της πρώτης Εμπιστευτικής Έκθεσης που υποβλήθηκε για τον Παύλο ΠΑΥΛΙΔΗ για το 1982 και απόρριψε σχετικό αίτημα του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας."

20

Και στη συνέχεια αφού η Επιτροπή έκαμε την αξιολόγηση των υποψηφίων για πλήρωση των έξι κενών θέσεων αναφέρει τα εξής στην απόφασή της:-

25

"Όσον αφορά τον Παυλίδη, τον οποίο ο Διευθυντής σύστησε ως πέμπτο, η Επιτροπή δεν υιοθέτησε τη σύστασή του γιατί έκρινε ότι σε σύγκριση μ' αυτούς που επιλέγηκαν ο Παυλίδης ήταν κατώτερος. Ακόμη κι αν η Επιτροπή δεχόταν το αίτημα για υποβολή νέας Εμπιστευτικής Έκθεσης για τον Παυλίδη για το 1982 και λάμβανε υπόψη τη νέα Εμπιστευτική Έκθεση που συντάχθηκε γι' αυτόν, η γενική εικόνα όσον αφορά την αξία του δε θα άλλαζε, γιατί στις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των προηγούμενων χρόνων ήταν σαφώς υποδεέστερος από αυτούς που επιλέγηκαν για προαγωγή. Κατά συνέπεια η απόφαση της Επιτροπής θα ήταν η ίδια."

35

40 Είναι φανερό από τις πιο πάνω ενέργειες του Διευθυντή του Τμήματος Ιατρικών Υπηρεσιών καθώς και από την αξιολόγηση για το 1983 ότι από τον Απρίλιο του 1983 γίνεται μια προσπάθεια από το Διευθυντή να δείξει ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο παρουσιάζει μian απότομη ανοδική εξέλιξη σε τέτοιο βαθμό που ενώ σε όλα τα προηγούμενα χρόνια της υπηρεσίας του σε κανένα θέμα δεν έτυχε αξιολόγησης ως "εξαιρέτος", στην έκθεσή του για το 1983, που σύμφωνα με τα στοιχεία της συμπληρώθηκε από τον αξιολογούντα λειτουργό στις 7/1/1984, προσυπογράφηκε από τον προσυπογράψαντα

λειτουργό στις 10/1/1984, και υποβλήθηκε από το Γενικό Διευθυντή στις 9/4/1984, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο να αξιολογείται ως "εξαιρετος" με επί μέρους αξιολόγηση "εξαιρετος" σε όλα τα 12 σημεία. Δέον να σημειωθεί ότι ενώ για τα προηγούμενα χρόνια αξιολογών λειτουργός ήταν ο Ανώτερος Υγειονομικός Επιθεωρητής 1ης Τάξης Παύλος Ιωάννου, που σαν αξιολογών λειτουργός για το 1982 είχε διαφωνήσει με την επέμβαση του Γενικού Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών κ. Μαρκίδη και που όπως βρήκε η Ε.Δ.Υ. ήταν ύστερα από επηρεασμό που αναγκάστηκε να υποβάλει νέα έκθεση για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, για το 1983 ως νέος αξιολογών λειτουργός εμφανίζεται ο Ανδρέας Παύλου, Ανώτερος Υγειονομικός Επιθεωρητής Α' ο οποίος και για πρώτη φορά στη σταδιοδρομία του ενδιαφερόμενου προσώπου τον αξιολογεί ως εξαιρετο σε όλα τα 12 θέματα, και για να δικαιολογήσει την αξιολόγησή του αυτή πρόσθεσε τις πιο κάτω παρατηρήσεις:-

"Είναι ικανός και καταρτισμένος στον τομέα της εργασίας του. Εργάζεται με ζήλον και επιμέλεια. Δύναται να διευθύνει."

Και για πρώτη φορά ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών στις εκθέσεις υγειονομικών υπαλλήλων, μερικοί μάλιστα των οποίων όπως ο αιτητής υπήρξαν εξαιρετοι για σειρά ετών, διαπιστώνει ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, που για χρόνια δεν είχε τύχει βαθμολογίας ούτε σε ένα σημείο ως "εξαιρετος", ξεχωρίζει απ' όλους και προσθέτει τις πιο κάτω παρατηρήσεις:-

"Ξεχωρίζει από τους άλλους ως προς την πείρα και απόδοσιν και συνιστάται για προαγωγήν."

Ο Διευθυντής ήταν επίσης ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής η οποία αξιολόγησε τους υποψήφιους και είχε επιλέξει τρεις από αυτούς για προαγωγή ανάμεσα στους οποίους το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Παύλο Παυλίδη αφού, όπως αναφέρεται στην έκθεση, έλαβε υπόψη τα κριτήρια που προβλέπονται από το νόμο δηλαδή προσόντα, αξία και αρχαιότητα. Όσον αφορά τους υποψήφιους που δε συστήθηκαν, ανάμεσα στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και ο αιτητής, στην έκθεση αυτή αναφέρεται ότι όλοι οι άλλοι υποψήφιοι υστερούν στην αρχαιότητα έναντι των συστηθέντων υποψηφίων. Ύστερα από διαβήματα του αιτητή προς την Ε.Δ.Υ. η τελευταία έκρινε πως ο αιτητής έπρεπε να ληφθεί υπόψη επιπρόσθετα από τους τρεις που συστήθηκαν γιατί, όπως συμπέρανε, ο αιτητής ήταν "εξαιρετος τα τρία τελευταία χρόνια και διαθέτει δίπλωμα νομικής".

Ένα από τα στοιχεία της αξιολόγησης που έλαβε υπόψη της η Ε.Δ.Υ. ήταν και η αξιολόγηση για την περίοδο 1/1/1984 μέχρι 31/10/1984 την οποία έστειλε στην Επιτροπή ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών με την επιστολή του με ημερομηνία 2/11/1984, στην οποία αναφέρεται γενική αξιολόγηση καθενός από τους υποψηφίους από αξιολογούνται λειτουργό και προσυπογράφοντα λειτουργό, μαζί με τις παρατηρήσεις του Διευθυντή. Ο κατάλογος αυτός αξιολόγησης αποτέλεσε αντικείμενο μακράς αντεξέτασης του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών κατά την ακρόαση της υπόθεσης. Στον κατάλογο αυτό δε φαίνεται ποιος έκαμε την αξιολόγηση των υπαλλήλων ως αξιολογών λειτουργός για την επί μέρους περίοδο του 1984 και ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών στη μαρτυρία του ομολόγησε ότι όχι μόνο δεν αναφέρεται το όνομα του αξιολογούνται λειτουργού αλλά ούτε ήταν σε θέση να αναφέρει ποιος ήταν ο αξιολογών λειτουργός, ο οποίος παρέμεινε μέχρι τέλους ο "άγνωστος αξιολογών λειτουργός". Η δικαιολογία που έδωσε ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών στη μαρτυρία του γι' αυτό ήταν ότι ήταν μια έκτακτη αξιολόγηση για να τη δώσουν στην Ε.Δ.Υ. "διότι βιαζόταν η Δημόσια Υπηρεσία για να προβεί στις προαγωγές". Αναφέρεται μόνο το όνομα του προσυπογράφοντα λειτουργού καθώς και η αξιολόγηση του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών σύμφωνα με τις οποίες ο αιτητής αξιολογείται ως "λίαν καλός" και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ως "εξαιρετος". Στο βεβιασμένο αυτό κατάλογο, όπως τον περιέγραψε ο Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών, η ανυπόγραφη αξιολόγηση του "άγνωστου" αξιολογούνται λειτουργού είναι δακτυλογραφημένη απέναντι από τα ονόματα όλων των υποψηφίων στη στήλη η οποία φέρει τίτλο "Γενική αξιολόγηση βάσει των επί μέρους εκτιμήσεων από τον Αξιολογούνται Λειτουργό". Καμιά αναφορά δε γίνεται για "επί μέρους εκτίμηση" ώστε να μπορεί να φανεί σε πόσα επί μέρους θέματα το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κρίθηκε "εξαιρετος" και ο αιτητής "λίαν καλός" ώστε και διαφορά "εξαιρετος" σε ένα μόνο θέμα να κλίνει την πλάστιγγα προς την αξιολόγηση "εξαιρετος".

Αυτή τη "βεβιασμένη" αξιολόγηση που ενώ υπάρχει ισχυρισμός πως έγινε από αξιολογούνται λειτουργό ο οποίος παρέμεινε άγνωστος, και για τον οποίο δεν μπορεί να διαπιστωθεί αν μπορούσε να ήταν "αξιολογών λειτουργός" σαν ιεραρχικά κάτοχος ανώτερης θέσης από τον αιτητή, προσυπόγραψε ο προσυπογράφων λειτουργός και ο κ. Μαρκίδης ως Διευθυντής Ιατρικών Υπηρεσιών με την παρατήρηση "εξαιρετος" για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο και "λίαν καλός" για τον αιτητή. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο είναι το μόνο από τα 41 πρόσωπα που αναφέρονται στον κατάλογο αυτό για το οποίο τόσο ο προσυπογράφων λειτουργός, που ήταν ο Πρώτος Υγειονομικός Επιθεωρητής που σύμφωνα με τη μαρτυρία του κ.

Μαρκίδη ήταν άνθρωπος της εμπιστοσύνης του, όσο και ο κ. Μαρκίδης πρόσθεσαν και άλλες παρατηρήσεις πέραν του "εξαιρέτος", ο μὲν πρώτος ότι "η εργασία του και η απόδοσις του είναι υποδειγματική", ο δε δεύτερος "συνιστάται για προαγωγή".

5

Όσον αφορά τον τρόπο που συντάχθηκε ο κατάλογος αυτός, σύμφωνα με τον κ. Μαρκίδη λόγω της επείγουσας φύσης της υπόθεσης η αξιολόγηση έγινε ύστερα από τηλεφωνική επικοινωνία του Πρώτου Υγειονομικού Επιθεωρητή με τους αξιολογούντες λειτουργούς ο οποίος και κατέγραψε την αξιολόγηση τους μαζί με τη δική του αξιολόγηση ως προσυπογράφων λειτουργός. Σε ερώτηση που υποβλήθηκε στον κ. Μαρκίδη αν του κίνησε την περιέργεια ο τρόπος αυτός αξιολόγησης που ήταν πιθανό να έγινε από κάποιους ανεύθυνους να ενεργήσουν ως αξιολογούντες λειτουργοί, απάντησε ως εξής (εννοώντας τον Πρώτο Υγειονομικό Επιθεωρητή) "Τότε αν εγώ δεν έχω εμπιστοσύνη εις τον άνθρωπο που έχω δίπλα μου και όταν εγώ τον κάμνω "challenged" εις ότι μου πει, τότε δεν θα είχα εμπιστοσύνη εις τίποτε αν τον έκαμνα "challenged" σε οτιδήποτε".

10

15

Σύμφωνα με ένορκη δήλωση του Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή 1ης Τάξης κ. Κώστα Λοιζίδη που ήταν ο αξιολογών λειτουργός για τον αιτητή για όλα τα χρόνια από το 1979 μέχρι το 1984, ουδέποτε του ζητήθηκε να αξιολογήσει τον αιτητή για την περίοδο 1/1/1984 μέχρι 31/10/1984. Στην ένορκή του δήλωση ημερομηνίας 23/6/1986 που κατατέθηκε στο Δικαστήριο, αναφέρονται τα εξής:-

20

25

"1. Είμαι Ανώτερος Υγειονομικός Επιθεωρητής, 1ης τάξεως.

2. Μέχρι την 31.5.84 ήμουν ο προϊστάμενος του αιτητού και ο αξιολογών λειτουργός.

30

3. Όταν έγινε η εμπιστευτική έκθεσις της περιόδου 1.1.84 έως 31.10.84 διά τον αιτητήν, δεν εξητήθη η γνώμη μου από τον αξιολογούντα λειτουργόν, του οποίου το όνομα δεν φαίνεται εις την έκθεσιν ποιος είναι. Διά την περίοδον 1.1.84 έως 31.5.84, αν και ήμουν ο αμέσως προϊστάμενος του αιτητού, κατά παράβασιν του άρθρου 5 των Κανονιστικών Διατάξεων περί Ετοιμασίας και Υποβολής Εμπιστευτικών Εκθέσεων των Δημοσίων Υπαλλήλων (Εγκύκλ. Υπουργ. Οικονομικών, Τμήμα Προσωπικού αρ. 491 ημερ. 26.3.79), ο αξιολογών λειτουργός, ο οποίος έκαμε την αξιολόγησιν διά τον αιτητήν διά την περίοδον 1.1.84 έως 31.10.84 και ο οποίος δεν ανέγραψε το όνομα του εις την έκθεσιν και επομένως

35

40

μου είναι άγνωστος, δεν εξήτησε την γνώμη μου συμφώνως προς τον προαναφερθέντα Κανονισμόν 5."

5 Τα πιο πάνω γεγονότα αναφέρονται και σε επιστολή του κ. Λοιζίδη προς τον Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό με ημερ. 15 Μαΐου, 1985, με αντίγραφο στον αιτητή.

10 Σε επιστολή του Πρώτου Ιατρικού Λειτουργού Επαρχίας Λευκωσίας με ημερ. 20/5/1985 (Αριθ. Φακ. 40/59/Π) προς τον αιτητή σε απάντηση επιστολής του διαμαρτυρίας για την αξιολογική κατάσταση των Υγειονομικών Επιθεωρητών Α' στην Επαρχία Λευκωσίας κατά την περίοδο 1/1/1984 μέχρι 31/10/1984 αναφέρονται σχετικά τα εξής:-

15 "4. Το θέμα της αξιολογικής κατάστασης των Υγειονομικών Επιθεωρητών Α' το έχω συζητήσει διεξοδικά στις 9.5.85 μαζί με τους πιο πάνω αναφερόμενους αξιολογούντες Λειτουργούς, που είναι τοποθετημένοι στο Γραφείο μου και των  
20 οποίων προϊστάμαι, και ως μου εδήλωσαν και οι δυο κατηγορηματικά (και το επανέλαβαν σε κάποιο στάδιο και στη δική σας παρουσία όταν εκλήθητε ειδικά προς τούτο) και ως επιβεβαίωσα και εγώ ο ίδιος, ύστερα από περαιτέρω έρευνα που έκανα, καμμία αξιολόγηση με οποιονδήποτε τρόπο ή μέσο και για κανένα Υγειονομικό Επιθεωρητή Α' της Επαρχίας  
25 Λευκωσίας δεν έκαναν, ούτε και σχετικά στοιχεία από πουθενά τους εξητήθησαν ούτε τέτοια κατά συνέπεια έδωσαν προς οιονδήποτε κατά την περίοδο 1.1.84 - 31.10.84.

30 5. Σχετικά με το εν λόγω θέμα, αποτελεί γεγονός ότι κατά ή περί το μήνα Αύγουστο του 1984, ειδικά και μόνο για το πρόσωπο σας μου εξητήθησαν προφορικά οι απόψεις μου από το Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών & Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, ως υπεύθυνου και εποπτεύοντος Λειτουργού της Επαρχίας Λευκωσίας, όσον αφορά τη δραστηριότητα και επίδοση σας κατά το έτος 1984.

35 6. Ενόψει των πιο πάνω, είναι φανερό πως η εν λόγω αξιολογική κατάσταση έγινε εν αγνοία του Γραφείου μου. Δεν συμφωνώ ούτε με το περιεχόμενο αυτής, ούτε με την ίδια  
40 την αξιολογική κατάσταση αλλά ούτε και με τον προσυπογράφοντα Λειτουργό, γιατί αυτός ήταν αναρμόδιος, καθότι ορίσθη προσυπογράφων στις 27.3.85, και για το γεγονός ότι δεν είναι τοποθετημένος στην Επαρχία μου αλλά στα Κεντρικά Γραφεία του Δ.Ι.Υ. & Υ.Δ.Υ. στη Λευ-

κωσία και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ασκεί εποπτικά καθήκοντα πάνω στο προσωπικό της Επαρχίας μου.

Τέλος, λυπούμαι γιατί μειώθηκε η βαθμολογία σας κατά την περίοδο 1/1/1984 μέχρι 31/10/84 από εξαιρετη σε λίαν καλή. Το 5  
 ότι κατά το έτος 1984, εκτελέσετε και εκτελείτε πέραν των συνηθισμένων καθηκόντων σας και καθήκοντα ανώτερα της θέσεως σας ως είναι τα θέματα νομικής φύσεως - ετοιμασία κατηγορητηρίων της Επαρχίας Λευκωσίας - και ο έλεγχος της εργασίας των Υγειονομικών Επιθεωρητών της Επαρχίας Λευκωσίας (Υπαιθρος), αυτό είναι προς πίστη σας. Δεν έχω καμία αμφιβολία ότι 10  
 θα συνεχίσετε να είσθε ένας εξαιρετος, ευσυνειδήτος και σκληρά εργαζόμενος Υγειονομικός Επιθεωρητής προσφέροντας έτσι πολύπλευρη και πολύτιμη βοήθεια προς το Γραφείο μου." 15

Σ' αυτή τη "βεβιασμένη", "από τηλεφώνου" αξιολόγηση για την περίοδο από 1/1/1984 μέχρι 31/10/1984 που έγινε από άγνωστο αξιολογούντα λειτουργό, και που η Ε.Δ.Υ. βρίσκει πως έγινε από τον "οικείο Αξιολογούντα Λειτουργό" έδωσε τέτοια βαρύτητα ώστε να τη θεωρήσει σαν ένα από τα ουσιώδη στοιχεία 20  
 που ήταν ενώπιον της για να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερείχε του αιτητή και των άλλων υποψηφίων ώστε να προβεί στην προαγωγή του στη θέση Ανώτερου Υγειονομικού Επιθεωρητή, 2ης Τάξης. 25

Ήταν καθήκον της Ε.Δ.Υ., μια και η πρόθεσή της ήταν να δώσει βαρύτητα στην αξιολόγηση αυτή ώστε να τη θεωρήσει σαν ουσιώδες στοιχείο, να διερευνήσει αν αυτή έγινε ορθά και σύμφωνα με τους κανονισμούς που αφορούν τον αξιολογούντα λειτουργό, ποιος ήταν αυτός ο αξιολογών λειτουργός που ούτε 30  
 αναφέρεται, ούτε υπογράφει την αξιολόγηση αυτή, αν πράγματι υπήρξε τέτοιος αξιολογών λειτουργός ή κατά πόσο η αξιολόγηση έγινε πρόχειρα και χωρίς τη δέουσα έρευνα, ως επίσης και κατά πόσο η διαφορά της αξιολόγησης του ενδιαφερόμενου προσώπου ως "εξαιρετος" και του αιτητή ως "λίαν καλός" ήταν 35  
 περιθωριακή ώστε αξιολόγηση σε ένα μόνο θέμα για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο περισσότερο από τον αιτητή ως "εξαιρετος" θα έκλινε την πλάστιγγα προς τη γενική αξιολόγηση "εξαιρετος" για το ενδιαφερόμενο μέρος και "λίαν καλός" για τον αιτητή. 40

Το εύρημα της Ε.Δ.Υ. ότι η αξιολόγηση αυτή έγινε από τον "οικείο αξιολογούντα λειτουργό" ούτε από το περιεχόμενο της αξιολόγησης φαίνεται, για τους λόγους που ανέφερα πιο πάνω, ούτε από οποιοδήποτε άλλο στοιχείο που είχε ενώπιόν της. Κατά συ-



νέπεια, η αποδοχή της αξιολόγησης αυτής ανεπιφύλακτα και η βαρύνουσα που έδωσε σ' αυτή ώστε να τη θεωρήσει σαν ουσιώδες στοιχείο για να καταλήξει στην επίδικη απόφαση ήταν λανθασμένη. Αλλά και σε περίπτωση που η αξιολόγηση αυτή κρινόταν ως ορθή από κάθε άποψη, δεν μπορούσε να αντισταθμίσει την αξιολόγηση των δυο αυτών υποψηφίων σύμφωνα με τις εμπιστευτικές εκθέσεις τους από το 1979 και μετέπειτα που εκτός από την έκθεση του 1983 έγιναν σε ανύποπτο χρόνο για πλήρωση θέσης προαγωγής.

10 Έρχομαι τώρα να εξετάσω τις συστάσεις του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας κ. Α. Μαρκίδη ενώπιον της Ε.Δ.Υ. στις οποίες έχω ήδη αναφερθεί και τις οποίες έλαβε υπόψη της σαν ένα από τα ουσιώδη στοιχεία ενώπιόν της για να καταλήξει στην επίδικη απόφαση.

15 Είναι βασική αρχή του Διοικητικού Δικαίου ότι οι συστάσεις του Διευθυντή που γίνονται στην Ε.Δ.Υ. δεν πρέπει να είναι αντίθετες με το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων. Στην υπόθεση *Republic v. Koufettas* (1985) 3 C.L.R. 1950 κρίθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο πως μια και οι συστάσεις του Διευθυντή, που ήταν αντίθετες με τα στοιχεία των φακέλων, λήφθηκαν υπόψη από την Ε.Δ.Υ., η απόφαση έπρεπε να ακυρωθεί.

25 Από το περιεχόμενο των σχετικών εμπιστευτικών φακέλων και τις παρατηρήσεις που υπάρχουν σχετικά με τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο η εικόνα των υποψηφίων ως το τέλος του 1982 παρουσιάζει καθαρά τον αιτητή ως ένα εξαιρετο υπάλληλο με έκδηλη υπεροχή σε σύγκριση με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο που για την ίδια περίοδο ποτέ δεν υπερέβηκε το "λίαν καλός" σε κανένα θέμα μέχρι την εμπιστευτική έκθεση για το 1983, όταν ξαφνικά επιτελέστηκε το θαύμα ώστε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο να μετατραπεί σε "εξαιρετος" για το 1983. Για το 1984, στην αξιολόγηση που έγινε "από τηλεφώνου" και υποβλήθηκε στην Ε.Δ.Υ. από τον κ. Μαρκίδη, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο αναφέρεται και πάλιν "εξαιρετος" και συνιστάται για προαγωγή σε αντίθεση με τον αιτητή που υποβαθμίζεται ως "λίαν καλός".

40 Η Ε.Δ.Υ. ήταν ενήμερη για το τι συνέβηκε με την αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου προσώπου και την προσπάθεια του κ. Μαρκίδη, ενόψει προαγωγών, να ζητήσει να αποσύρει αξιολόγηση του ενδιαφερόμενου προσώπου για το 1982 που είχε γίνει σε ανύποπτο χρόνο και να την αντικαταστήσει με νέα, που τον παρουσιάζει "εξαιρετο" την οποία απέρριψε η Ε.Δ.Υ. χαρακτηρίζοντας την ενέργεια του κ. Μαρκίδη ως αντικανονική με εύρημα

μάλιστα ότι ο αξιολογών λειτουργός "δεν φαίνεται να ετροποποίησε την εμπιστευτική έκθεση εντελώς ανεπηρέαστα". Με τα δεδομένα αυτά η Ε.Δ.Υ. όφειλε να κάμει μια πιο προσεκτική έρευνα κατά πόσο πράγματι οι συστάσεις του Διευθυντή για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο ήταν σύμφωνες και όχι αντίθετες με το περιεχόμενο των φακέλων όπως ορθά έπραξε και κατά τη λήψη της απόφασης της 7/6/1983 που δεν υιοθέτησε τη σύσταση του ίδιου Διευθυντή για το ενδιαφερόμενο πρόσωπο για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτή και στους οποίους έχω ήδη κάμει αναφορά παραθέτοντας απόσπασμα της σχετικής απόφασης.

Θεωρώ περιττό να προχωρήσω περισσότερο και να ασχοληθώ περαιτέρω με την αξιολόγηση των "ουσιωδών στοιχείων" που λήφθηκαν υπόψη και την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής υπό την προεδρία του Διευθυντή Ιατρικών Υπηρεσιών που είναι φανερό πως δεν κρίθηκε ικανοποιητική από την Ε.Δ.Υ. γιατί αποκλείσε άλλους κατάλληλους υποψήφιους επειδή υστερούσαν σε αρχαιότητα και για το λόγο αυτό συμπεριέλαβε και άλλους υποψήφιους μεταξύ των οποίων τον αιτητή που τον χαρακτήρισε ως εξαιρετο υπάλληλο και κάτοχο πτυχίου Νομικής. Δε θ' ασχοληθώ επίσης με το γεγονός της παραγνώρισης του πτυχίου της Νομικής που κατείχε ο αιτητής το οποίο η ίδια η Επιτροπή θεώρησε προηγουμένως ως σχετικό με την εκτέλεση των καθηκόντων του, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας, για την ποινική δίωξη παραβατών του Νόμου περί Δημόσιας Υγείας ώστε να τον περιλάβει στον κατάλογο υποψηφίων, γιατί για τους λόγους που έχω ήδη αναφέρει σε έκταση η απόφαση της Ε.Δ.Υ. πάσχει νομικά και πρέπει να ακυρωθεί.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Δεν κάμνω διαταγή για τα έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*