

19 Φεβρουαρίου, 1990

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΤΩΝΗΣ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 149/87, 214/87, 283/87, 413/87, 418/87).

-
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Το προσόν της καλής γνώσης της Αγγλικής — Τρόποι διαπίστωσης της κατοχής του στην κριθείσα περίπτωση — Εύλογα επιτρεπτή η σχετική απόφαση της Ε.Δ.Υ. 5
- Αίτηση ακυρώσεως — Λόγοι ακυρώσεως — Έκδηλη υπεροχή — Περιστάσεις μη αποδείξεώς της στην κριθείσα περίπτωση. 5
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις Προϊστάμενου — Το ζήτημα της συμφωνίας τους με το περιεχόμενο των φακέλων — Κριτήρια σύστασης και συλλογή πληροφοριών από τον Προϊστάμενο. 10
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Κριτήρια — Η ηλικία υποψηφίου δεν αποτελεί κριτήριο. 15
- Οι αιτητές προσέβαλαν την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών σε Ανώτερους Τεχνικούς του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων.
- Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις προσφυγές, αποφάσισε ότι: 20
1. Σύμφωνα με το τεκμήριο της νομιμότητας τεκμαίρεται, ελλείψει αποδείξεως περί του εναντίου, ότι η Ε.Δ.Υ. έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο των εμπιστευτικών φακέλων. Από το περιεχόμενο των φακέλων αυτών φαίνονται τα καθήκοντα που εκτελούσαν οι υποψήφιοι. Από το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων φαί-

5
10
15

νεται ότι ενδιαφερόμενο πρόσωπο είχε επιτύχει στις εξετάσεις “English Lower” το 1957 (ερυθρό 4 στο φάκελο του). Φαίνεται επίσης ότι τα δύο προαναφερόμενα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είχαν εξετασθεί από την Ε.Δ.Υ. στο παρελθόν, το 1976, κατά τη διαδικασία πλήρωσης της θέσεως του Τεχνικού Βοηθού, αναφορικά με το θέμα της καλής γνώσης της Αγγλικής, και η Ε.Δ.Υ. διαπίστωσε τότε ότι αυτοί ικανοποιούσαν το κριτήριο αυτό. Χωρίς αυτό να επηρεάζει το καθήκον της Ε.Δ.Υ. να διεξάγει νέα έρευνα για την πλήρωση των επίδικων θέσεων (όπως άλλωστε έχει νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο) λαμβανομένων υπόψη των περιστατικών της υπόθεσης και του υλικού που είχε ενώπιόν της η Ε.Δ.Υ., ήταν λογικά εφικτό στην Ε.Δ.Υ να θεωρήσει στην περίπτωση αυτή ότι οι υποψήφιοι, συμπεριλαμβανομένων και των ενδιαφερομένων προσώπων, ικανοποιούσαν το κριτήριο της καλής γνώσης της Αγγλικής.

20

2. Από τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου, τα δύο αυτά ενδιαφερόμενα μέρη υπερέχουν καταφανώς του αιτητή σε αξία και επομένως δεν μπορεί να υπερισχύσει η αρχαιότητα του αιτητή, ο οποίος εν πάση περιπτώσει, λαμβανομένων υπόψη των περιστατικών της υπόθεσης, απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων.

25

Σχετικά με τις συστάσεις του Διευθυντή, αν και δεν αναφέρονται οι συγκεκριμένοι λόγοι για τους οποίους ο Διευθυντής σύστησε τα πρόσωπα αυτά, δεν υπάρχει τίποτε στους φακέλους των ενδιαφερομένων προσώπων που συστήθηκαν που να μη δικαιολογεί ή να είναι αντίθετο με τις συστάσεις αυτές.

30

Οι συστάσεις γίνονται αφού ληφθούν υπόψη όλα τα κριτήρια που αφορούν τους υποψηφίους και όχι μόνο η βαθμολογία τους, και ο Διευθυντής προς το σκοπό αυτό παίρνει πληροφορίες, στις περιπτώσεις που δε γνωρίζει προσωπικά τους υποψηφίους, από τους προϊστάμενους τους.

35

3. Η ηλικία ενός ατόμου δεν αποτελεί κριτήριο για προαγωγή.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

40

Προσφυγές.

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

πα στη θέση του Ανώτερου Τεχνικού στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων, αντί των αιτητών.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ.149/87.

5

Μ. Τσαγγαρίδης, για τους Αιτητές στις Υποθέσεις αρ.283/87 και 418/87.

Α. Παπαχαραλάμπους, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ. 214/87.

10

Χρ. Κιτρομηλίδης, για τον Αιτητή στην Υπόθεση αρ. 413/87.

Γ. Ερωτοκρίτου, Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

15

Cur. adv. vult.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Με τις προσφυγές αυτές που συνεκδικάστηκαν γιατί στρέφονται εναντίον της ίδιας διοικητικής πράξης, προσβάλλεται η απόφαση της καθ' ης η αίτηση να προάξει στη θέση Ανώτερου Τεχνικού στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα αντί των αιτητών.

20

Ο καθένας από τους αιτητές προσβάλλει την προαγωγή διαφορετικών ατόμων. Ο αριθμός των ενδιαφερομένων προσώπων ανέρχεται συνολικά σε 18 και τα ονόματά τους φαίνονται στην κάθε προσφυγή.

25

Τα γεγονότα που οδήγησαν στη λήψη της επίδικης απόφασης είναι τα ακόλουθα:

30

Με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσικών Πόρων ημερομηνίας 29.8.86, ζητήθηκε η πλήρωση 21 κενών μόνιμων θέσεων Ανώτερου Τεχνικού στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων, που είναι θέση προαγωγής. Το θέμα παρατέμφθηκε στην Τμηματική Επιτροπή που συστάθηκε για το σκοπό αυτό, η οποία με την έκθεση της που διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ) ημερομηνίας 29.11.1986, σύστησε για προαγωγή 37 από τους υποψηφίους, συμπεριλαμβανομένων των αιτητών και των ενδιαφερομένων προσώπων.

35

40

Η Ε.Δ.Υ. αφού εξέτασε την έκθεση στη συνεδρία της της 12.12.86, αποφάσισε να στείλει ξανά το θέμα στην Τμηματική Επιτροπή για να αιτιολογήσει το πόρισμα της ότι οι υποψήφιοι ικα-

νοποιούσαν την απαίτηση του Σχεδίου Υπηρεσίας για καλή γνώση της Αγγλικής, αναφέροντας τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε. Τα στοιχεία αυτά παρασχέθηκαν στην Ε.Δ.Υ με επιστολή του Προέδρου της Τμηματικής Επιτροπής ημερομηνίας 31.12.86.

5

Στη συνεδρία της στις 27.1.1987, η Ε.Δ.Υ. άκουσε τις απόψεις του Διευθυντή του Τμήματος που σύστησε όλα τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, εκτός από τις Ελένη Χ" Κυριάκου και Αφροδίτη Ροδοσθένους. Σύστησε επίσης τους αιτητές Α. Σιέλλη και Στ. Σωκράτους (προσφυγές 413 και 418/87).

10

Στη συνέχεια η Ε.Δ.Υ., αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της, επέλεξε για προαγωγή 21 από τους υποψηφίους, ανάμεσα στους οποίους και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Οι παρούσες προσφυγές καταχωρήθηκαν ως αποτέλεσμα της απόφασης αυτής.

15

Με τις πέντε προσφυγές εγείρονται διάφορα σημεία που αφορούν τη σύγκριση των αιτητών και των ενδιαφερομένων προσώπων στην κάθε περίπτωση γι' αυτό το λόγο θα ασχοληθώ με την κάθε προσφυγή ξεχωριστά:

20

Προσφυγή Αρ.149/87

25

Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής Α. Παπαγεωργίου προσβάλλει την προαγωγή τεσσάρων από τα ενδιαφερόμενα μέρη, των Ε. Χ" Κυριάκου, Α. Ροδοσθένους, Λ. Λοΐζου και Στ. Κωνσταντινίδη.

30

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι υπάρχει έλλειψη επαρκούς έρευνας εκ μέρους της Ε.Δ.Υ κατά πόσο τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Λοΐζου και Κωνσταντινίδης ικανοποιούσαν την πρόνοια του σχεδίου υπηρεσίας για καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Αναφορικά με τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Χ"Κυριάκου και Ροδοσθένους που δε συστήθηκαν από το Διευθυντή ο δικηγόρος του αιτητή ανέφερε ότι αυτές υπηρέτησαν μόνο στο σχεδιαστήριο και ως εκ τούτου υστερούσαν απέναντι στον αιτητή που είχε ευρύτατο φάσμα καθηκόντων. Είναι η θέση του αιτητή ότι αυτός υπερέχει σε προσόντα έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων και σε αρχαιότητα έναντι όλων εκτός της Χ" Κυριάκου, στοιχεία που αγνόησε η Ε.Δ.Υ. Έγινε τέλος ο ισχυρισμός ότι οι συστάσεις του Διευθυντή πάσχουν γιατί δεν είναι αιτιολογημένες.

35

40

Όσον αφορά το σημείο της έρευνας για το προσόν της καλής

γνώσης της Αγγλικής, φαίνεται από την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής ότι η Τμηματική Επιτροπή έκρινε ότι όλοι οι συστηθέντες υποψήφιοι ικανοποιούσαν τον όρο αυτό, στηριζόμενη στις βεβαιώσεις των υπευθύνων των υπηρεσιών όπου υπηρετούσαν οι υποψήφιοι και στη φύση της εργασίας τους. Η Ε.Δ.Υ. 5
 όπως φαίνεται από τα πρακτικά της ημερομηνίας 12.12.86, έκρινε ότι η διαβεβαίωση αυτή των προϊσταμένων των υποψηφίων δεν ήταν αρκετή και παρέπεμψε το θέμα για επανεξέταση από την Τμηματική Επιτροπή και αιτιολόγηση του πορίσματός της. Σ' απάντηση η Ε.Δ.Υ. πληροφορήθηκε, με επιστολή ημερομηνίας 10
 31.12.86, τα ακόλουθα:

"(α) Όλοι οι υποψήφιοι είναι υπάλληλοι με μακρόχρονη υπηρεσία στο Τμήμα.

15

(β) Στο Τμήμα είναι αναγκαία η χρήση της Αγγλικής και οι υποψήφιοι για τη διεκπεραίωση των καθηκόντων τους συμπληρώνουν έντυπα, συντάσσουν αναφορές και εκθέσεις στην Αγγλική, επίσης δε συνεργάζονται με ξένους Συμβούλους και Εμπειρογνώμονες.

20

(γ) Από την αξιολόγησή τους στη γραπτή και προφορική έκφραση."

Παρόλο που η Ε.Δ.Υ., φαίνεται να ικανοποιήθηκε από τα ευρήματα της Τμηματικής Επιτροπής αναφορικά με το θέμα αυτό είχε επίσης ενώπιόν της, κατά την εξέταση των προαγωγών, τους φακέλους των υποψηφίων, τόσο τους προσωπικούς όσο και τους εμπιστευτικούς, και μπορούσε να διαπιστώσει και από μόνη της την ορθότητα των ευρημάτων αυτών. Σύμφωνα με το τεκμήριο της νομιμότητας τεκμαίρεται, ελλείψει αποδείξεως περί του εναντίου, ότι η Ε.Δ.Υ. έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο των φακέλων αυτών. Από το περιεχόμενο των εμπιστευτικών φακέλων φαίνονται τα καθήκοντα που εκτελούσαν οι υποψήφιοι. Από το περιεχόμενο των προσωπικών φακέλων φαίνεται ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο 25
 Λοϊζου είχε επιτύχει στις εξετάσεις "English Lower" το 1957 (ερυθρό 4 στο φάκελό του). Φαίνεται επίσης ότι τα δυο προαναφερόμενα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είχαν εξετασθεί από την Ε.Δ.Υ. στο παρελθόν, το 1976, κατά τη διαδικασία πλήρωσης της θέσεως του Τεχνικού Βοηθού, αναφορικά με το θέμα της καλής γνώσης της Αγγλικής, και η Ε.Δ.Υ. διαπίστωσε τότε ότι αυτοί ικανοποιούσαν το κριτήριο αυτό. Χωρίς αυτό να επηρεάζει το καθήκον της Ε.Δ.Υ. να διεξάγει νέα έρευνα για την πλήρωση των επίδικων θέσεων (όπως 30
 άλλωστε έχει νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο) λαμβανο- 35
 40

5 μένων υπόψη των περιστατικών της υπόθεσης και του υλικού που είχε ενώπιόν της η Ε.Δ.Υ., βρίσκω ότι ήταν λογικά εφικτό στην Ε.Δ.Υ να θεωρήσει στην περίπτωση αυτή ότι οι υποψήφιοι, συμπεριλαμβανομένων και των ενδιαφερομένων προσώπων, ικανοποιούσαν το κριτήριο της καλής γνώσης της Αγγλικής.

10 Από το συγκριτικό πίνακα που επισυνάπτεται στην ένσταση φαίνεται ότι τόσο ο αιτητής όσο και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα ικανοποιούν τα προσόντα που απαιτούνται για προαγωγή στη θέση αυτή.

15 Το γεγονός ότι ο αιτητής είχε πείρα σε περισσότερους τομείς απ' ότι τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Χ" Κυριάκου και Ροδοσθένους δεν επηρεάζει την επίδικη απόφαση λαμβανομένου υπόψη ότι από τα σχέδια υπηρεσίας ζητείται "πολύ καλή γνώση ενός ή περισσότερων τομέων εργασίας του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων". Τα δυο αυτά ενδιαφερόμενα πρόσωπα έχουν καλύτερη βαθμολογία από τον αιτητή και περίπου τα ίδια προσόντα. 20 Όσον αφορά την αρχαιότητα η μεν Χ" Κυριάκου είναι κατά περίπου ένα χρόνο αρχαιότερη του αιτητή, η δε Ροδοσθένους μόνο κατά 15 ημέρες νεότερη του. Ούτε ο αιτητής, ούτε τα δυο αυτά ενδιαφερόμενα πρόσωπα συστήθηκαν από το διευθυντή. Από τα πιο πάνω βρίσκω ότι δεν τίθεται θέμα υπεροχής του αιτητή.

25 Συγκρίνοντας τώρα τον αιτητή με τα άλλα δυο ενδιαφερόμενα πρόσωπα, τους Λοΐζου και Κωνσταντινίδη, καταλήγω στις πιο κάτω διαπιστώσεις:

30 Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπερέχουν σε αξία. Η βαθμολογία τους ήταν κατά τα πέντε τελευταία χρόνια που έλαβε ιδιαίτερα υπόψη της η Ε.Δ.Υ. καθ'όλα εξαιρετη, και στους 12 τομείς, ενώ ο αιτητής αξιολογήθηκε κατά το 1983 και 1984 ως "λίαν καλός". Επίσης συστήθηκαν από το Διευθυντή ενώ ο αιτητής δε συστήθηκε. Σε προσόντα υπερέχει ο αιτητής, που διαθέτει πιστοποιητικό 35 όπως αναφέρεται στο συγκριτικό πίνακα "of Technical Assistant of Building Works" (2 χρόνια). Το προσόν όμως αυτό δε θεωρείται ως πλεονέκτημα βάσει των σχεδίων υπηρεσίας και από την άλλη τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα κατέχουν τα απαραίτητα προσόντα που προνοούνται στα σχέδια αυτά.

40 Όσον αφορά την αρχαιότητα, όλοι προήχθησαν στη θέση Τεχνικού 1ης Τάξης στις 15.3.82 αλλά ο αιτητής προηγείται σε αρχαιότητα στη θέση Τεχνικού Βοηθού, στην οποία διορίστηκε την 1.10.1970 ενώ τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα την 1.7.1976.

Από τα στοιχεία που έχω ενώπιόν μου βρίσκω ότι τα δυο αυτά ενδιαφερόμενα μέρη υπερέχουν καταφανώς του αιτητή σε αξία και επομένως δεν μπορεί να υπερισχύσει η αρχαιότητα του αιτητή, ο οποίος εν πάσει περιπτώσει, λαμβανομένων υπόψιν των περιστατικών της υπόθεσης, απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων. 5

Σχετικά με τις συστάσεις του Διευθυντή, αν και δεν αναφέρονται οι συγκεκριμένοι λόγοι για τους οποίους ο Διευθυντής σύστησε τα πρόσωπα αυτά, βρίσκω ότι δεν υπάρχει τίποτε στους φακέλους των ενδιαφερομένων προσώπων που συστήθηκαν που να μη δικαιολογεί ή να είναι αντίθετο με τις συστάσεις αυτές. Γι' αυτό, βρίσκω ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. 10

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αυτή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. 15

Προσφυγή Αρ. 214/87

Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια Γ. Μαρκίτση πρόσβαλλε αρχικά την προαγωγή 21 προσώπων στη θέση Ανώτερου Τεχνικού. Μετά την επιφύλαξη της απόφασης όμως, οι δικηγόροι της αιτήτριας με επιστολή τους απέσυραν την προσφυγή εναντίον 11 από αυτά τα πρόσωπα με αποτέλεσμα να παραμείνουν μόνο 10 ενδιαφερόμενα πρόσωπα, τα ακόλουθα: 20

1) Κύπρος Μουρουζίδης, 2) Γεώργιος Σαπαρίλλας, 3) Ελένη Χ" Κυριάκου, 4) Αφροδίτη Ροδοσθένους, 5) Σταυρούλλα Σελίπα, 6) Πάνος Αντωνιάδης, 7) Λουκάς Λοΐζου, 8) Στέλιος Κωνσταντινίδης, 9) Κωνσταντίνος Σταύρου και 10) Γεώργιος Ανδρέου. 30

Οι δικηγόροι της αιτήτριας ισχυρίστηκαν ότι η αιτήτρια υπερέχει σε αξία των ενδιαφερομένων προσώπων 1, 2, 4, 6 και 10 όπως εμφανίζονται πιο πάνω, ότι ο Διευθυντής σύστησε πρόσωπα που υστερούσαν σε αξία έναντι της αιτήτριας, ότι ο Διευθυντής δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει όλους τους υποψηφίους και ότι η βαθμολογία των ενδιαφερομένων προσώπων 7 και 8 ήταν μεροληπτική. Υποστηρίχτηκε επίσης, εκ μέρους της αιτήτριας, ότι ο προϊστάμενος της δεν είχε όλα τα στοιχεία που αφορούν τα προσόντα της ενώπιόν του όταν τη βαθμολογούσε πράγμα που την επηρέασε αρνητικά. 35 40

Όσον αφορά το τελευταίο σημείο που ήγειρε η αιτήτρια βρίσκω ότι είναι αβάσιμο. Όλα τα προσόντα της βρίσκονται στον προσωπικό της φάκελλο και είναι επίσης καταγεγραμμένα στη σε-

λίδα "Personal Records Form", στον εμπιστευτικό της φάκελο και δεν μπορεί να λεχθεί ότι ο προϊστάμενός της δεν είχε γνώση, ούτε και φαίνεται πουθενά ότι η βαθμολογία της επηρεάστηκε καθόλου. Τα στοιχεία αυτά ήταν επίσης ενώπιον της Ε.Δ.Υ
5 κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης.

Ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι οι συστάσεις του Διευθυντή δεν ήταν νόμιμες διότι σύστησε άτομα που υστερούσαν σε αξία έναντι της αιτήτριας ενώ δε σύστησε την αιτήτρια και ότι ο Διευθυντής δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει καλά όλους τους υποψηφίους, επίσης δεν ευσταθεί. Οι συστάσεις γίνονται αφού ληφθούν υπόψη όλα τα κριτήρια που αφορούν τους υποψηφίους και όχι μόνο η βαθμολογία τους, και ο Διευθυντής προς το σκοπό αυτό παίρνει πληροφορίες, στις περιπτώσεις που δε γνωρίζει προσωπικά τους υποψηφίους, από τους προϊσταμένους τους. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η βαθμολογία των ενδιαφερομένων προσώπων Λοϊζου και Κωνσταντινίδη ήταν μεροληπτική, δεν προσάχθηκε καμιά μαρτυρία που να τον τεκμηριώνει.
10
15

Ερχόμενοι τώρα στη σύγκριση της αιτήτριας με τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα βρίσκω ότι τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Μουρουζίδης, Σαπαρίλλας και Ανδρέου είναι αρχαιότεροι της αιτήτριας, συστήθηκαν από το Διευθυντή (σε αντίθεση με την αιτήτρια που δε συστήθηκε) και βαθμολογήθηκαν ως εξαιρετοι, οι
20
25
30
35
40
45
50
55
60
65
70
75
80
85
90
95
100
105
110
115
120
125
130
135
140
145
150
155
160
165
170
175
180
185
190
195
200
205
210
215
220
225
230
235
240
245
250
255
260
265
270
275
280
285
290
295
300
305
310
315
320
325
330
335
340
345
350
355
360
365
370
375
380
385
390
395
400
405
410
415
420
425
430
435
440
445
450
455
460
465
470
475
480
485
490
495
500
505
510
515
520
525
530
535
540
545
550
555
560
565
570
575
580
585
590
595
600
605
610
615
620
625
630
635
640
645
650
655
660
665
670
675
680
685
690
695
700
705
710
715
720
725
730
735
740
745
750
755
760
765
770
775
780
785
790
795
800
805
810
815
820
825
830
835
840
845
850
855
860
865
870
875
880
885
890
895
900
905
910
915
920
925
930
935
940
945
950
955
960
965
970
975
980
985
990
995

μεν δύο πρώτοι στις τελευταίες 4 εμπιστευτικές εκθέσεις, ο δε τρίτος στις 3 τελευταίες. Υπό τις περιστάσεις η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα εφικτή στην Ε.Δ.Υ όσον αφορά τα πρόσωπα αυτά και δεν υπάρχει έκδηλη υπεροχή της αιτήτριας. Οι Χ" Κυριάκου και Ροδοσθένους, δε συστήθηκαν μεν από το Διευθυντή, έχουν όμως εξαιρετες εμπιστευτικές εκθέσεις όπως και η αιτήτρια. Το γεγονός ότι η Ροδοσθένους σε μια από τις εκθέσεις της, του 1984, βαθμολογήθηκε γενικά ως "Λίαν Καλή" με αναλυτική βαθμολογία 7-4-0 δε δημιουργεί από μόνο του υπεροχή της αιτήτριας ενόψει του γεγονότος ότι και οι δυο έχουν την ίδια αρχαιότητα, καμιά από αυτές δε συστήθηκε. Όσον αφορά τη Χ" Κυριάκου αυτή είναι αρχαιότερη της αιτήτριας. Με τα δεδομένα αυτά η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα εφικτή στην Ε.Δ.Υ. όσον αφορά τα πρόσωπα αυτά επίσης.
40
45
50
55
60
65
70
75
80
85
90
95
100
105
110
115
120
125
130
135
140
145
150
155
160
165
170
175
180
185
190
195
200
205
210
215
220
225
230
235
240
245
250
255
260
265
270
275
280
285
290
295
300
305
310
315
320
325
330
335
340
345
350
355
360
365
370
375
380
385
390
395
400
405
410
415
420
425
430
435
440
445
450
455
460
465
470
475
480
485
490
495
500
505
510
515
520
525
530
535
540
545
550
555
560
565
570
575
580
585
590
595
600
605
610
615
620
625
630
635
640
645
650
655
660
665
670
675
680
685
690
695
700
705
710
715
720
725
730
735
740
745
750
755
760
765
770
775
780
785
790
795
800
805
810
815
820
825
830
835
840
845
850
855
860
865
870
875
880
885
890
895
900
905
910
915
920
925
930
935
940
945
950
955
960
965
970
975
980
985
990
995

ρόμενα πρόσωπα έχουν βαθμολογηθεί και στα πέντε χρόνια που έλαβε ειδικά υπόψη η Ε.Δ.Υ. με 12 (εξαιρέτος) σε όλους τους τομείς και έχουν επίσης συστηθεί από το Διευθυντή.

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Σελίπα παρόλο που είναι κατά 5
εννιά μήνες νεότερη της αιτήτριας έχει καλύτερες εμπιστευτικές
εκθέσεις τα τελευταία 4 χρόνια. Το ίδιο και ο Π. Αντωνιάδης που
παρόλο που στην έκθεση του για το 1982 βαθμολογήθηκε ως Λίαν
Καλός, από το 1984 μέχρι και το 1986 βαθμολογήθηκε ως εξαιρέ-
τος σε όλους τους τομείς (12-0-0). Επίσης ο Κ. Σταύρου που βαθ- 10
μολογήθηκε ως Λίαν Καλός το 1982 έχει μικρή υπεροχή έναντι
της αιτήτριας στις τελευταίες 3 εμπιστευτικές εκθέσεις. Αν και εί-
ναι νεότερος σε αρχαιότητα από την αιτήτρια, η αρχαιότητα του
αυτή αφορά όχι στον αμέσως προηγούμενο βαθμό, στον οποίο
προήχθηκε την ίδια ημερομηνία με την αιτήτρια. Λαμβανομένου 15
υπόψη ότι τα τρία αυτά ενδιαφερόμενα πρόσωπα συστήθηκαν
από το Διευθυντή πράγμα που δε συμβαίνει με την αιτήτρια, βρι-
σκω ότι δεν αποδεικνύεται έκδηλη υπεροχή της αιτήτριας και ότι
η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα εφικτή στην Ε.Δ.Υ.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αυτή αποτυγχάνει και 20
απορρίπτεται.

Προσφυγή Αρ. 283/87

Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής Α. Παναγίδης προσβάλλει 25
την προαγωγή των ακόλουθων 13 προσώπων:

1) Κ. Μουρουζίδη, 2) Ε. Φοιnikaριδίη, 3) Γ. Πασιαρδή, 4) Α.
Κλείτου, 5) Ε. Χ" Κυριάκου, 6) Α. Σοφοκλέους, 7) Α. Ροδοσθέ- 30
νους, 8) Γ. Δικωμίτη, 9) Α. Άνιφτου, 10) Λ. Λοϊζου, 11) Στ.
Κωνσταντινίδη, 12) Κ. Σταύρου και 13) Γ. Ανδρέου.

Στην υπόθεση αυτή ο αιτητής που βαθμολογήθηκε κατά το 35
1982, 1983 και 1984 με Λίαν Καλώς και το 1985 και 1986 με
εξαιρέτος, είχε γενικά υποδεέστερες εμπιστευτικές εκθέσεις από
όλα τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, δε συστήθηκε από το Διευθυ-
ντή και ήταν νεότερος σε αρχαιότητα από όλα τα ενδιαφερόμε-
να πρόσωπα εκτός των Λοϊζου, Κωνσταντινίδη και Σταύρου με
τους οποίους είχε την ίδια αρχαιότητα. Υπό τις περιστάσεις ο 40
αιτητής αυτός δεν έδειξε όχι μόνο έκδηλη υπεροχή αλλά ούτε
καν απλή υπεροχή έναντι στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και επο-
μένως η προσφυγή του απορρίπτεται.

Προσφυγή Αρ. 413/87

Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα των οποίων την προαγωγή προ-
σβάλλει ο αιτητής Α. Σιέλλις με την παρούσα προσφυγή είναι:

5

1) Α. Ροδοσθένους, 2) Στ. Σελίπα, 3) Ν. Μαυρομμάτης, 4) Γ.
Δικωμίτης, 5) Π. Αντωνιάδης, 6) Α. Άνιφτος, 7) Λ. Λοϊζου, 8)
Στ. Κωνσταντινίδης και 9) Κ. Σταύρου.

10

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίσθηκε ότι η επίδικη απόφαση
πρέπει ν' ακυρωθεί διότι η Ε.Δ.Υ. έκανε κακή άσκηση της δια-
κριτικής της εξουσίας με το να επιλέξει για προαγωγή τους Άνι-
φτο, Λοϊζου, Κωνσταντινίδη και Σταύρου που ήταν νεότεροι σε
15 αρχαιότητα από τον αιτητή και τη Ροδοσθένους που δε συστή-
θηκε από το Διευθυντή ενώ ο αιτητής συστήθηκε. Ο δικηγόρος
του αιτητή ισχυρίσθηκε επίσης ότι ο αιτητής κατατάχθηκε από
την Τμηματική Επιτροπή σε καλύτερη θέση από τα πιο πολλά εν-
διαφερόμενα πρόσωπα και είναι μεγαλύτερος σε ηλικία από
20 όλους πλην ενός.

20

Θα ήθελα κατά πρώτον να αναφέρω ότι η ηλικία ενός ατόμου
δεν αποτελεί κριτήριο για προαγωγή και δεύτερον ότι οι συστά-
σεις της Τμηματικής Επιτροπής γίνονται με αλφαβητική σειρά
και όχι κατά σειρά προτεραιότητας.

25

Όσον αφορά τη σύγκριση του αιτητή με τα ενδιαφερόμενα
πρόσωπα φαίνεται καθαρά ότι η βαθμολογία του αιτητή (που
βαθμολογήθηκε ως λίαν καλός σε όλα τα χρόνια εκτός του 1986
που βαθμολογήθηκε ως εξάιρετος) υστερούσε κατά πολύ από
30 αυτή των ενδιαφερομένων προσώπων (που ήταν γενικά εξαιρε-
τοι σε όλα τα χρόνια, με εξαίρεση τους Ροδοσθένους, Αντωνιά-
δη και Σταύρου που βαθμολογήθηκαν με ένα λίαν καλός σε ένα
από τα πέντε χρόνια που σύγκρινε ειδικά η Ε.Δ.Υ.). Οι Άνιφτος,
Λοϊζου, Κωνσταντινίδης και Σταύρου, αν και είναι νεότεροι σε
35 αρχαιότητα από τον αιτητή υπερτερούσαν στη βαθμολογία και
συστήθηκαν από το Διευθυντή όπως και ο αιτητής. Η Ροδοσθέ-
νους, που δε συστήθηκε, εκτός του ότι έχει καλύτερες εμπιστευ-
τικές εκθέσεις, είναι και αρχαιότερη από τον αιτητή. Τα κριτή-
ρια αυτά αναφέρονται από την Ε.Δ.Υ. στην απόφασή της ως λό-
γοι για τους οποίους παραγνώρισε τη σύσταση του Διευθυντή
40 για τον αιτητή. Όσον αφορά τα υπόλοιπα τέσσερα ενδιαφερόμε-
να μέρη, που έχουν την ίδια αρχαιότητα με τον αιτητή, και επί-
σης συστήθηκαν από το Διευθυντή, όπως είπα και προηγουμέ-
νως, έχουν πολύ καλύτερες βαθμολογίες από τον αιτητή. Με τα

δεδομένα αυτά βρίσκω ότι ο αιτητής απέτυχε στο ν' αποδείξει υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων, και επομένως η προσφυγή του απορρίπτεται.

Προσφυγή Αρ. 418/87

5

Στην υπόθεση αυτή ο αιτητής Στ. Σωκράτους προσβάλλει την προαγωγή των: 1) Κ. Μουρουζίδη, 2) Ε. Φοινακίδη, 3) Γ. Πασιαρδή, 4) Ε. Χ" Κυριάκου, 5) Μ. Μιχαηλίδη, 6) Α. Σοφοκλέους, 7) Α. Ροδοσθένους, 8) Στ. Σελίπα, 9) Γ. Δικωμίτη, 10) Α. Άνιφτου, 11) Λ. Λοϊζου, 12) Στ. Κωνσταντινίδης και 13) Κ. Σταύρου.

10

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίσθηκε ότι η Ε.Δ.Υ. άσκησε τη διακριτική της εξουσία λανθασμένα, διότι παραγνώρισε τις συστάσεις του Διευθυντή που σύστησε τον αιτητή και επέλεξε για προαγωγή άλλους που δε συστήθηκαν, χωρίς την απαιτούμενη ειδική αιτιολογία ενώ στις περιπτώσεις άλλων ενδιαφερομένων προσώπων που επίσης συστήθηκαν, παραγνωρίσθηκε η αρχαιότητα του αιτητή. Ισχυρίσθηκε επίσης ότι η Ε.Δ.Υ δεν έκανε τη δέουσα έρευνα σχετικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις των ενδιαφερομένων προσώπων που δε συστήθηκαν πράγμα που οδήγησε σε πλάνη περί τα πράγματα καθ' ότι η βαθμολογία του αιτητή είναι, ιδίως τα τελευταία δύο χρόνια, ψηλότερη από αυτή των προσώπων αυτών.

15

20

25

Ο αιτητής αξιολογήθηκε ως εξάριετος το 1982, 1984, 1985 και 1986 και ως λίαν καλός το 1983, και συστήθηκε από το Διευθυντή. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Φοινακίδης, Πασιαρδής, Μιχαηλίδης, Σοφοκλέους, Σελίπα και Δικωμίτης, που επίσης συστήθηκαν από το Διευθυντή, αξιολογήθηκαν τα τελευταία πέντε χρόνια ως εξάριετοι και είναι επίσης αρχαιότεροι από τον αιτητή. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Άνιφτος που έχει την ίδια αρχαιότητα με τον αιτητή και συστήθηκε από το Διευθυντή, αξιολογήθηκε ως εξάριετος σε όλα τα χρόνια και έχει καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις από τον αιτητή.

30

35

Ο Κ. Μουρουζίδης, που οι βαθμολογίες του είναι περίπου ίσες με του αιτητή, συστήθηκε από το Διευθυντή και είναι αρχαιότερος του αιτητή. Επομένως δεν τίθεται θέμα έκδηλης υπεροχής του αιτητή, ούτε και υπεροχής του.

40

Ο Κ. Σταύρου που είναι νεότερος του αιτητή (προηγούμενη αρχαιότητα) κατά τρία χρόνια και οκτώ μήνες, αν και αξιολογήθηκε το 1982 ως λίαν καλός, υπερέχει κατά τι του αιτητή στα

επόμενα χρόνια, κατά τα οποία εξιολογήθηκε ως εξαιρετος και συστήθηκε από το Διευθυντή. Η βαθμολογία του κατά τα προηγούμενα χρόνια είναι καλύτερη από αυτή του αιτητή, που αξιολογήθηκε το 1979 ως καλός, και επομένως δεν υπάρχει έκδηλη υπεροχή του αιτητή. Όσον αφορά τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Λοϊζου και Κωνσταντινίδη, παρόλο που κι' αυτοί είναι κατά τρία χρόνια και οκτώ μήνες νεότεροι του αιτητή (προηγούμενη αρχαιότητα) βαθμολογήθηκαν σε όλα τα χρόνια που σύγκρινε ιδιαίτερα η Ε.Δ.Υ. με 12 "εξαιρετος" και συστήθηκαν από το Διευθυντή και επομένως δεν υπάρχει θέμα υπεροχής ή έκδηλης υπεροχής του αιτητή.

Τα δυο τελευταία ενδιαφερόμενα πρόσωπα στην προσφυγή αυτή είναι η Χ" Κυριάκου και η Ροδοσθένους που δε συστήθηκαν από το Διευθυντή, αλλά προτιμήθηκαν από την Ε.Δ.Υ, όπως φαίνεται στα πρακτικά, επειδή έχουν ψηλότερες εμπιστευτικές εκθέσεις και προηγούνται σε αρχαιότητα. Είναι η θέση του αιτητή ότι η βαθμολογία του, ιδίως κατά τα δυο τελευταία χρόνια ήταν ψηλότερη από αυτή των ενδιαφερομένων προσώπων και ότι η Ε.Δ.Υ. πλανήθηκε στο σημείο αυτό.

Από τη σύγκριση των φακέλων των προσώπων αυτών και του αιτητή προκύπτει ότι:

α) Όσον αφορά τον αιτητή και τη Χ" Κυριάκου, ο αιτητής υπερέχει ελαφρά κατά το 1986, έχουν ακριβώς την ίδια βαθμολογία κατά το 1985, περίπου την ίδια το 1982, το 1984 υπερέχει ελαφρά η Χ" Κυριάκου ενώ το 1983 υπερέχει και πάλι η τελευταία που βαθμολογήθηκε ως εξαιρετη - (11-1-0) σε αντίθεση με τον αιτητή που βαθμολογήθηκε ως λίαν καλός (5-7-0). Επίσης η Χ" Κυριάκου υπερέχει κατά τα προηγούμενα χρόνια που ήταν γενικά εξαιρετη εκτός από το 1979 που αξιολογήθηκε ως λίαν καλή, σε σύγκριση με τον αιτητή που ήταν γενικά λίαν καλός και κατά το 1979 καλός, και είναι αρχαιότερη του αιτητή κατά τρία χρόνια.

β) Όσον αφορά τον αιτητή και τη Ροδοσθένους ο αιτητής είναι ελαφρά καλύτερος το 1986, το 1983 υπερερεί η Ροδοσθένους ενώ στα άλλα τρία χρόνια που έγινε ιδιαίτερη σύγκριση μπορεί να λεχθεί ότι είναι περίπου ίσοι. Κατά τα προηγούμενα όμως χρόνια υπερερεί η Ροδοσθένους που είναι και αρχαιότερη του αιτητή κατά δυο χρόνια. Λαμβανομένου υπόψη ότι ο αιτητής το 1979 αξιολογήθηκε ως καλός ενώ το 1980 και 1981 ως λίαν καλός σε αντίθεση με τη Ροδοσθένους που αξιολογήθηκε στα χρόνια αυτά με ένα λίαν καλή και δύο εξαιρετη και ότι και

στις προηγούμενες εκθέσεις, πριν το 1979 υπερτερεί η Ροδοσθένους, βρίσκω ότι το συμπέρασμα στο οποίο κατέλεξε η Ε.Δ.Υ. για να αιτιολογήσει την επιλογή της Ροδοσθένους έναντι του αιτητή δεν ήταν αποτέλεσμα πλάνης.

5

Καταλήγω, επομένως, στο συμπέρασμα ότι η απόφαση της Ε.Δ.Υ. στην υπόθεση αυτή ήταν εύλογα εφικτή υπό τις περιστάσεις. Ο αιτητής δεν απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων και η προσφυγή αποτυγχάνει.

10

Για τους λόγους που εκτέθηκαν πιο πάνω οι προσφυγές αυτές αποτυγχάνουν και απορρίπτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

15