

7 Δεκεμβρίου, 1990

[Α. Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Πρόεδρος]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΤΣΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 823/89).

5 Φορολογία — Φορολογία Εισοδήματος — Εκπτώσεις — Τόκοι δανείου αναφορικά με την ανέγερση οικίας του αιτητή και της σύζυγού του για ιδιοκατοίκηση — Παραχώρηση έκπτωσης τόκων £1.200 στον αιτητή και στη σύζυγό του κατ' αναλογία των εισοδημάτων τους — Οι περί Φορολογίας Εισοδήματος Νόμοι 1961-1988, Άρθρο 11(1)(η).

10 Ερμηνεία — Ερμηνεία φορολογικών διατάξεων — Πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά σύμφωνα με τη συνηθισμένη έννοια του λεκτικού τους και σύμφωνα με τους σκοπούς τους όπως εκφράζονται από το λεκτικό αυτό.

15 Λέξεις και Φράσεις — "Κατοικία" και "ιδιοκατοίκηση" στο Άρθρο 11(1)(η) των περί Φορολογίας Εισοδήματος Νόμων 1961-1988.

20 Ο αιτητής εργαζόταν στην εταιρεία T.N. Γεωργιάδης και η σύζυγός του στη British Airways. Το 1985 δημιούργησαν δάνειο για ανέγερση οικίας για ιδιοκατοίκηση. Διεκδίκησαν έκπτωση για τους τόκους ο μὲν σύζυγος £1.067 η δε σύζυγος £945. Τα εν λόγω ποσά περιορίστηκαν από τον Έφορο σε £730 για τον αιτητή και £470 για τη σύζυγό του για κάθε ένα από τα επίδικα έτη.

Το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε την απόφαση του Εφόρου και αποφάνθηκε ότι σύμφωνα με την ερμηνεία του Άρθρου 11(1)(η)

του Νόμου, το ετήσιο ποσό τόκου που παραχωρείται για οικιστικούς σκοπούς είναι £1.200 για κάθε κατοικία, ανεξάρτητα αν για την ανοικοδόμηση ή αγορά της συνάψουν δάνεια και οι δύο σύζυγοι ή και άλλα συγγενικά πρόσωπα και οι τόκοι πάνω στα δάνεια αυτά υπερβαίνουν το ποσό των £1.200.

5

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

10

*Serafino Shoe Industry & Trading Co. Ltd v. Republic (1987) 3(B) C.L.R. 1316,*

*Stephani and Another v. Republic (1987) 3(C) C.L.R. 1438,*

15

*Καρκιάτης και Άλλη v. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 497.*

### **Προσφυγή.**

20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος να επιβάλει φορολογία φόρου εισοδήματος στον αιτητή για τα φορολογικά έτη 1985-1988.

*Α. Δράκος, για τον Αιτητή.*

25

*Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

30

*Α. Ν. ΛΟΪΖΟΥ, Π.:* Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προσβάλλει τις φορολογίες φόρου εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1985 μέχρι 1988.

Στην ουσία η προσφυγή αφορά την απόφαση του Εφόρου να περιορίσει την έκπτωση τόκων αναφορικά με την οικία που χρησιμοποιεί ο αιτητής μαζί με τη σύζυγό του για σκοπούς ιδιοκατοικίας τους στο ποσό των £1200. Το εισόδημά του αιτητή προέρχεται κατά τον ουσιώδη χρόνο από έμμισθη απασχόληση στην εταιρεία Τ.Ν. Γεωργιάδης Λτδ, ήταν δε νυμφευμένος με την Αλεξάνδρα Μάτση, το εισόδημα της οποίας επίσης προέρχεται από έμμισθη απασχόληση στη British Airways.

35

40

Το 1985 ο αιτητής μαζί με τη σύζυγό του δημιούργησε δάνεια

για την ανέγερση κατοικίας που θα χρησιμοποιείτο ως κατοικία της οικογένειάς τους. Στις δηλώσεις εισοδήματος που υπέβαλαν διεκδίκησαν τους πιο κάτω τόκους:

			<u>Α. Μάτσης</u>	<u>Αλεξάνδρα Μάτση</u>
5	1985	Λαϊκή Τράπεζα 737 Universal Life <u>910</u>	1647	823
			προς 1/2	
10	1986	Λαϊκή Τράπεζα 930 Universal Life <u>1276</u>	2206	1103
			προς 1/2	
15	1987	Λαϊκή Τράπεζα 769 Universal Life <u>1275</u>	2071	1036
			προς 1/2	
20	1988	Λαϊκή Τράπεζα 429 Universal Life <u>638</u>	1067	945

25 Τα πιο πάνω ποσά που διεκδίκησε ο αιτητής και η σύζυγος του περιορίστηκαν από τον Έφορο, σύμφωνα με το άρθρο 11(1)(η) σε ποσό £1200 και αφαιρούντο από το εισόδημα του αιτητή και της συζύγου του κατ' αναλογία εισοδήματος, δηλαδή παραχωρείτο έκπτωση τόκων £730 στον αιτητή και £470 στη σύζυγό του για κάθε ένα από τα επίδικα έτη.

30 Στις 22 Ιουνίου 1989, ο αιτητής υπέβαλε ένσταση (Παράρτημα Β) για τα έτη 1985-1987 για το λόγο ότι οι φορολογίες που επιβλήθηκαν σ' αυτόν δεν έγιναν σύμφωνα με τις αναθεωρημένες δηλώσεις που απέστειλε στο Γραφείο Φόρου Εισοδήματος. Ο Έφορος αφού εξέτασε και πήρε απόφαση για την ένσταση αυτή  
35 (Παραρτήματα Γ1-Γ4), επιβολής φορολογίας για τα έτη 1985-1987. Για το έτος 1988 δεν επιβλήθηκε τελική φορολογία.

40 Σύμφωνα με την πιο πάνω απόφαση ο Έφορος παραχώρησε στον αιτητή όλες τις εκπτώσεις που διεκδίκησε με βάση τις αναθεωρημένες του δηλώσεις πλην των τόκων. Ο Έφορος παραχώρησε στον αιτητή και στη σύζυγό του έκπτωση τόκων £1200 για οικιστικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 11(1)(η) των περί Φορολογίας Εισοδήματος Νόμων 1961-1988, που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως ο Νόμος.

Η ερμηνεία που δίδει ο Έφορος στο πιο πάνω άρθρο είναι ότι παραχωρείται έκπτωση για πληρωμή τόκων με ανώτατο ποσό μέχρι £1200 αναφορικά με οικία που χρησιμοποιείται για ιδιοκατοίκηση, ανεξάρτητα από τον αριθμό ατόμων που χρησιμοποιούν την οικία και τα οποία άτομα καταβάλλουν τόκους και δάνεια που έγιναν για την ανοικοδόμηση της οικίας. Γι' αυτό και παραχωρήθηκε στον αιτητή και στη σύζυγό του τόκος μέχρι £1200 κατ' αναλογία των εισοδημάτων τους. 5

Η σχετική νομοθετική διάταξη που έχει εφαρμογή και πρέπει να ερμηνευτεί είναι το άρθρο 11(1)(η) του Νόμου, που προνοεί ότι εκπίπτει από το φορολογητέο εισόδημα: 10

"11(1)(η) τόκος μέχρι ποσού χιλίων διακοσίων λιρών πληρωθείς αναφορικά προς δάνειον δημιουργηθέν διά την ανοικοδόμησην κατοικίας χρησιμοποιουμένης συνήθως υπό προσώπου τινός ή των τέκνων αυτού διά σκοπούς ιδιοκατοικήσεως." 15

Η βασική αρχή που διέπει νομολογιακά την ερμηνεία φορολογικών διατάξεων είναι ότι πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά σύμφωνα με τη συνηθισμένη έννοια του λεκτικού τους και σύμφωνα με τους σκοπούς τους όπως εκφράζονται από το λεκτικό αυτό. Δεν υπάρχουν περιθώρια για την πρόθεση του νομοθέτη. Τίποτε δεν προστίθεται ή εξυπακούεται. Μόνο τη λεκτική διατύπωση μπορεί ένας να κοιτάξει. Η αρχή αυτή υποστηρίζεται από σωρεία αυθεντιών. Είναι αρκετό να γίνει αναφορά μόνο στην πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Serafino Shoe Industry & Trading Co. Ltd. v. The Republic* (1987) 3(B) C.L.R. 1316. 20

Είναι φανερό ότι οι διατάξεις της σχετικής νομοθεσίας είναι απόλυτα σαφείς και δεν αφήνουν περιθώρια αμφιβολίας ότι το ετήσιο ποσό τόκου που παραχωρείται για οικιστικούς σκοπούς είναι £1,200 για κάθε κατοικία, ανεξάρτητα αν για την ανοικοδόμηση ή αγορά της κατοικίας συνάψουν δάνεια και οι δύο σύζυγοι ή και άλλα συγγενικά πρόσωπα και οι τόκοι πάνω στα δάνεια αυτά υπερβαίνουν το ποσό των £1,200. Οι λέξεις "κατοικία" και "ιδιοκατοίκηση" στο σχετικό άρθρο συνηγορούν υπέρ της ερμηνείας αυτής. 25

Στήριξη στη θέση αυτή δίδει και η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Stefani and Another v. Republic* (1987) 3(C) C.L.R. 1438, όπου εγέρθηκε παρόμοιο θέμα σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 5(2) του περί Κεφαλαιουχικών Κερδών Νόμου 1980, (Νόμος Αρ. 52 του 1980), όπου στις σελ. 1442-1443 λέχθηκαν 40

τα πιο κάτω:

"I hold the view that the wording of s. 5(2) is clear and unambiguous; and

5

'where the words of an Act of Parliament are clear, there is no room for applying any of the principles of interpretation, which are merely presumptions in cases of ambiguity in the Statute.' (per **Scott L.J. Groxford v. Universal Insurance Co.** [1936] 2 K.B. 253 at p. 281 - vide also **Komodromos and Others v. Registrar of Trade Unions** (1983) 3 C.L.R. 495 at p. 507)."

10

Their literal meaning is clear: No tax shall be payable where the gains accruing from the disposal of a dwelling house (used by the owner etc.) do not exceed ten thousand pounds. In other words upon the sale of a dwelling house and where the gains accruing from such a transaction do not exceed £10,000, no tax is payable. It is the disposal of the dwelling house that counts for calculating the allowance of £10,000 and not the number of owners holding the house in undivided shares."

20

Σχετική επίσης είναι η πρόσφατη απόφαση στην υπόθεση μεταξύ των **Γεωργίου Καρκώτη και Ελευθερίας Νεοφυτίδου v. Κυπριακής Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 497, όπου εγέρθηκε παρόμοιο ζήτημα σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 11(1)(η) του Νόμου, στην οποία ο Δικαστής Στυλιανίδης αποφάσισε ότι:

25

"Η παραχώρηση από το νομοθέτη δεν είναι κατά πρόσωπο, αλλά κατά κατοικία, έστω και αν το άρθρο 11 αναφέρεται στον υπολογισμό του φορολογητέου εισοδήματος 'παντός προσώπου'. Το ανώτατο όριο έκπτωσης είναι £1,200.- για κάθε κατοικία που χρησιμοποιείται για ιδιοκατοίκηση. Η αντίθετη ερμηνεία οδηγεί σε ατοπία.

30

Η ορθή ερμηνεία του εδαφίου τούτου είναι ότι επιτρέπεται έκπτωση £1,200.- από το φορολογητέο εισόδημα, για τόκους που πληρώνονται για δάνειο ή δάνεια ανέγερσης κάθε κατοικίας που χρησιμοποιείται για ιδιοκατοίκηση προσώπου ή προσώπων που την ανεγείρουν.

35

40

Ο Έφορος ορθά εφάρμοσε το Νόμο στη λήψη των προσβαλλόμενων αποφάσεων."

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η απόφαση του Εφόρου εί-

ναι ορθή και νόμιμη και επικυρώνεται, η δε προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς  
έξοδα.*

5