

17 Νοεμβρίου, 1990

[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΡΥΣΑΝΘΟΥ, ΔΙΑ ΤΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ ΤΟΥ
ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 126/75).

5 Οχήματα δημοσίας χρήσεως — Απόφαση του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων με την οποία απορρίφθηκε ιεραρχική προσφυγή για ανανέωση άδειας οδικής χρήσης οχήματος δημοσίας χρήσεως και ακολούθως αντικατάσταση τούτου με άλλο όχημα — Ο Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος του 1964 (Ν. 16/64), όπως τροποποιήθηκε — Εφαρμοστέες αρχές.

10 Η λύση στην παρούσα υπόθεση, έγκειται στην ερμηνεία της επιφύλαξης του Άρθρου 8(1) του Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου του 1964 (Ν.16/64), όπως έχει τροποποιηθεί, η οποία προνοεί ότι:

15 "Νοείται ότι οσάκις όχημα δημοσίας χρήσεως αναφορικώς προς το οποίο παρεσχέθη άδεια οδικής χρήσεως τεθεί εκτός κυκλοφορίας, ο ιδιοκτήτης του δικαιούται τηρουμένων των διατάξεων του νόμου, να τύχει άδειας οδικής χρήσεως προς παν όχημα με το οποίο προτίθεται να αντικαταστήσει το τοιούτον όχημα δημοσίας χρήσεως."

20 Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα αδιαμφισβήτητα γεγονότα, όχι μόνο το όχημα του αιτητή με εγγραφή ΑΛ761, δεν είχε άδεια οδικής χρήσεως για τα έτη από 1965-1971, με επιστέγασμα να τεθεί εκτός κυκλοφορίας το 1971, αλλά δεν παρείχε και οποιαδήποτε υπηρεσία. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την ερμηνεία του Άρθρου 8(1) του Νόμου 16/64, ο αιτητής δεν έχει δικαίωμα να τύχει άδειας οδικής χρήσεως αναφορικά με το όχημα

25

CW344, με το οποίο είχε πρόθεση να αντικαταστήσει το AL761.

Η απόφαση του Υπουργού ήταν εύλογα επιτρεπτή και δεν υπάρχουν ως εκ τούτου περιθώρια επέμβασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενη υπόθεση:

Kyriakides v. Improvement Board of Aglandjia (1979) 3 C.L.R. 86.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Υπουργού Συγκοινωνιών και Έργων με την οποία απορρίφθηκε αίτηση για την ανανέωση της άδειας οδικής χρήσης του οχήματος του αιτητή και ακολούθως αντικατάσταση τούτου με άλλο όχημα.

15

A. Παναγιώτου, για τον Αιτητή.

20

Σ. Νικολαΐδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά "δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 4 Αυγούστου 1975, που κοινοποιήθηκε στους αιτητές μετά τις 8 Αυγούστου 1975, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση για την ανανέωση της άδειας οδικής χρήσης του οχήματος AL 761 και ακολούθως αντικατάσταση τούτου με το όχημα CW 344 είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε νομίμου αποτελέσματος".

25

30

Τα γεγονότα που σχετίζονται με την προσφυγή φαίνονται στην ένσταση και έχουν ως εξής:

35

Την 29 Ιανουαρίου 1965 ο Γεώργιος Χρυσάνθου από την Κοκκινοτριμιθιά υπέβαλε αίτηση προς την Αρχή Αδειών γι' άδεια Μεταφορέως "Α" για το όχημά του με αρ. εγγραφής AL 761.

40

Την 13η Δεκεμβρίου 1966 ο Πρόεδρος της Αρχής Αδειών με επιστολή του πληροφορούσε τον Χρυσάνθου ότι παρέλειψε να εμβάσει το εκ £0.500 μιλς νενομισμένο τέλος για την έκδοση της άδειας και τον καλούσε να εμβάσει το πιο πάνω τέλος μαζί με τα

σχετικά πιστοποιητικά.

5 Την 19η Αυγούστου 1971 ο Χρυσάνθου έστειλε επιστολή προς την Αρχή Αδειών με την οποία πληροφορούσε την Αρχή ότι η καθυστέρηση στο να εμβάσει το νενομισμένο τέλος για την έκδοση της άδειας οφείλετο στο ότι αυτός βρισκετο στο εξωτερικό από τον Ιούλιο του 1965. Με την ίδια επιστολή ο Χρυσάνθου ζητούσε 10 άδεια όπως αντικαταστήσει το όχημα με αρ. εγγραφής AL 761 με το όχημα με αρ. εγγραφής CW 344 και όριζε ως εντολοδόχο του το γαμβρό του Φίλιππο Γεωργίου από την Κοκκινοτριμιθιά.

Από το Γραφείο Λειτουργού Ελέγχου Μεταφορών τέθηκε αγγελία για την αιτούμενη αντικατάσταση.

15 Την 15η Μαρτίου 1972 ο Λειτουργός Ελέγχου Μεταφορών σε έκθεσή του ανέφερε ότι όταν ο Περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος του 1964 τέθηκε σε ισχύ, ο Γεώργιος Χρυσάνθου από την Κοκκινοτριμιθιά υπέβαλε την 29η Ιανουαρίου 1965 αίτηση για τη χορήγηση άδειας Μεταφορέως "Α" για το Μεταφορέα 20 του "Β" με αριθμό AL 761 και ότι, παρά το γεγονός ότι αυτός ειδοποιήθηκε γραπτώς την 13η Δεκεμβρίου 1966 όπως εμβάσει το νενομισμένο τέλος άδειας για να εκδοθεί άδεια Μεταφορέως "Α" προς αυτόν, αυτός παρέλειψε να συμμορφωθεί και την 16η Αυγούστου 1971 υπέβαλε αίτηση για τη χορήγηση άδειας Μεταφορέως "Α" για το Μεταφορέα του "Β" με αρ. εγγραφής CW 344 σε 25 αντικατάσταση του οχήματος AL761. Στη συνέχεια ο Λειτουργός Ελέγχου Μεταφορών ανέφερε ότι τέθηκε αγγελία για την αιτηθείσα αντικατάσταση και ότι ουδεμία ένσταση λήφθηκε, και ότι το χωριό Κοκκινοτριμιθιά έχει πληθυσμό 1050 κατοίκων, απέχει δέκα 30 μίλια από τη Λευκωσία και εξυπηρετείται από έξι Μεταφορείς "Α". Η έκθεση του Λειτουργού Ελέγχου Μεταφορών αναφέρει επίσης ότι το όχημα AL 761 δεν κατείχε άδεια κυκλοφορίας για τα 35 έτη 1969, 1970 και 1971 και ότι θα είχε ήδη διαγραφεί από το Μητρώο Εγγραφής Μηχανοκινήτων Οχημάτων.

Περαιτέρω ο Λειτουργός Ελέγχου Μεταφορών ανέφερε στην έκθεσή του ότι ο εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης του οχήματος AL 761 Γεώργιος Χρυσάνθου μετανάστευσε στην Αγγλία από το 1965 και παρέδωσε το όχημα στο γαμβρό του Φίλιππο Γεωργίου 40 από την Κοκκινοτριμιθιά για να το εργάζεται.

Την 14η Σεπτεμβρίου 1972 η Αρχή Αδειών σε συνεδρία της εξέτασε την αίτηση του κ. Γεωργίου Χρυσάνθου και ενόψει του γεγονότος ότι το χωριό Κοκκινοτριμιθιά εξυπηρετείται πλήρως από

τους υπάρχοντες Μεταφορείς "Α" και του γεγονότος ότι το ΑΛ 761 διεγράφηκε από το Μητρώο Εγγραφής Μηχανοκινήτων Οχημάτων την απέρριψε.

Η απόφαση της Αρχής Αδειών κοινοποιήθηκε προς τον κ. Γεωργίο Χρυσάνθου την 21η Σεπτεμβρίου 1972. 5

Την 30η Απριλίου 1974 το Δικηγορικό Γραφείο Παναγιώτου και Πελεκάνος με εντολή του Γεωργίου Χρυσάνθου και Φιλίππου Γεωργίου έστειλε επιστολή προς την Αρχή Αδειών με την οποία εκτίθετο το ιστορικό της υπόθεσης, εκαλείτο δε η Αρχή Αδειών να επανεξετάσει την υπόθεση με βάση την πρόνοια του άρθρου 17 του Νόμου. 10

Την 27η Ιανουαρίου 1975 ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας σε έκθεσή του ανέφερε μεταξύ άλλων ότι ο γαμβρός του αιτητή Γεωργίου παρουσίασε το διαβατήριο του Χρυσάνθου από το οποίο διαπιστώθηκε ότι: 15

α) Ο κ. Χρυσάνθου αναχώρησε από την Κύπρο την 20η Μαΐου 1964 και επέστρεψε την 29η Μαΐου 1964. 20

β) Αυτός αναχώρησε εκ νέου από την Κύπρο την 23η Ιουνίου 1965 και επέστρεψε την 29η Ιουνίου 1968. 25

γ) Έφθασε στην Κύπρο την 21η Ιουνίου 1969 και αναχώρησε την 22α Αυγούστου 1969.

δ) Έφθασε στην Κύπρο την 3η Αυγούστου 1971 και αναχώρησε την 10η Σεπτεμβρίου 1971. 30

Στη συνέχεια ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας ανέφερε ότι - όπως ο Γεωργίου τον πληροφόρησε - ο Χρυσάνθου προτού αναχωρήσει από την Κύπρο έδωσε το δικαίωμα στον κ. Γεωργίου να εκμεταλλεύεται το ΑΛ 761. Ο Γεωργίου κατατάγηκε στην Εθνική Φρουρά το 1966 και κατά τη διάρκεια της θητείας του έλαθε τραύμα στη σπονδυλική στήλη συνεπεία του οποίου παρέμεινε ακίνητος για περίοδο 9 μηνών μετά την απόλυσή του από την Εθνική Φρουρά και ταυτόχρονα του απαγορεύθηκε από τον ιατρό να οδηγεί όχημα μέχρι τις αρχές του 1971. Μετά την ανάρρωσή του αποτάθηκε στην Αρχή Αδειών για χορήγηση της σχετικής άδειας, αλλά η αίτησή του απορρίφθηκε. Συνεπεία του μακρού χρόνου ακινητοποίησής του, το όχημα ΑΛ 761 αχρηστεύθηκε και μετατράπηκε σε εξαρτήματα. Στη συνέ-

χρεια ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας ανέφερεν ότι ο Γεωργίου δεν παρουσίασε ιατρικό πιστοποιητικό προς υποστήριξη των ισχυρισμών του καθότι ο θεράπων ιατρός του ήταν ο κ. Χ"Κακού από την Αμμόχωστο του οποίου τα σχετικά αρχεία παρέμειναν στην Αμμόχωστο. Στη συνέχεια ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας ανέφερε ότι το όχημα με αριθμό εγγραφής AL 761 ήταν εγγεγραμμένο ως "όχημα δημοσίας χρήσεως" με ιδιοκτήτη το Γ. Χρυσάνθου. Τούτο διεγράφηκε από το Μητρώο Εγγραφής Μηχανοκινήτων Οχημάτων την 31η Δεκεμβρίου 1971.

Ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας ανέφερε επίσης ότι το χωριό Κοκκινότριμιθιά διαθέτει 4 Μεταφορείς "Α" και ότι τα χωριά τα ευρισκόμενα πλησίον του διαθέτουν τους κάτωθι Μεταφορείς "Α":

	Άγιοι Τριμιθιάς	3
	Παλαιομέτοχον	8
	Μένοικον	5 και
20	Ακάκι	2.

Τελειώνοντας ο Επαρχιακός Ελεγκτής Μεταφορών Λευκωσίας ανέφερε ότι οι Οργανώσεις των Αυτοκινητιστών ενίσταται στη χορήγηση της άδειας για τους ακόλουθους λόγους:

- 25 (α) Ο αιτητής σε κανένα διάβημα προέβηκε για τη χορήγηση άδεια Μεταφορέως "Α" για την περίοδο 1965-1971,
- 30 (β) Το όχημα AL 761 διεγράφηκε και δεν υπάρχει
- (γ) Το εν λόγω όχημα καμιάν υπηρεσία παρείχε και,
- (δ) Οι ανάγκες της περιοχής εξυπηρετούνται από τους υπάρχοντες Μεταφορείς "Α".

35 Έκθεση του Γραφείου Εγγραφής και Έκδοσης Αδειών Μηχανοκινήτων Οχημάτων με ημερομηνία 27 Φεβρουαρίου 1975 σε σχέση με το όχημα AL 761 αναφέρει τα ακόλουθα

- 40 (α) Το όχημα ενεγράφηκε την 14η Ιανουαρίου 1958 στο όνομα του Κιαμήλ Οσμάν από την Ομορφίτα ως Public Lorry,
- (β) Την 2α Νοεμβρίου 1964 το όχημα μεταβιβάστηκε ως PUBLIC LORRY στο όνομα των Χρ. Δημητριάδη & Σία

Ατδ., και αμέσως μεταβιβάστηκε στο όνομα του Γεωργίου Χρυσάνθου από την Κοκκινότριμιθιά ως ενοικιαγοραστού.

(γ) Την 22α Μαΐου 1968, έγινε απόλυτος ιδιοκτήτης ο Γεώργιος Χρυσάνθου ο οποίος φαίνεται μέχρι σήμερα. 5

(δ) Το όχημα διαγράφηκε την 31 Δεκεμβρίου 1971.

(ε) Για τα έτη 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974 και 1975 δεν εξεδόθηκε άδεια κυκλοφορίας για το εν λόγω όχημα. 10

Την 28η Φεβρουαρίου 1975 η Αρχή Αδειών επανεξέτασε προηγούμενη αίτηση του κ. Γεωργίου Χρυσάνθου για τη χορήγηση άδειας Μεταφορέως "Α" για το όχημα με αρ. εγγραφής AL 761 με έδρα την Κοκκινότριμιθιά και ακολούθως αντικατάσταση τούτου με το ιδιωτικό όχημα με αρ. CW 344, και για τους λόγους που εκτίθενται στο αιτιολογικό της απόφασης, την απέρριψε. 15

Η απόφαση της Αρχής Αδειών κοινοποιήθηκε προς τους δικηγόρους του αιτητή την 7η Μαρτίου 1975. 20

Την 26η Μαρτίου 1975 υποβλήθηκε ιεραρχική προσφυγή προς τον Υπουργό Συγκοινωνιών και Έργων από τους δικηγόρους του αιτητή, εναντίον της απόφασης της Αρχής Αδειών. 25

Ο Υπουργός Συγκοινωνιών και Έργων αφού έλαβε υπόψη του όλα τα τεθέντα ενώπιόν του στοιχεία απέρριψε την προσφυγή.

Η απόφαση του Υπουργού κοινοποιήθηκε προς τους δικηγόρους του αιτητή την 8η Αυγούστου 1975. 30

Η απόφαση της Αρχής Αδειών η οποία αναφέρεται πιο πάνω είναι η ακόλουθη:

"(1) Το όχημα AL 761 καίτοι κατά την ημερομηνία ενάρξεως της ισχύος του Νόμου 16/64 είχε άδεια οχήματος δημοσίας χρήσεως και εδικαιούτο, δυνάμει του άρθρου 17 του Νόμου τούτου να έχει και άδεια οδικής χρήσεως, πλην όμως δεν εφωδιάσθη με τοιαύτην άδεια εξ υπαιτιότητας του αιτητού ή του κ. Φιλίππου Γεωργίου υπευθύνου εις τον οποίον ο αιτητής ανέθεσε την εκμετάλλευσιν και λειτουργίαν του οχήματος κατά την αναχώρησιν του αιτητή εις το εξωτερικόν. Ο κ. Φίλιππος Γεωργίου εδήλωσεν ότι εξηκολούθει να λειτουργεί το όχημα AL 761 και να εφοδιάζεται δι' άδειας κυκλοφορίας μέ-

35
40

χρι την 31.12.68.

5 (2) Η Αρχή Αδειών είναι της γνώμης ότι δεν δύναται να στη-
ρίξει απόφασιν εις το άρθρον 17 του Νόμου 16/64 διότι το εν
λόγω άρθρον έχει μεταβατικήν ισχύν η οποία δεν υπερβαίνει
το έν έτος καθ' ότι αι χορηγούμεναι υπό της Αρχής Αδειών
10 άδειαι οδικής χρήσεως έχουν διάρκειαν ενός έτους. Εις την
προκειμένην περίπτωσιν ο αιτητής υπέβαλε την πρώτην αίτη-
σιν την 29.1.65 την δε επομένην αίτησιν την 16.8.71 ήτοι μετά
πάροδον πλέον των έξι ετών.

15 (3) Η επιφύλαξις του άρθρου 8(1) του Νόμου 16/64 δεν δε-
σμεύει την Αρχή Αδειών εις την παρούσαν περίπτωσιν καθ'
ότι το ΑΛ 761 ουδέποτε εφωδιάσθη δι' αδειας οδικής χρήσε-
ως, ο δε όρος αντικατάστασης εν τη εννοία του άρθρου 8(1)
του Νόμου 16/64 ερμηνεύεται ως αντικατάστασις ενός οχή-
ματος δημοσίας χρήσεως έχοντος και άδειαν οδικής χρήσεως.

20 (4) Ο κ. Φίλιππος Γεωργίου, γαμβρός του αιτητή, και υπεύ-
θυνος δια την εκμετάλλευσιν και λειτουργίαν του ΑΛ 761
χρησιμοποιών τούτο, διά μεταφοράν αγαθών μέχρι της ημέ-
ρας καθ' ην έθεσε τούτο εις ακινησία, άνευ αδειας οδικής χρή-
σεως έπραττε τούτο παρανόμως και συνεπώς ουδέν δικαίω-
μα απέκτησε προς χορήγησιν αδειας Μεταφορέως "Α" διά
25 την παράνομον ταύτην χρήσιν του οχήματός του.

30 (5) Αι μεταφορικοί ανάγκαι του χωρίου Κοκκινотριμιθιά
εξυπηρετούνται επαρκώς τόσοσν υπό των τεσσάρων αδειού-
χων Μεταφορέων 'Α' του χωρίου όσον και υπό των 23 αδει-
ούχων Μεταφορέων 'Α' των γειτονικών χωρίων Αγίων Τρι-
μιθιάς, Παλαιομετόχου, Μενοίκου και Ακακίου, ώστε να μη
δικαιολογήται αύξησις αυτών άνευ βλάβης των συμφερόντων
των υφισταμένων αδειούχων Μεταφορέων 'Α'."

35 Η επίδικη απόφαση του Υπουργού Συγκοινωνιών έχει ως
εξής:

40 "Λαβών υπ' όψιν πάντα τα ενώπιόν μου στοιχεία και τας πα-
ραστάσεις των ενδιαφερομένων, κατέληξα εις το συμπέρα-
σμα ότι ορθώς η Αρχή Αδειών απέρριψε την αίτησιν του προ-
σφεύγοντος, καθότι:

(α) Το όχημα ΑΛ 761 ήτο δημοσίας χρήσεως όχημα προ της
εφαρμογής του Νόμου 16/64, ουδέποτε όμως εφωδιάσθη

δι' αδείας Μεταφορέως "Α" μετά την εφαρμογήν του Νόμου τούτου παρ' όλον ότι ο προσφεύγων ειδοποιήθη περί τούτου υπό της Αρχής Αδειών την 13.12.66.

- (β) Ο προσφεύγων υπέβαλεν αίτησιν δι' άδειαν Μεταφορέως "Α" την 16.8.71, ήτοι μετά πάροδον πλέον των εξ ετών από της εφαρμογής του Νόμου 16/64. Επομένως δεν δύναται να τύχη εφαρμογής εν προκειμένω η διάταξις του άρθρου 17 του Νόμου τούτου ήτις έχει μεταβατικήν ισχύν. 5
10
- (γ) Η αίτησης του προσφεύγοντος ημερ. 16.8.71 αφεώρα αντικατάστασιν του οχήματος AL 761 διά του CW 344. Βάσει του άρθρου 8(1) του Νόμου 16/64 αντικατάστασις χωρεί μόνον όταν το υπό αντικατάστασιν όχημα είναι αδειούχον. Εις την προκειμένην περίπτωσιν το όχημα AL 761 δεν είχεν άδειαν μεταφορέως "Α". 15
- (δ) Αι μεταφορικοί ανάγκαι του χωρίου Κοκκινοτριμιθιάς εξυπηρετούνται επαρκώς υπό των τεσσάρων αδειούχων Μεταφορέων "Α" του χωρίου. 20

Ενόψει των ανωτέρω η προσφυγή απορρίπτεται."

Η τύχη της πιο πάνω απόφασης θα εξαρτηθεί από την ερμηνεία που θα δοθεί στην επιφύλαξη του άρθρου 8 (1) του Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμου του 1964 (16/64, όπως έχει τροποποιηθεί), και η οποία έχει ως εξής: 25

"Νοείται ότι οσάκις όχημα δημοσίας χρήσεως αναφορικώς προς το οποίον παρεσχέθη άδεια οδικής χρήσεως τεθή εκτός κυκλοφορίας ο ιδιοκτήτης τούτου δικαιούται τηρουμένων των διατάξεων του παρόντος ή παντός ετέρου οικείου νόμου, να τύχη άδειας οδικής χρήσεως αναφορικώς προς παν όχημα δι' ου προτίθεται να αντικαταστήση το τοιούτον όχημα δημοσίας χρήσεως." 30
35

Στην κρινόμενη προσφυγή τα πιο κάτω γεγονότα δεν αμφισβητούνται:

(1) Ότι η Αρχή Αδειών είχε εγκρίνει την αίτηση του αιτητή με ημερομηνία 29 Ιανουαρίου 1965 για άδεια Μεταφορέα "Α", ο οποίος, παρόλο που είχε ειδοποιηθεί, δεν κατέβαλε το νενομισμένο τέλος, για να του δοθεί η σχετική άδεια. 40

(2) Ότι μετά το 1965 και μέχρι το 1971 ο αιτητής δεν είχε προβεί σε οποιοδήποτε διάβημα για να του χορηγηθεί άδεια Μεταφορέα "Α".

5 (3) Ότι το όχημα AL 761 διεγράφη στις 31.12.71 και δεν υφίστατο.

(4) Ότι για τα έτη 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974 και το 1975 δεν εξεδόθηκε άδεια κυκλοφορίας για το εν λόγω όχημα.

10

(5) Ότι για τα έτη 1969 έως 1975 το πιο πάνω όχημα "ουδεμίαν υπηρεσίαν παρείχεν", και

15 (6) Ότι για την ως άνω περίοδον οι ανάγκες της περιοχής Κοκκινότριμιθιάς, εξυπηρετούντο από τους υφιστάμενους μεταφορείς "Α".

Αφού έλαβα υπόψη μου το λεκτικό της επιφύλαξης του αρ. 8(1) του Νόμου 14/64, κρίνω ότι τούτο εφαρμόζεται μόνο σε σχέση με οχήματα τα οποία κατά το χρόνο που είχαν τεθεί "εκτός κυκλοφορίας" είχαν άδεια οδικής χρήσης. Στην κρινόμενη προσφυγή όπως φαίνεται από τα γεγονότα που εκτίθενται πιο πάνω, όχι μόνο το όχημα του αιτητή δεν είχε άδεια οδικής χρήσεως κατά το χρόνο που είχε τεθεί εκτός κυκλοφορίας, αλλά δεν παρείχε και οποιαδήποτε υπηρεσία. Έστω και αν γίνει δεκτή η εισήγηση του συνηγόρου του αιτητή ότι το όχημα ήταν αδειούχο από το 1965, η άδεια που είχε εκδοθεί τότε, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Νόμου ίσχυε μόνο για ένα έτος. Επομένως, εφόσον από το 1965 και μετά δεν είχε ανανεωθεί, κατά το χρόνο που το 20 όχημα τέθηκε εκτός κυκλοφορίας, δεν είχε άδεια οδικής χρήσεως. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την ερμηνεία που έχω δώσει στο άρθρο 8(1) ο αιτητής δεν είχε δικαίωμα να τύχει άδειας οδικής χρήσεως αναφορικά με το άλλο όχημα, με το οποίο είχε πρόθεση να αντικαταστήσει το AL 761.

25

30 Από τη στιγμή που ένα όχημα δημοσίας χρήσεως δεν παρέχει υπηρεσίες, η Αρχή Αδειών, για την εξυπηρέτηση των αναγκών μιας περιοχής, μπορεί να δώσει άδεια οδικής χρήσεως σε άλλο ιδιοκτήτη. Αν γίνει δεκτή η ερμηνεία που εισηγείται ο δικηγόρος του αιτητή και δοθεί άδεια οδικής χρήσεως στον αιτητή, αυτοδικαίως (as of right), με βάση την επιφύλαξη του άρθρου 8(1), έστω και αν το όχημά του για τρία χρόνια (1969, 1970, 1971) δεν παρείχε οποιαδήποτε υπηρεσία, τότε καταστρατηγούνται τα συμφέροντα του ιδιοκτήτη στον οποίο είχε δοθεί άδεια, λόγω του ότι

40

όχημα όπως του αιτητή είχε παύσει να παρέχει υπηρεσίες. Μια τέτοια ερμηνεία του Νόμου, θα είχε σαν συνέπεια παράλογα αποτελέσματα και είναι ερμηνευτικό αξίωμα, ότι πρέπει ν' αποφεύγεται μια ερμηνεία που οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα (*Kyriakides v. Impr. Board of Aglandjia* (1979) 3 C.L.R. 86). 5

Κατά τη γνώμη μου ο ορθός τρόπος προσέγγισης της αίτησης του αιτητή έπρεπε να γίνει στη βάση του άρθρου 8(α) του Νόμου, όπως κι έγινε. Κατά την προσέγγιση αυτή τόσο η Αρχή Αδειών, όσο και ο Υπουργός έκριναν ότι οι μεταφορικές ανάγκες της περιοχής εξυπηρετούνταν από τους υφιστάμενους Μεταφορείς "Α". 10

Κατά τη γνώμη μου η Απόφαση του Υπουργού ήταν εύλογα επιτρεπτή και δεν υπάρχουν περιθώρια επέμβασης του Δικαστηρίου τούτου. 15

Για τα ως άνω η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται, χωρίς καμιά διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 20