

7 Νοεμβρίου, 1990

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΞΑΝΘΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ

1. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

2. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ,

3. ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 440/89).

-
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συνδυασμένη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων — Σχέδια υπηρεσίας — Προϋπόθεση συμπλήρωσης πενταετούς υπηρεσίας στην οργανική θέση Τεχνικού, 2ης Τάξης — Επιφύλαξη στο Άρθρο 44(1)(α) και παράγραφος (β) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967-1987 — Απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου Αρ. 21.311 — Εφαρμοστέες αρχές για προαγωγή υπαλλήλων σε συνδυασμένες θέσεις. 5
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδια υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. — Το Δικαστήριο επεμβαίνει αν η ερμηνεία που δόθηκε από την Ε.Δ.Υ. δεν είναι εύλογη. 10
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έννομο συμφέρον — Μόνο οι υποψήφιοι που κατέχουν τα απαιτούμενα από τα σχέδια υπηρεσίας προσόντα νομιμοποιούνται να προσβάλουν την προαγωγή προαχθέντος ανθυποψηφίου τους. 15
- Αίτηση ακυρώσεως — Αντικείμενο — Παράλειψη οφειλομένης ενέργειας — Προϋποθέτει καθήκον επιβαλλόμενο από το Νόμο και παράλειψη εκτέλεσής του — Σύνταγμα, Άρθρο 146.1. 20

Συνταγματικό Δίκαιο — Σύνταγμα — Άρθρο 28 — Αρχή της ίσης μεταχείρισης — Εφαρμοστές αρχές.

5 Λέξεις και Φράσεις — "Οργανική θέση" όπως ερμηνεύθηκε στη σχετική νομολογία.

Διοικητική πράξη — Εκτελεστή — Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη μέσα στην έννοια του Αρθρου 146 του Συντάγματος.

10

Οι αιτητές υπηρετούσαν ως έκτακτοι ωρομίσθιοι υπάλληλοι, στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων. Διορίστηκαν αναδρομικά από την Ε.Δ.Υ. στις 8.11.85 στη θέση Τεχνικού, 2ης Τάξης που είναι συνδυασμένη με τη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, με βάση τον περί Εκτάκτων και Αποσπασμένων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμο του 1986, κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967-1986. Δε συμπλήρωσαν πενταετή υπηρεσία στην οργανική θέση που διορίστηκαν όπως απαιτείτο από το σχέδιο υπηρεσίας για προαγωγή στην επίδικη θέση.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή και αποφάνθηκε ότι:

25 1. Οι αιτητές δεν είχαν ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον, όπως απαιτείται από το Άρθρο 146.2 του Συντάγματος για προσβολή της επίδικης απόφασης αφού δεν είχαν τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα για προαγωγή.

30 2. Η απαντητική επιστολή της Ε.Δ.Υ., με την οποία απερρίπτετο αίτημα για εξέταση ως προς το κατά πόσο οι αιτητές είχαν ή όχι τα απαιτούμενα προσόντα για προαγωγή, δεν αποτελεί παράλειψη στο νόημα του διοικητικού δικαίου αλλά έχει μόνο πληροφοριακό χαρακτήρα.

35 3. Ο ισχυρισμός των αιτητών για άνιση μεταχείριση δεν μπορεί να ευσταθήσει. Άνιση μεταχείριση είναι η μεταχείριση με ανόμοιο τρόπο ουσιωδώς ομοίων πραγμάτων, σχέσεων, καταστάσεων ή κατηγοριών προσώπων. Η διαφορετική μεταχείριση δεν είναι αυθαίρετη εάν είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Philippou v. Republic, 4 R.S.C.C. 139,

<i>Panayides v. Republic</i> (1972) 3 C.L.R. 135,	
<i>Sofocleous v. Republic</i> (No. 2) (1972) 3 C.L.R. 537,	
<i>Paraskevopoulou v. Republic</i> (1980) 3 C.L.R. 647,	5
<i>Komodromou v. Republic</i> (1985) 3(D) C.L.R. 2250,	
<i>Nicolaou and Others v. Republic</i> (1985) 3(D) C.L.R. 2471,	10
<i>Ηλία v. Δημοκρατίας</i> (1989) 3(B) A.A.Δ. 568,	
<i>Ozturk v. Republic</i> , 2 R.S.C.C. 35,	
<i>Uludag v. Republic</i> , 3 R.S.C.C. 131,	15
<i>Police Association and Others v. Republic</i> (1972) 3 C.L.R. 1,	
<i>Cyprus Tannery Ltd v. Republic</i> (1980) 3 C.L.R. 405,	20
<i>Παπαγαπίου v. Δημοκρατίας</i> (1989) 3(Γ) A.A.Δ. 1604,	
<i>Προδρόμον και Άλλοι v. Δημοκρατίας</i> (Αρ. 1) (1990) 3 A.A.Δ. 2697,	
<i>Papaleontiou v. Karageorghis and Another</i> (1987) 3(A) C.L.R. 211,	25
<i>Georghiou and Others v. Republic</i> (1988) 3(C) C.L.R. 2473,	
<i>Mikrommatis v. Republic</i> , 2 R.S.C.C. 125,	30
<i>Fekkas v. Electricity Authority of Cyprus</i> (1968) 1 C.L.R. 173,	
<i>Republic v. Nishan Arakian and Others</i> (1972) 3 C.L.R. 294,	
<i>Paraxenophontos and Others v. Republic</i> (1982) 3 C.L.R. 1037,	35
<i>Republic and Another v. Christoudhia and Another</i> (1988) 3(C) C.L.R. 2622.	
Προσφυγή.	40

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθών η αίτηση με την οποία αρνήθηκαν να προάξουν τους αιτητές στη συνδυασμένη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Α. Παπασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

5

Cur. adv. vult.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Οι 73 αιτητές με την προσφυγή αυτή ζητούν τις πιο κάτω θεραπείες:-

- 10 "1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση Αρ. 1, η οποία περιέχεται στην επιστολή του ημερομ. 2.5.1989, και με την οποία απέρριψε το αίτημα των αιτητών να τους προάξει στη συνδυασμένη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων είναι άκυρη, παράνομη και
- 15 στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος γιατί στηρίχθηκε σε Κανονιστικές Διατάξεις και/ή Σχέδια Υπηρεσίας παράνομα, αντισυνταγματικά ή ULTRA VIRES προς το Νόμο και Σύνταγμα.
- 20 2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη του καθ' ου η αίτηση Αρ. 2 να συστήσει τους αιτητές προς τον καθ' ου η αίτηση Αρ. 1 για προαγωγή στη συνδυασμένη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων είναι άκυρη, παράνομη και πως ότι παραλείφθηκε θα πρέπει να διενεργηθεί.
- 25 3. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση Αρ. 1 και Αρ. 2 με την οποία αρνούνται να θεωρήσουν για σκοπούς προαγωγής στη συνδυασμένη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, Τμήμα Ανάπτυξης Υδάτων, ότι τα καθήκοντα που εκτελούσαν οι αιτητές πριν μονιμοποιηθούν (και/ή πριν καταστούν έκτακτοι) ήταν 'δημοσιούπαλληλικά' είναι παράνομη και αντισυνταγματική."
- 30 Οι αιτητές υπηρετούσαν πάνω σε έκτακτη βάση, ως ωρομίσθιοι υπάλληλοι, στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων. Δεν έγινε κατορθωτό να διοριστούν σε δημόσιες θέσεις, σύμφωνα με την υφιστάμενη διαδικασία.
- 35 Με βάση τον περί Εκτάκτων και Αποσπασμένων Υπαλλήλων (Διορισμός σε Δημόσιες Θέσεις) Νόμο του 1986 (Αρ. 127/86), κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1986, οι αιτητές διορίστηκαν από την Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας, αναδρομικά από τις 8 Νοεμβρίου,
- 40

1985, στη θέση Τεχνικού, 2ης Τάξης, Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων, που είναι συνδυασμένη με τη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης.

Τα απαιτούμενα προσόντα για τη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, όπως προβλέπονται από το σχέδιο υπηρεσίας, που εγκρίθηκε από το Υπουργικό Συμβούλιο με Απόφαση Αρ. 21.064 στις 19 Νοεμβρίου, 1981, είναι μεταξύ άλλων:-

"(1) Δεκαετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Τεχνικού 2ας Τάξεως/Τεχνικού Βοηθού/Σχεδιαστού."

Σημείωση στο σχέδιο έχει:-

"Σημ.: Υπάλληλοι υπηρετούντες κατά την 1.10.1981 δύνανται να προαχθούν μετά την συμπλήρωσιν 5ετούς υπηρεσίας εις την θέσιν Τεχνικού 2ας Τάξεως/Τεχνικού Βοηθού/Σχεδιαστού. Ο όρος 'υπάλληλοι' περιλαμβάνει και πρόσωπα απασχολούμενα επί εκτάκτου βάσεως ή επί συμβάσει, εις την περίπτωσιν όμως αυτήν η 5ετής υπηρεσία θα υπολογίζεται από της ημερομηνίας διορισμού των υπό της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας εις την οργανικήν θέσιν."

Στις 18 Μαρτίου, 1989, ο δικηγόρος των αιτητών έστειλε δύο ταυτόσημες επιστολές - στο Διευθυντή Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων και στον Πρόεδρο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας. Με τις επιστολές αυτές ισχυριζόταν ότι οι αιτητές εκτελούσαν πριν μονιμοποιηθούν "δημοσιοϋπάλληλικά καθήκοντα" και, ως εκ τούτου, δικαιούνταν να προαχθούν στη συνδυασμένη θέση Τεχνικού, 1ης Τάξης, παρά την αναφορά της σημείωσης των σχεδίων υπηρεσίας - ότι η πενταετία, στην περίπτωσή τους, σημαίνει υπηρεσία μετά τον διορισμό από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας σε οργανική θέση. Ζήτησε τη λήψη των αναγκαίων για την προαγωγή τους.

Ο Διευθυντής στην απάντησή του, ημερομηνίας 24 Απριλίου, 1989, ανέφερε ότι συστάσεις για προαγωγή γίνονται από το Διευθυντή του Τμήματος στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, όταν πληρούνται οι απαιτήσεις του σχεδίου υπηρεσίας της θέσης και επισύναψε αντίγραφο για τη θέση Τεχνικού της 1ης Τάξης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, στην απάντησή του, ημερομηνίας 2 Μαΐου, 1989, ανέφερε:-

"... σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου η Επιτροπή δε δύναται να εξετάσει τέτοιο θέμα, εκτός αν υποβληθεί προηγουμένως από το Διευθυντή του Τμήματος σχετική βεβαίωση για προαγωγή των υπαλλήλων, σύμφωνα με τις γενικές οδηγίες του Υπουργικού Συμβουλίου, δυνάμει της επιφύλαξης του άρθρου 44(1)(α) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987.

2. Εν πάση περιπτώσει κανένας από τους υπαλλήλους που αναφέρονται στην επιστολή σας δεν έχει συμπληρώσει υπηρεσία πέντε ετών στην οργανική θέση Τεχνικού, 2ης Τάξης, που αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για προαγωγή στην 1η Τάξη, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης."

Σε σύντομο χρόνο καταχωρίστηκε η παρούσα προσφυγή.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβάλλονται είναι:-

1. Πλάνη περί το νόμο και εσφαλμένη ερμηνεία του σχεδίου υπηρεσίας.

2. Παράβαση της αρχής της ισότητας και δυσμενής άνιση μεταχείριση.

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγήθηκε ότι η προσφυγή είναι αβάσιμη, γιατί:-

(α) Οι αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρο.

(β) Δεν υπάρχει εκτελεστή διοικητική πράξη.

Για την ουσία της προσφυγής υποστήριξε ότι, με βάση το Νόμο και τη Νομολογία, ορθά ερμηνεύτηκε και εφαρμόστηκε το σχέδιο υπηρεσίας και ότι η αρχή της ισότητας δεν παραβιάστηκε στην περίπτωση των αιτητών.

Η προαγωγή των δημοσίων υπαλλήλων ρυθμιζόταν, στον ουσιαστικό χρόνο, από το Άρθρο 44 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987 (Αρ. 33/67, 31/80, 78/81, 10/83, 48/86, 169/86 και 70/87).

Το ουσιαστικό μέρος για την παρούσα περίπτωση είναι η επιφύλαξη στο Άρθρο 44(1)(α) και η παράγραφος (β), που έχουν:-

"Νοείται ότι εις την περίπτωση συνδεδεασμένων θέσεων, δυνατόν να γίνη προαγωγή από της κατωτέρας εις την ανωτέραν θέσιν ή τάξιν της τοιαύτης θέσεως ανεξαρτήτως του εάν υπάρχη ή μη κενή θέσις εις την ανωτέραν θέσιν ή τάξιν και συμφώνως προς γενικάς οδηγίας δοθείσας επί τούτω υπό του Υπουργικού Συμβουλίου"

(β) κατέχη τα προσόντα τα οποία προβλέπονται εις το σχέδιον υπηρεσίας διά την τοιαύτην θέσιν."

Το Υπουργικό Συμβούλιο, με Απόφασή του Αρ. 21.311, ημερομηνίας 21 Ιανουαρίου, 1982, εξέδωσε Γενικές Οδηγίες που διέπουν την προαγωγή υπαλλήλων σε συνδυασμένες θέσεις. Το σχετικό μέρος είναι το ακόλουθο:-

"(1) Μετά την υπό του υπαλλήλου συμπλήρωσιν της περιόδου υπηρεσίας την οποίαν απαιτεί το οικείον Σχέδιον Υπηρεσίας εις την κατωτέραν τάξιν ή θέσιν, ο Τμηματάρχης θα αποστέλλη εις την Επιτροπήν Δημοσίας Υπηρεσίας βεβαίωσιν κατά πόσον:-

(α) ο υπάλληλος εξετέλεσεν ικανοποιητικώς τα καθήκοντα της θέσεώς του·

(β) συνεπλήρωσε την περίοδον υπηρεσίας την οποίαν απαιτεί το Σχέδιον Υπηρεσίας·

(γ) ικανοποιεί τας οιασδήποτε άλλας απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας· και

(δ) συνιστά αυτόν διά προαγωγήν:

.....

(3) Η τελική απόφασις διά προαγωγήν του υπαλλήλου εναπόκειται εις την Επιτροπήν Δημοσίας Υπηρεσίας συμφώνως προς τους περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμους 1967-1981.

(4) Οι οικείοι Τμηματάρχαι δέον όπως προβαίνουν εις συστάσεις δι' όλους τους υπαλλήλους οι οποίοι πληρούν τα Σχέδια Υπηρεσίας, είτε αυτοί κρίνονται κατάλληλοι διά προαγωγήν είτε όχι.

.....

(6) Αι ως άνω αρχαί θα εφαρμόζωνται δι' όλους τους δημο-

σίους υπαλλήλους οι οποίοι διωρίσθησαν υπό της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας και υπηρετούν εις συνδεδασμένας τάξεις ή θέσεις."

- 5 Εκτός εάν οι αιτητές επιτύχουν στην προσβολή του σχεδίου υπηρεσίας, δεν έχουν έννομο συμφέρον.

Οι αιτητές δεν είχαν τα προσόντα που προβλέπονται από το σχέδιο υπηρεσίας για προαγωγή. Ο διορισμός τους έγινε αναδρομικά από 8 Νοεμβρίου, 1985. Δε συμπλήρωσαν πενταετή υπηρεσία στην οργανική θέση που διορίστηκαν. Ως εκ τούτου δεν έχουν ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρο. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Anastasios Philippou v. Republic (Public Service Commission)* 4 R.S.C.C. 139, 140· *Constantinos N. Panayides v. Republic (Public Service Commission)* (1972) 3 C.L.R. 135, 141· *Sofoclis Sofocleous v. Republic (Public Service Commission) (No. 2)* (1972) 3 C.L.R. 537, 539· *Paraskevopoulou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 647, 661· *Komodromou v. Republic* (1985) 3(D) C.L.R. 2250, 2258, 2259· *Nicolaou and Others v. Republic* (1985) 3(D) C.L.R. 2471, 2476, 2477· *Χριστόδουλος Ηλία ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 568).

"Παράλειψη", με το νόημα της παραγράφου 1 του Άρθρου 146 του Συντάγματος, είναι παράλειψη οφειλομένης με το νόμο ενέργειας. Η μη προαγωγή των αιτητών, στην παρούσα υπόθεση, δεν είναι παράλειψη οφειλομένης ενέργειας. Παράλειψη προϋποθέτει καθήκο επιβαλλόμενο από το Νόμο και παράλειψη εκτέλεσής του. (Βλ. Στασινοπούλου - "Δίκαιον των Διοικητικών Διαφορών" - Έκδοση Τέταρτη, σελ. 195· Αποφάσεις Ελληνικού Συμβουλίου Επικρατείας Αρ. 91/62, 1137/63, 1862/63· *Turhan M. Ozturk v. Republic (Public Service Commission and Another)* 2 R.S.C.C. 35, 41· *Mustafa Hamza Uludag v. Republic (Public Service Commission)* 3 R.S.C.C. 131, 134· *The Police Association and Others v. Republic (Ministry of Interior and Another)* (1972) 3 C.L.R. 1, 23· *Cyprus Tannery Ltd v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 405· *Αγάπιος Παπαγαπίου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1604.).

40 Η Επιτροπή Δημοσίας Υπηρεσίας δεν ενεργεί αυτεπάγγελα για προαγωγή υπαλλήλου στην ανώτερη βαθμίδα συνδυσασμένης θέσης. Ενεργοποιείται και ασκεί αρμοδιότητα, ύστερα από υποβολή σύστασης από τον Τμηματάρχη.

Η Επιτροπή δεν πήρε καμιά απόφαση και δεν εκτέλεσε καμιά

πράξη. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής έστειλε την απαντητική επιστολή, ημερομηνίας 2 Μαΐου, 1989, πιο πάνω, της οποίας το περιεχόμενο είναι πληροφοριακό. Δεν είναι ένοχη οποιασδήποτε παραλείψης, στο νόημα του διοικητικού δικαίου.

5

Ο Τμηματάρχης έχει καθήκο, μετά τη συμπλήρωση της περιόδου υπηρεσίας που απαιτεί το σχέδιο υπηρεσίας στην κατώτερη τάξη ή θέση, να αποστέλλει στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας τη βεβαίωση που προβλέπουν οι Γενικές Οδηγίες του Υπουργικού Συμβουλίου, στις οποίες έγινε αναφορά πιο πάνω.

10

Ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, με βάση το σχέδιο υπηρεσίας και τα δεδομένα της ημερομηνίας διορισμού των αιτητών, δεν υπόβαλε βεβαίωση ή σύσταση.

15

Οι αιτητές δεν είχαν δεκαετή υπηρεσία, όπως προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας. Δεν ικανοποιούσαν, επίσης, την πρόβλεψη στη σημείωση - πενταετή υπηρεσία από την ημερομηνία διορισμού τους από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας στην οργανική θέση.

20

Ο όρος "οργανική θέση" ερμηνεύτηκε στην *Ανδρέας Προδρόμου και Άλλοι v. Της Κυπριακής Δημοκρατίας (Αρ. 1)* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2697. Η Ολομέλεια είπε στη σελ. 2700:

ι

25

"Το επίθετο 'οργανική' προσδιορίζει περιοριστικά την έννοια του όρου 'θέσις'. Η προαγωγή στην ανώτερη βαθμίδα της συνδυασμένης κλίμακας δε συναρτάται με την κατοχή θέσης στην υπηρεσία του Τμήματος Φυλακών, αλλά μόνο με την κατοχή συγκεκριμένης θέσης, θέσης που συνιστά οργανική θέση. Ετυμολογικά και εννοιολογικά ο όρος 'οργανική' συναρτάται με την ουσία του πράγματος. Ως έννοια προσδιοριστική του όρου 'θέσις' στο κείμενο του σχεδίου υπηρεσίας υποδηλώνει θέση ενσωματωμένη στο όργανο στο οποίο ανήκει."

35

Η ερμηνεία που δόθηκε στο σχέδιο υπηρεσίας ήταν, όχι μόνο εύλογη, αλλά και η μόνη δυνατή και το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει - (βλ., μεταξύ άλλων, *Papaleontiou v. Karageorghis and Another* (1987) 3(A) C.L.R. 211· *Glafkos Georghiou and Others v. Republic* (1988) 3(C) C.L.R. 2473).

40

Παραμένει για εξέταση ο ισχυρισμός ότι οι αιτητές έτυχαν άنيσης μεταχείρισης, με παράβαση της αρχής της ισότητας που

διακηρύσσεται και προστατεύεται από το Άρθρο 28 του Συντάγματος. Ως εκ τούτου, το σχέδιο υπηρεσίας, που περιοριστικά καθορίζει την υπηρεσία των πέντε χρόνων από την ημερομηνία διορισμού σε οργανική θέση από την Επιτροπή, δεν είναι

5 έγκυρο. Έπρεπε να λαμβάνει υπόψη το σύνολο της προϋπηρεσίας, ή/και εκτέλεσης υπηρεσίας υπαλληλικής φύσης από τους αιτητές, δηλαδή από το χρόνο που προσλήφθηκαν ως έκτακτοι ωριαίοι υπάλληλοι.

10 Η παράγραφος 1 του Άρθρου 28 του Συντάγματος καθιερώνει, όχι μόνο την ισότητα όλων ενώπιον του Νόμου, αλλά και την ισότητα του Νόμου απέναντί τους. Δεσμεύει το νομοθέτη, ο οποίος, στη ρύθμιση ουσιωδώς ομοίων πραγμάτων, σχέσεων,

15 καταστάσεων ή κατηγοριών προσώπων, δε δύναται να μεταχειρίζεται τις περιπτώσεις αυτές με ανόμοιο τρόπο, εισάγοντας εξαιρέσεις και κάνοντας διακρίσεις, εκτός αν η διαφορετική ρύθμιση τους δεν είναι αυθαίρετη, γιατί είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη. Κατά συνέπεια, αν γίνει με νόμο δικαιολογημένη

20 ειδική ρύθμιση για ορισμένη κατηγορία προσώπων και αποκλειστεί από τη ρύθμιση αυτή, με αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση, άλλη κατηγορία προσώπων, για την οποία συντρέχει ο ίδιος λόγος που δικαιολογεί την ειδική εκείνη μεταχείριση, η διάταξη που εισάγει τη δυσμενή αυτή διάκριση είναι ανίσχυρη ως αντισυνταγματική. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Argiris Mikrommatis v. Republic (Minister of Finance and Another)* 2 R.S.C.C. 125, 131· *Yiannis Fekkas v. The Electricity Authority of Cyprus* (1968) 1 C.L.R. 173, 182· *Republic (Ministry of Finance) v. Nishan Arakian and Others* (1972) 3 C.L.R. 294, 302· *Papaxenophontos and Others v. Republic* (1982) 3 C.L.R. 1037·

25 *The Republic of Cyprus and Another v. Maria Christoudhia and Another* (1988) 3(C) C.L.R. 2622· *Χριστόδουλος Ηλία ν. Κυπριακής Δημοκρατίας* (ανωτέρω).)

30

35 Το σχέδιο υπηρεσίας διακρίνει μεταξύ υπηρεσίας σε οργανική θέση ύστερα από διορισμό από την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας και υπηρεσίας εκτάκτων ωριαίων υπαλλήλων, όπως η περίπτωση των αιτητών.

40 Υπάρχει ουσιαστική και εσωτερική διαφορά της φύσης των πραγμάτων. Η σύγκριση δείχνει ότι πρόκειται περί δύο ανομοίων θέσεων και υπηρεσιών. Η διαφορετική μεταχείριση δεν είναι αυθαίρετη και είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη.

Οι αιτητές δεν έχουν ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι στην

περίπτωσή τους η πρόνοια του σχεδίου υπηρεσίας παραβίασε την αρχή της ισότητας, ή ότι έτυχαν δυσμενούς άνισης μεταχείρισης, για την οποία δικαιούνται σε δικαστική προστασία.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται. 5

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.* 10