

21 Σεπτεμβρίου, 1990

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

MERIDIAN HOTELS LTD.,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΕΦΟΡΟΥ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΟΜΟΡΡΥΘΜΩΝ ΚΑΙ ΕΤΕΡΟΡΡΥΘΜΩΝ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΩΝΥΜΙΩΝ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 371/89).

5 Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Δικαίωμα παρεμβάσεως ενδιαφερόμενου μέρους — Αίτηση για απόκτηση δικαιώματος συμμετοχής στη διαδικασία — Το δικαίωμα συναρτάται άμεσα με τη φύση του συμφέροντος που θίγεται από την επίδικη πράξη που πρέπει να είναι άμεσο — Διακριτική ευχέρεια.

10 Με την αίτησή τους στην πιο πάνω προσφυγή, οι αιτήτριες εταιρείες "COMPAGNIE NATIONALE AIR FRANCE" και η θυγατρική της εταιρεία "MERIDIEN GESTION S.A." ζητούν να συμπεριληφθούν και να πάρουν μέρος στη διαδικασία της προσφυγή αυτής, ως ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

15 Η αίτηση βασίζεται στα Άρθρα 11 και 17 του Νόμου 33/64, στους Κανονισμούς 10(2), 18 και 19 των Περί Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου Κανονισμών του 1962, στις Δ.48, θ.2 και 3 και Δ.9, θ.10 των Περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών και στη διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση και αποφάνθηκε ότι:

Το συμφέρο που επικαλούνται οι αιτήτριες Εταιρείες για νομιμοποίηση παρέμβασής τους, πηγάζει από την εκχώρηση των δικαι-

ωμάτων τους και/ή τη συναίνεση για χρήση του εμπορικού σήματος "MERIDIEN" που έχουν εγγράψει στην Κύπρο από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στην παρούσα προσφυγή και από τη συμφωνία για διαχείριση του Ξενοδοχείου Le Meridien Limassol.

5

Το συμφέρον των εν λόγω Εταιρειών δεν είναι ίδιο, άμεσο συμφέρο. Στην πραγματικότητα το συμφέρον αυτό συμπίπτει και ταυτίζεται με το συμφέρον του ενδιαφερόμενου προσώπου στην προσφυγή και δεν υπάρχει κανένας λόγος για παρέμβασή τους στη διαδικασία. Οι θέσεις τους μπορεί να υποστηριχθούν και μέσω του υφιστάμενου ενδιαφερόμενου προσώπου.

10

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος των αιτητριών στην παρούσα αίτηση.

15

Αναφερόμενη υπόθεση:

Μεριτιάν Χοτέλς Λτδ v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (1990) 3 Α.Α.Δ. 1446.

20

Αίτηση.

Ενδιάμεση αίτηση από δύο εταιρείες με αίτημα τη συμμετοχή τους στη διαδικασία της προσφυγής ως ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

25

Α. Ταλιαδώρος για τον Κ. Χρυσοστομίδα, για τους Αιτητές.

Τ. Χριστοδουλίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση/Αιτητές στην κυρίως Αίτηση.

30

Στ. Ιωαννίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τον Καθ' ου η αίτηση.

35

Α. Τιμόθη, για το Ενδιαφερόμενο Πρόσωπο.

Cur. adv. vult.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Με την αίτησή τους αυτή, στην πιο πάνω προσφυγή, οι αιτήτριες εταιρείες "COMPAGNIE NATIONALE AIR FRANCE" και η θυγατρική της εταιρεία "MERIDIEN GESTION S.A." ζητούν να συμπεριληφθούν και να πάρουν μέρος στη διαδικασία της προσφυγής αυτής ως ενδιαφερόμενα μέρη.

40

5 Η προσφυγή καταχωρίστηκε από την εταιρεία "MERIDIAN HOTELS LTD." εναντίον της Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω του Εφόρου Εταιρειών και Ομορρύθμων και Ετερορρύθμων Εταιρειών και Εμπορικών Επωνυμιών και μ' αυτή προσβάλλεται η απόφαση και/ή πράξη του καθ' ου η αίτηση να επιτρέψει και/ή εγκρίνει και/ή αποδεχθεί για εγγραφή την επωνυμία "LE MERIDIEN LIMASSOL", ενώ υπήρχε ήδη εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εταιρειών από το έτος 1979 η εταιρεία "MERIDIAN BEACH HOTEL", επ' ονόματι της αιτήτριας εταιρείας.

10

Ενδιαφερόμενο μέρος στην προσφυγή είναι η εταιρεία "L' UNION NATIONALE (TOURISM AND SEA RESORTS) LTD." που είναι η εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια της εμπορικής επωνυμίας "LE MERIDIEN LIMASSOL" και η οποία έχει ήδη καταχωρίσει ένσταση στην προσφυγή.

15

20 Οι αιτήτριες εταιρείες ισχυρίζονται ότι η συμπερίληψή τους ως ενδιαφερόμενων μερών στην προσφυγή είναι αναγκαία για την ορθή απονομή της δικαιοσύνης επειδή η μεν πρώτη, η οποία γράφτηκε στην Κύπρο σαν αλλοδαπή εταιρεία με αρ. Ε461 στις 27/3/1986, είναι εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια στην Κύπρο του εμπορικού σήματος και της εμπορικής επωνυμίας "MERIDIEN", η δε δεύτερη είναι θυγατρική εταιρεία που ανήκει εξ ολοκλήρου στην πρώτη και είναι αποκλειστικός κάτοχος άδειας να χρησιμοποιεί το εμπορικό σήμα και την εμπορική επωνυμία "MERIDIEN" σχεδόν παγκοσμίως.

25

30 Με επιστολή τους με ημερομηνία 15/3/1989 προς τον Έφορο Εταιρειών, οι αιτήτριες έδωσαν τη συγκατάθεσή τους όπως η εταιρεία "L' UNION NATIONALE (TOURISM AND SEA RESORTS) LTD." (ενδιαφερόμενο μέρος στην προσφυγή) εγγράψει στο όνομά της την εμπορική επωνυμία "LE MERIDIEN LIMASSOL" για ξενοδοχειακές επιχειρήσεις και γενικά διοίκηση ξενοδοχειακών επιχειρήσεων.

35

40 Όπως ισχυρίζονται οι αιτήτριες η πιο πάνω συγκατάθεση δόθηκε κατά εφαρμογή των όρων μίας Συμφωνίας Διαχείρισης (MANAGEMENT AGREEMENT) για ένα πολυτελές ξενοδοχείο στη Λεμεσό το οποίο θα λειτουργούσε υπό την επωνυμία "LE MERIDIEN LIMASSOL". Η συμφωνία αυτή καταρτίστηκε στις 19/9/1988 μεταξύ της "L' UNION NATIONALE (TOURISM AND SEA RESORTS) LTD.", ως ιδιοκτητών του πιο πάνω ξενοδοχείου και της εταιρείας "MERIDIEN GESTION S.A." ως διαχειριστών του πιο πάνω ξενοδοχείου. Η ισχύς της Συμφωνίας Διαχείρισης είναι για περίοδο 20 χρόνων με δυνατότητα ανανέωσής της για δέκα

χρόνια κάθε φορά.

Για τους πιο πάνω λόγους, σύμφωνα με τον ισχυρισμό των αιτητριών, νομιμοποιούνται να συμπεριληφθούν ως ενδιαφερόμενα μέρη στη διαδικασία της προσφυγής.

5

Η παρούσα αίτηση βασίζεται στα Άρθρα 11 και 17 του Νόμου 33/64, στους Κανονισμούς 10(2), 18 και 19 των Περί Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου Κανονισμών του 1962, στις Δ.48, θ.2 και 3 και Δ.9, θ.10 των Περί Πολιτικής Δικονομίας Θεσμών και στη διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου.

10

Στην αίτηση έφερε ένσταση η αιτήτρια εταιρεία στην προσφυγή "MERIDIAN HOTELS LTD.", ενώ ο καθ' ου η αίτηση στην προσφυγή και το ενδιαφερόμενο μέρος "L' UNION NATIONALE (TOURISM AND SEA RESORTS) LTD.", δήλωσαν πως δεν είχαν ένσταση στην αίτηση των αιτητριών για να συμπεριληφθούν ως ενδιαφερόμενα μέρη.

15

Το δικαίωμα συμμετοχής ενδιαφερόμενου μέρους σε διαδικασία προσφυγής έχει αποφασιστεί από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σειρά αποφάσεων και έχει γίνει αποδεχτό.

20

Σε πρόσφατη απόφαση του Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου, κ. Κούρρη στην *Μεριτιάν Χοτέλς Λτδ v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού* (1990) 3 Α.Α.Δ. 1446, γίνεται μια συνοπτική αναφορά σε αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου πάνω στο θέμα αυτό και στις αρχές που διέπουν την άσκηση της διακριτικής εξουσίας του Δικαστηρίου.

25

30

Στην πιο πάνω προσφυγή οι ίδιες αιτήτριες εταιρείες όπως στην παρούσα προσφυγή, με αίτησή τους ζητούσαν να συμπεριληφθούν, σαν ενδιαφερόμενα μέρη, ως διάδικοι στην προσφυγή. Διάδικοι στην προσφυγή ήταν ως αιτήτρια η ίδια εταιρεία με την αιτήτρια στην παρούσα προσφυγή και η προσφυγή στρεφόταν εναντίον του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού, με αίτημα την ακύρωση της λειτουργίας, εγγραφής και καταχώρισης στο Μητρώο Ξενοδοχείων, του ονόματος "LE MERIDIEN LIMASSOL" ως ξενοδοχείου, δύναμει του Περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Νόμου Αριθ. 40/69. Ενδιαφερόμενο μέρος ήταν το ίδιο όπως και στην παρούσα προσφυγή, η εταιρεία "L' UNION NATIONALE (TOURISM AND SEA RESORTS) LTD." που είναι και εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια της εμπορικής επωνυμίας "LE MERIDIEN LIMASSOL".

35

40

Χρήσιμη αναφορά μπορεί να γίνει στην απόφαση στην πιο πάνω Προσφυγή 386/89 της οποίας τα γεγονότα είναι παρόμοια με αυτά της παρούσας προσφυγής. Στην απόφαση του κ. Κούρη αναφέρονται τα εξής:-

5

"Σε σειράν αποφάσεων, το Ανώτατο Δικαστήριο έχει δεχτεί ότι το δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία ενδιαφερομένου μέρους, προσομοιάζει με εκείνο του παρεμβαίνοντος στην Ελλάδα και τη Γαλλία και πρέπει να ασκείται κατά τον ίδιο τρόπο. (*Theodorides and Others v. Ploussiou* (1976) 3 C.L.R. 319, *Pitsillos v. CBC* (1982) 3 C.L.R. 208, *Vorkas and Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 87).

10

Στην Ελλάδα όπως υπογραμμίζει ο Καθηγητής Στασινόπουλος, 'το έννομο συμφέρο του παρεμβαίνοντος, κρίνεται με την ίδια ευρύτητα με την οποία κρίνεται το έννομο συμφέρο του ασκούντος την αίτησιν ακυρώσεως'.

15

Στην απόφαση *The Institute of Certified Public Accountants of Cyprus and Others v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 445, ο δικαστής Γ. Πιχής, παρατηρεί τα εξής, στη σελίδα 448 σχετικά με το υπό συζήτηση θέμα:

20

'A series of decisions of the Supreme Court, in the exercise of its revisional jurisdiction acknowledge a right to every party directly interested in the outcome of a case to take part in the proceedings in such manner as the justice of the case requires. In *Vorkas and Others v. The Republic*, the case law on the subject is reviewed and the right of a party directly interested in the proceedings to take part thereto, is acknowledged. In the same case reference is made to the nature of the interest necessary to justify the participation of the third party whereas in a subsequent decision of the Supreme Court notably *The Republic v. Nissiotou* (1985) 3 C.L.R. 944, it is affirmed that the intervention of a party can only be for the purpose of supporting the decision.'

25

30

35

Το δικαίωμα επομένως για παρέμβαση στη διαδικασία, συναρτάται με τη φύση του συμφέροντος που θίγεται από την επίδικη πράξη και που όπως ευθέως προκύπτει από τις αυθεντίες που αναφέρθηκαν, πρέπει να είναι άμεσο.

40

Στην προκειμένη περίπτωση, το συμφέρο που επικαλούνται οι δύο Εταιρείες για νομιμοποίηση της παρέμβασής τους, πη-

γάζει από την εκχώρηση των δικαιωμάτων τους και/ή τη συναίνεση για χρήση του εμπορικού σήματος που έχουν εγγράψει στην Κύπρο από το ενδιαφερόμενο μέρος και από τη συμφωνία για διαχείριση του Ξενοδοχείου Le Meridien Limassol.

5

Κατά τη γνώμη μου, δεν πρόκειται για ίδιον, άμεσο συμφέρο, υπό την έννοια που έχει αναλυθεί ενωρίτερα στην απόφαση αυτή. Στην πραγματικότητα το συμφέρον των αιτητριών, συμπίπτει και ταυτίζεται με το συμφέρον του ενδιαφερόμενου μέρους και δεν υπάρχει κανένας λόγος για ιδιαίτερη παρέμβαση στη διαδικασία. Οι θέσεις τους, μπορούν να υποστηριχθούν και μέσω του υφιστάμενου ενδιαφερόμενου μέρους."

10

Συμφωνώ με τις αρχές που διέπουν το δικαίωμα παρέμβασης από ενδιαφερόμενο μέρος, όπως αναφέρονται στην πιο πάνω υπόθεση και τις υιοθετώ για τους σκοπούς της παρούσας αίτησης. Και στην προκειμένη περίπτωση το συμφέρον που επικαλούνται οι αιτήτριες εταιρείες για νομιμοποίηση της παρέμβασής τους, πηγάζει από την εκχώρηση των δικαιωμάτων τους και/ή τη συναίνεση για χρήση του εμπορικού σήματος που έχει εγγράψει στην Κύπρο το ενδιαφερόμενο μέρος στην παρούσα προσφυγή.

15

20

Από τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιόν μου συνάγεται πως το συμφέρον των αιτητριών ταυτίζεται με το συμφέρον του ήδη μετέχοντος στη διαδικασία της παρούσας προσφυγής ενδιαφερόμενου μέρους "L' UNION NATIONALE (TOURISM AND SEA RESORTS) LTD." και κατά συνέπεια, τις θέσεις τους μπορούν να υποστηρίξουν μέσω του.

25

Όπως λέχθηκε και στην υπόθεση **Μεριτιάν Χοτέλς Λτδ v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού** που αφορούσε επίσης τις ίδιες αιτήτριες, τον ίδιο αιτητή και ενδιαφερόμενο πρόσωπο όπως στην παρούσα προσφυγή "δεν πρόκειται για ίδιον, άμεσο συμφέρο" υπό την έννοια που έχει αναλυθεί ενωρίτερα στην απόφαση.

30

35

Για τους πιο πάνω λόγους η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος των αιτητριών στην παρούσα αίτηση και προς όφελος της καθ' ης η αίτηση - αιτήτριας στην προσφυγή.

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα σε βάρος των αιτητριών στην παρούσα αίτηση.

40