

25 Ιουνίου, 1990

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΡΦΑΝΙΔΗΣ,

(Αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 416/88),

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΛΟΚΟΣ,

(Αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 445/88),

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 416/88, 445/88).*

---

*Αίτηση Ακυρώσεως — Λόγοι ακυρώσεως — Έλλειψη αιτιολογίας — Περιεχόμενο, χαρακτηριστικά και σκοπός της αιτιολογίας — Αιτιολογία περιέχουσα την φράση “ανάμεσα στ’ άλλα” — Περιστάσεις της ακυρότητάς της.*

5

Οι αιτητές προσέβαλαν το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέλους, ως το αίτημα περιορίστηκε στην πορεία της διαδικασίας, στη θέση Επιμελήτη Γυναικολογίας.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

15

Η αιτιολογία και το στήριγμα της απόφασης της Επιτροπής είναι: “ανάμεσα στ’ άλλα”. Δε βρίσκεται στους φακέλους που είχε ενώπιον της η Επιτροπή οτιδήποτε εκτός από τα προσόντα και η υπηρεσία του ενδιαφερόμενου μέλους στο εξωτερικό.

20

Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης αποτελεί την έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφασή της, καθώς και παράθεση κριτηρίων με βάση τα οποία

άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια.

Η αιτιολογία της ελεγχόμενης πράξης διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι διατυπωμένη με σαφήνεια. Είναι σαφές, εφόσον αναφέρονται συγκεκριμένα τα στοιχεία στα οποία η Διοίκηση στήριξε την ουσιαστική κρίση της, ειδικά για την κρινόμενη περίπτωση, σε τρόπο ώστε να είναι εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Η σαφήνεια αυτή δεν είναι συνάρτηση της λεπτομέρειας, αρκεί η αιτιολογία να είναι σαφής, έστω και περιληπτική, εφόσον τα επί μέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Αιτιολογία που διατυπώνεται κατά γενικό και αόριστο τρόπο, ώστε να μην προκύπτει με ποια στοιχεία μορφώθηκε η κρίση ή πρόκριση της Διοίκησης, είναι αόριστη, γιατί ο Δικαστής δεν έχει στη διάθεσή του συγκεκριμένα στοιχεία επιδεικτικά δικανικής εκτίμησης και άσκησης του δικαστικού ελέγχου. Η αοριστία όμως καλύπτεται από τα στοιχεία του φακέλου όταν τα στοιχεία αυτά συμπληρώνουν την αοριστία, στην περίπτωση που το σφάλμα περιορίζεται στη διατύπωση της αιτιολογίας.

Η αιτιολογία “ανάμεσα στ’ άλλα” είναι αντίθετη προς τα στοιχεία του φακέλου, ασαφής, αόριστη και παράνομη.

Η μη αιτιολόγηση της πράξης με επάρκεια και σαφήνεια είναι παράβαση ουσιώδους τύπου και λόγος ακυρώσεως.

Σε κανένα μέρος των πρακτικών δεν εξειδικεύονται “τα άλλα”. Δεν είναι γνωστή η έκταση της επιρροής που άσκησαν “τα άλλα” στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Η Επιτροπή άσκησε έτσι τη διακριτική της ευχέρεια με κατάχρηση και υπέρβαση εξουσίας.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει μερικώς, χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Republic v. Panayiotides (1987) 3(B) C.L.R. 1081,*

*Δημοκρατία και Άλλος ν. Φιλίππιδη (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 292,*

*Pancyprian Federation of Labour (PEO) v. Board of Cinematograph Films Censors and Another (1965) 3 C.L.R. 27,*

*Nicolaides v. Municipality of Latsia (1987) 3(C) C.L.R. 1496.*

## Προσφυγές.

5 Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, με την οποία διορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Γ. Καλακουτής και προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Δ. Χριστοδουλίδης στη μόνιμη θέση Επιμελητή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, Τμήμα Γυναικολογίας, αναδρομικά από 15.2.1986.

10 Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 416/88.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή στην Υπόθεση Αρ. 445/88.

15 Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος Γ. Καλακουτή.

*Cur. adv. vult.*

20

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Με τις προσφυγές αυτές οι αιτητές ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, (η "Επιτροπή"), που λήφθηκε στις 29 Ιανουαρίου, 1988, και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας 25 στις 26 Μαρτίου, 1988, Αρ. 2312, Αρ. Γνωστοποιήσεων 800 και 802, με την οποία διορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Γαβριήλ Καλακουτής και προάχθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος Δημήτρης Χριστοδουλίδης στη μόνιμη θέση (Τακτικός Προϋπολογισμός) Επιμελητή Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας 30 Υγείας, Τμήμα Γυναικολογίας, αναδρομικά από 15 Φεβρουαρίου, 1986.

Ο αιτητής στην Προσφυγή Αρ. 416/88 προσβάλλει το διορισμό και προαγωγή, αντίστοιχα, των ενδιαφερομένων μερών και 35 ο αιτητής στην Προσφυγή Αρ. 445/88 προσβάλλει μόνο το διορισμό του ενδιαφερόμενου μέρους Καλακουτή.

40 Στη γραπτή αγόρευση του αιτητή στην Προσφυγή Αρ. 416/88 καμιά αναφορά δεν γίνεται και κανένας λόγος δεν αναπτύσσεται για την προσβολή της νομιμότητας της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους Δημήτρη Χριστοδουλίδη.

Το Δικαστήριο κατάληξε στο ασφαλές συμπέρασμα ότι η νομιμότητα της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους Χριστο-

δουλίδη έγινε δεκτή από τον αιτητή και δεν αμφισβητήθηκε. Από το σύνολο των στοιχείων που παρουσιάστηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου κανένας λόγος ακυρότητας της προαγωγής δεν παρουσιάζεται και ως εκ τούτου η απόφαση προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους Δημήτρη Χριστοδουλίδη θα επικυρωθεί.

5

Η θέση είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9 Αυγούστου, 1985, Αρ. 2070 και Αρ. Γνωστοποίησης 2120.

10

Στις 4 Φεβρουαρίου, 1986, η Επιτροπή αποφάσισε το διορισμό και προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών, αντίστοιχα, από 15 Φεβρουαρίου, 1986. Η νομιμότητα της πιο πάνω απόφασης προσβλήθηκε με τις Προσφυγές Αρ. 338/86 και 408/86.

15

Ύστερα από συμβουλή της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας, ότι οι προσφυγές που αφορούσαν την πλήρωση θέσεων Επιμελητή στις Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας θα γίνονταν αποδεκτές από το Δικαστήριο γιατί λήφθηκαν ύστερα από ομαδικές συνεντεύξεις, (βλ. *Republic v. Panagiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081), η Επιτροπή στις 17 Νοεμβρίου, 1987, αποφάσισε και ανακάλεσε την προαγωγή/διορισμό 11 προσώπων, μεταξύ των οποίων και των ενδιαφερομένων μερών.

20

25

Η Επιτροπή αποφάσισε την επανεξέταση του θέματος της πλήρωσης θέσεων Επιμελητή με βάση το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της έκδοσης των αποφάσεων που ανακλήθηκαν - 4 Φεβρουαρίου, 1986 - με βάση όλα τα στοιχεία που υπήρχαν κατά τον ουσιώδη χρόνο ενώπιόν της, χωρίς να λάβει υπόψη την απόδοση των υποψηφίων στις ομαδικές συνεντεύξεις.

30

Αναφορικά με τον αιτητή στην Προσφυγή Αρ. 338/86 - αιτητή στην Προσφυγή αρ. 416/88 - η Νομική Υπηρεσία συμβούλεψε για το έτος 1979 ότι δεν είχαν τηρηθεί οι πρόνοιες της Διάταξης 9 των Κανονισμών Διατάξεων που διέπουν την ετοιμασία των εμπιστευτικών εκθέσεων για τους δημόσιους υπαλλήλους. Η Επιτροπή αποφάσισε να λάβει υπόψη της την αξιολόγηση του Αξιολογούντος Λειτουργού.

35

40

Η Επιτροπή στις 29 Ιανουαρίου, 1988, πήρε την προσβαλλόμενη απόφαση.

Οι λόγοι ακυρότητας που προβάλλονται είναι:-

1. Το ενδιαφερόμενο μέρος Γαβριήλ Καλακουτής δεν κατέχει τα απαιτούμενα προσόντα από το σχέδιο υπηρεσίας.
2. Έλλειψη αιτιολογίας και κακή άσκηση διακριτικής εξουσίας.
3. Πλάνη περί τα πράγματα αναφορικά με την αξία, τα προσόντα και την πείρα του ενδιαφερόμενου μέρους.
4. Έλλειψη δέουσας έρευνας.

Για πρώτο διορισμό, μεταξύ άλλων, απαιτείται το ακόλουθο προσόν:-

"3. Δεκαετής πείρα στην ειδικότητά του, περιλαμβανομένου του χρόνου εκπαίδευσης για απόκτηση του διπλώματος ή τίτλου της ειδικότητας ή της ιδιότητας του μέλους του οικείου επαγγελματικού σώματος."

Το προσόν αυτό έπρεπε να το κατέχει την 31η Αυγούστου, 1985, τελευταία ημέρα υποβολής αιτήσεων για διορισμό στη θέση.

Είναι η εισήγηση των δικηγόρων των αιτητών ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ικανοποιούσε αυτό το προσόν, γιατί δεν άρχισε την ειδίκευσή του πριν της 15 Φεβρουαρίου, 1976, και απόκτησε την ειδικότητα του το 1983. Τα στοιχεία του φακέλου δεικνύουν ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε το προσόν αυτό και η Επιτροπή παράλειψε να ερευνήσει το θέμα.

Η Τμηματική Επιτροπή στην έκθεσή της αναφέρει:-

#### "Ε. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ

1. Η Επιτροπή αφού μελέτησε τα προσόντα των παρουσιασθέντων υποψηφίων διαπίστωσε πως οι πιο κάτω υποψήφιοι κατείχαν τα απαιτούμενα από το Σχέδιο υπηρεσίας προσόντα."
- Κατανομάζονται οι υποψήφιοι μεταξύ των οποίων και το ενδιαφερόμενο μέρος.

Η Επιτροπή ερευνήσε το θέμα των προσόντων και πήρε θετική απόφαση.

Με βάση τα στοιχεία των φακέλων, το ενδιαφερόμενο μέρος άρχισε την ειδίκευση του την 1η Φεβρουαρίου, 1975, απόκτησε την ειδικότητα του το 1983 και την άσκησε σε Βρετανικό Νοσοκομείο μέχρι τις 30 Ιουνίου, 1985 - (Βλ. Κόκκινο 14). Ορθά η Επιτροπή αποφάσισε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τα απαιτούμενα προσόντα.

5

Ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος ακυρότητας δεν ευσταθεί.

Στη σελ. 15 των πρακτικών της συνεδρίας της Επιτροπής της 29ης Ιανουαρίου, 1988, αναφέρεται:-

10

"Για τη δεύτερη θέση η Επιτροπή επέλεξε το Γαβριήλ Καλακουτή, αφού, ανάμεσα στ' άλλα, έλαβε σοβαρά υπόψη τα προσόντα και πείρα που απόκτησε στο εξωτερικό".

15

Και στη σελ. 19 κατάληξε:-

"Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της νόμιμα στοιχεία που ανάγονται στον ουσιώδη χρόνο, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) ότι οι παρακάτω υπερέιχαν των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τους προαγάγει/διορίσει σαν τους πιο κατάλληλους στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Επιμελητή, Ιατρικές Υπηρεσίες και Υπηρεσίες Δημόσιας Υγείας, από 15.2.86, δηλαδή την ίδια ημερομηνία από την οποία έγιναν οι προαγωγές/διορισμός με βάση την προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής με ημερομηνία 4.2.86, που ανακλήθηκε:

20

25

30

(δ) Ειδικότητα Γυναικολογίας 2 (θέσεις):

Για προαγωγή:

35

1. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ Δημητράκης

Για διορισμό:

2: ΚΑΛΑΚΟΥΤΗΣ Γαβριήλ."

40

Η αιτιολογία και το στήριγμα της απόφασης της Επιτροπής είναι: "ανάμεσα στ' άλλα". Δε βρίσκεται στους φακέλους που είχε ενώπιον της η Επιτροπή οτιδήποτε εκτός από τα προσόντα

και η υπηρεσία του ενδιαφερόμενου μέρους στο εξωτερικό.

5 Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης αποτελεί την έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφασή της, καθώς και παράθεση κριτηρίων με βάση τα οποία άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια - (Δαγ-  
τόγλου "Διοικητικό Δίκαιο α", β" Έκδοση, σελ. 219, Παναγο-  
πούλου "Περί της Αιτιολογίας των Διοικητικών Πράξεων",  
1976, σελ. 25, 106).

10 Η αιτιολογία της ελεγχόμενης πράξης διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι διατυπωμένη με σαφήνεια. Είναι σαφής, εφόσον αναφέρονται συγκεκριμένα τα στοιχεία στα οποία η Διοίκηση  
15 στήριξε την ουσιαστική κρίση της, ειδικά για την κρινόμενη περίπτωση, σε τρόπο ώστε να είναι εφικτός ο δικαστικός έλεγχος. Η σαφήνεια αυτή δεν είναι συνάρτηση της λεπτομέρειας, αρκεί η αιτιολογία να είναι σαφής, έστω και περιληπτική, εφόσον τα επί μέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Αιτιολογία  
20 που διατυπώνεται κατά γενικό και αόριστο τρόπο, ώστε να μην προκύπτει με ποιά στοιχεία μορφώθηκε η κρίση ή πρόκριση της Διοίκησης, είναι αόριστη, γιατί ο δικαστής δεν έχει στη διάθεση του συγκεκριμένα στοιχεία επιδεχτικά δικανικής εκτίμησης και άσκησης του δικαστικού ελέγχου. Η αοριστία όμως καλύπτεται  
25 από τα στοιχεία του φακέλου όταν τα στοιχεία αυτά συμπληρώνουν την αοριστία, στην περίπτωση που το σφάλμα περιορίζεται στη διατύπωση της αιτιολογίας (Οικονόμου "Ο Δικαστικός Έλεγχος της Διακριτικής Εξουσίας" Έκδοση 1966, σελ. 235· **Κυπριακή Δημοκρατία και Άλλος ν. Σταύρου Φιλιππίδη** (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 292· **Pancyprian Federation of Labour (PEO) and**  
30 **1. Board of Cinematograph Films Censors, 2. Minister of Interior of the Republic of Cyprus** (1965) 3 C.L.R. 27, **Nicolaides v. Municipality of Latsia** (1987) 3 C.L.R. 1496).

35 Η αιτιολογία "ανάμεσα στ' άλλα" είναι αντίθετη προς τα στοιχεία του φακέλου, ασαφής, αόριστη και παράνομη.

Η μη αιτιολόγηση της πράξης με επάρκεια και σαφήνεια είναι παράβαση ουσιώδους τύπου και λόγος ακυρώσεως.

40 Σε κανένα μέρος των πρακτικών δεν εξειδικεύονται "τα άλλα". Δεν είναι γνωστή η έκταση της επιρροής που άσκησαν "τα άλλα" στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης. Η Επιτροπή άσκησε έτσι τη διακριτική της ευχέρεια, με κατάχρηση και υπέρβαση εξουσίας.

Ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους Γαβριήλ Καλακουτή θα ακυρωθεί. Γι' αυτό το Δικαστήριο δε θα εξετάσει τους άλλους λόγους ακυρότητας που προβλήθηκαν.

Η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους Χριστοδουλίδη επικυρώνεται. 5

Ο διορισμός του ενδιαφερόμενου μέρους Γαβριήλ Καλακουτή ακυρώνεται. 10

Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει μερικώς, χωρίς έξοδα.*