

13 Ιουνίου, 1990

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΟΗΑΜΕΔ ΦΑΔΗΙΛ ΑΒΔΥΛΡΑΗΑΜΝ ΑΛ ΒΑΚΡΙ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
1. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,
2. ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΕΩΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 348/89).

Διοικητική πράξη — Εκτελεστή — Σε αντίθεση προς βεβαιωτική πράξη — Περιστάσεις του βεβαιωτικού χαρακτήρα της πράξης (τοποθέτηση αλλοδαπού στον κατάλογο απαγορευμένων μεταναστών) στην κριθείσα περίπτωση — Ειδικά το ζήτημα της νέας έρευνας.

5

Ο αιτητής προσέβαλε την απόρριψη του αιτήματός του για άδεια εισόδου στην Κύπρο για προσωρινή παραμονή.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας ως απαράδεκτη την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15

Σχετικά με την προδικαστική ένσταση ότι η επίδικη απόφαση δεν είναι εκτελεστή, θα πρέπει να αναφερθεί πως ο αιτητής, όπως προκύπτει από τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου του, έλαβε πλήρη γνώση της μη δημοσιευτέας πράξης της 5.9.87, να τοποθετηθεί στον κατάλογο απαγορευμένων μεταναστών, το Σεπτέμβριο του 1987.

20

Έκτοτε η σύζυγος του ζήτησε επανεξέταση με τις επιστολές του δικηγόρου της ημερ. 4.5.88 και 23.8.88, αλλά ο Λειτουργός Μεταναστεύσεως απόρριψε το αίτημα.

Με την επιστολή των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 16.1.89, δεν τέθη-

- καν ενώπιον της Αρμόδιας Αρχής νέα στοιχεία, όπως ισχυρίζονται οι δικηγόροι του, ούτε και διατάχθηκε νέα έρευνα. Τα στοιχεία, τα οποία αποκαλούν νέα, ήταν γνωστά στη Διοίκηση και η απλή αναφορά ότι η σύζυγος, από ό,τι τους πληροφορεί ο δικηγόρος της, δεν έχει καμιά ένσταση να επιτραπεί η είσοδος στην Κύπρο του αιτητή, δεν αποτελεί 5
αποφασιστικό στοιχείο ή στοιχείο που έπρεπε να ληφθεί σοβαρά υπόψη. Επίσης, από το φάκελο της υπόθεσης του λειτουργού Μεταναστεύσεως φαίνεται ότι ο ένας από τους δικηγόρους του αιτητή τον επισκέφθηκε με τη σύζυγο του αιτητή, η οποία του εξέφρασε το διακαή της πόθο να έλθει ο σύζυγός της για 15 μέρες να δει τα παιδιά του και μετά να επιστρέψει στο ABU DHABI. Όμως το θέμα των παιδιών ήταν και 10
προηγούμενο αίτημα της συζύγου και η συνέντευξη αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούσε νέα έρευνα. Οι νεώτερες εξελίξεις περί συμφιλίωσης δεν ήταν ενώπιον της Αρμόδιας Αρχής κατά το χρόνο που λήφθηκε η προσβαλλόμενη πράξη. Επομένως η πράξη της Αρμόδιας Αρχής της 9.3.89, η αρνητική απάντηση του Λειτουργού Μεταναστεύσεως στην αίτηση των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 16.1.89, είναι πράξη βεβαιωτική της αρχικής απόφασης ημερ. 5.9.87.
- Οι βεβαιωτικές πράξεις ή αποφάσεις της Διοίκησης στερούνται 20
εκτελεστότητας και δεν μπορούν να προσβληθούν με αίτηση ακυρώσεως.
- Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*
- Αναφερόμενες υποθέσεις:* 25
- P. M. Tseriotis Ltd v. Republic (1984) 3(A) C.L.R. 693,*
- Pieris v. Republic (1983) 3(B) C.L.R. 1054.* 30
- Προσφυγή.**
- Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Λειτουργού Μεταναστεύσεως με την οποία απορρίφθηκε αίτημα του αιτητή για είσοδό του στην Κύπρο για προσωρινή παραμονή. 35
- Κ. Μελάς, για τον Αιτητή.*
- Π. Κληρίδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.* 40
- Cur. adv. vult.*
- ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά την ακύρωση της απόφασης του Λειτουργού Μεταναστεύσεως που

κοινοποιήθηκε στους δικηγόρους του με επιστολή ημερ. 9.3.1989, με την οποία απορρίφθηκε το αίτημά του για είσοδο στην Κύπρο για προσωρινή παραμονή.

5 Ο αιτητής είναι υπήκοος της Κένυας και γεννήθηκε στη χώρα αυτή κατά την 21.6.1949. Είναι κάτοχος διαβατηρίου της Κένυας με Αρ. 088910. Στην Κύπρο εισήλθε για πρώτη φορά κατά το 1982 και του χορηγήθηκε από τις Αρμόδιες Αρχές του αερολιμένα εισόδου, προσωρινή άδεια παραμονής με την ιδιότητα του επισκέπτη.

Κατά την 21.6.1982, ο αιτητής τέλεσε πολιτικό γάμο στην Κύπρο με την Ελληνοκυπρία Παναγιώτα Ηροδότου που ήταν διαζευγμένη και μητέρα ενός παιδιού ηλικίας 11 ετών περίπου. 15 Από τον εν λόγω γάμο το ζεύγος απόκτησε μια κόρη και ένα γυιο, που γεννήθηκαν στην Κύπρο κατά την 11.11.1983 και 22.12.1984, αντίστοιχα.

Ο αιτητής εργάζεται στο ABU DHABI και επισκέπτετο την οικογένειά του πολύ συχνά. Πάντοτε κατά την είσοδό του στην Κύπρο του χορηγούντο προσωρινές άδειες διαμονής με την ιδιότητα του επισκέπτη από τις Αρμόδιες Αρχές.

Κατά την 10.10.1986, τα πιο πάνω παιδιά του αιτητή τοποθετήθηκαν στον κατάλογο απαγορευμένων μεταναστών ΣΤΟΠ-ΛΙΣΤ για να τους απαγορευτεί η έξοδος από την Κύπρο, κατόπιν προσωρινού διατάγματος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού που εκδόθηκε στην Αίτηση με αρ. 116/84 που έγινε από τη μητέρα των παιδιών.

Κατά την 27.8.87, ο αναπληρωτής Διοικητής Υπηρεσίας Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως της Αστυνομίας με σημείωμά του με Αρ. ΥΑ/297/2(2) προς το Λειτουργό Μεταναστεύσεως εισηγήθηκε σ' αυτό όπως ο Αιτητής τοποθετηθεί στον κατάλογο απαγορευμένων μεταναστών ΣΤΟΠ-ΛΙΣΤ για να του απαγορευτεί η είσοδος στην Κύπρο, επειδή σύμφωνα με καταγγελίες της συζύγου του, με την παρουσία του κοντά της, λόγω της συμπεριφοράς του προς αυτή, κινδυνεύει η ζωή της, και επιπρόσθετα υπάρχει κίνδυνος απαγωγής των παιδιών. Αυτή η σύσταση του Αναπλ. Διοικητή Υπηρεσίας Αλλοδαπών της Αστυνομίας, στηρίχθηκε στην προς αυτό έκθεση του Υπεύθυνου του Κλιμακίου Αλλοδαπών της Αστυνομίας Λεμεσού, με αρ. Λεμ.Υ.Α./297/2(2) ημερομηνίας 20ης Αυγούστου, 1987.

Φωτοαντίγραφο του σημειώματος του Αναπληρωτή Διοικητή της Υπηρεσίας Αλλοδαπών της Αστυνομίας, της έκθεσης του Υπεύθυνου Κλιμακίου Αλλοδαπών Λεμεσού, της κατάθεσης των έγγραφων καταγγελιών της συζύγου του αιτητή, επισυνάπτονται ως Τεκμήριο Α στην Ένσταση.

5

Ακολούθως, στις 5.9.87, το όνομα του αιτητή τοποθετήθηκε στον κατάλογο απαγορευμένων μεταναστών ΣΤΟΠ-ΛΙΣΤ και απαγορεύθηκε η είσοδος του στην Κύπρο. (Βλ. Τεκμήριο Β στην ένσταση).

10

Στη συνέχεια η σύζυγος του αιτητή με επιστολές του δικηγόρου της ημερ. 4.5.88 και 23.8.88, προσπάθησε να επιτύχει άρση της απαγόρευσης, το αίτημά της όμως απορρίφθηκε. (Βλ. Τεκμήρια Γ, Δ, Ε, ΣΤ στην Ένσταση).

15

Τέλος, οι δικηγόροι του αιτητή με επιστολή τους ημερ. 16.1.89 προς τον Υπουργό Εσωτερικών ζήτησαν την επανεξέταση της υπόθεσης προς το σκοπό όπως επιτραπεί η είσοδος του αιτητή, γιατί όπως πληροφορήθηκαν από το δικηγόρο της συζύγου του, αυτή τώρα δεν έφερε ένσταση. (Τεκμήριο Ζ στην ένσταση).

20

Ο Λειτουργός Μεταναστεύσεως αφού επανεξέτασε προσεκτικά το αίτημα του αιτητή, πληροφόρησε τους δικηγόρους του με επιστολή του ημερ. 9.3.89 ότι τούτο δεν εγκρίθηκε. (Τεκμήριο Η στην ένσταση).

25

Μετά την καταχώρηση της προσφυγής υπήρξε ισχυρισμός περί συμφιλίωσης του ζεύγους και η σύζυγος του αιτητή, τόσο στην Αρμόδια Αρχή όσο και στο Δικαστήριο, με ένορκη δήλωσή της ημερ. 2.5.90, δήλωσε πως τόσο η ίδια όσο και τα παιδιά της θέλουν τον αιτητή και επιθυμούν επανένωση της οικογένειας. Επίσης η σύζυγος ανέφερε πως οι καταγγελίες της εναντίον του συζύγου της ήταν υπερβολικές και έχουν παύσει να υφίστανται πλέον. Όλα όμως τα στοιχεία αυτά δεν ήταν ενώπιον των καθ' ων η αίτηση όταν απέστειλαν την απορριπτική επιστολή ημερ. 9.3.89.

30

35

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση με τη γραπτή του αγόρευση εγείρει προδικαστική ένσταση και ισχυρίζεται πως η προσβαλλόμενη πράξη στερείται εκτελεστότητας, γιατί είναι βεβαιωτική των προηγούμενων αποφάσεων με τις οποίες απορρίφθηκε το αίτημα του αιτητή.

40

Όσον αφορά την ουσία, αναφέρθηκε στη νομολογία και υποστήριξε τη θέση πως η απαγόρευση εισόδου σε αλλοδαπούς είναι

στοιχείο συνυφασμένο με την κυριαρχία κάθε πολιτείας και πως η διακριτική της ευχέρεια να αρνηθεί είσοδο αλλοδαπού είναι ευρεία.

5 Οι δικηγόροι του αιτητή αντέκρουσαν την προδικαστική ένσταση και υποστήριξαν ότι υπάρχει νέα εκτελεστή πράξη, γιατί τέθηκαν ενώπιον των αρμοδίων αρχών σωρεία νέων στοιχείων. Συγκεκριμένα ανέφεραν πως με την επιστολή 16.1.89 τέθηκαν τα εξής νέα στοιχεία.

10 (α) Ότι ο αιτητής αγόρασε διαμέρισμα το οποίο εξόφλησε πλήρως και επίπλωσε.

(β) Ότι δεν έχει ανάμειξη σε καμιά πολιτική ή άλλη οργάνωση.

15 (γ) Ότι η σύζυγός του δεν έχει ένσταση να επιτραπεί σ' αυτόν να έλθει στην Κύπρο.

20 Όσον αφορά την ουσία, οι δικηγόροι του αιτητή ανέφεραν πως οι λόγοι που στελέχωναν την απόφαση της Αρμόδιας Αρχής, δηλαδή τα παράπονα της συζύγου, ανατράπηκαν από την ίδια με νεώτερες καταθέσεις και παραπονέθηκαν για κακοπιστία και υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας των καθ' ων η αίτηση.

25 Σχετικά με την προδικαστική ένσταση θα πρέπει να αναφερθεί πως ο αιτητής, όπως προκύπτει από τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου του, έλαβε πλήρη γνώση της μη δημοσιευτέας πράξης της 5.9.87, να τοποθετηθεί στον κατάλογο απαγορευμένων μεταναστών, το Σεπτέμβριο του 1987.

30 Έκτοτε η σύζυγός του ζήτησε επανεξέταση με τις επιστολές του δικηγόρου της ημερ. 4.5.88 και 23.8.88, αλλά ο Λειτουργός Μεταναστεύσεως απόρριψε το αίτημα.

35 Με την επιστολή των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 16.1.89, δεν τέθηκαν ενώπιον της Αρμόδιας Αρχής νέα στοιχεία, όπως ισχυρίζονται οι δικηγόροι του, ούτε και διατάχθηκε νέα έρευνα. Τα στοιχεία, τα οποία αποκαλούν νέα, ήταν γνωστά στη Διοίκηση και η απλή αναφορά ότι η σύζυγος, από ό,τι τους πληροφορεί ο δικηγόρος της, δεν έχει καμιά ένσταση να επιτραπεί η είσοδος στην Κύπρο του αιτητή, δεν αποτελεί, κατά την άποψή μου, αποφασιστικό στοιχείο ή στοιχείο που έπρεπε να ληφθεί σοβαρά υπόψη. Επίσης, από το φάκελο της υπόθεσης, τεκμήριο Ζ, πρακτικά αρ. 15 Μ.Π. Α864810, ημερ. 28.2.89, του Λειτουργού Μεταναστεύσεως, φαίνεται ότι ο κ. Χαραλαμπίδης, ένας από τους δικηγόρους του αιτητή.

τον επισκέφθηκε με τη σύζυγο του αιτητή, η οποία του εξέφρασε το διακαή της πόθο να έλθει ο σύζυγός της για 15 μέρες να δει τα παιδιά του και μετά να επιστρέψει στο ABU DHABI. Όμως το θέμα των παιδιών ήταν και προηγούμενο αίτημα της συζύγου και η συνέντευξη αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούσε νέα έρευνα. 5
 Οι νεώτερες εξελίξεις περί συμφιλίωσης δεν ήταν ενώπιον της Αρμόδιας Αρχής κατά το χρόνο που λήφθηκε η προσβαλλόμενη πράξη. Επομένως η πράξη της Αρμόδιας Αρχής της 9.3.89, η αρνητική δηλαδή απάντηση του Λειτουργού Μεταναστεύσεως στην αίτηση των δικηγόρων του αιτητή ημερ. 16.1.89, είναι πράξη βεβαιωτική της αρχικής απόφασης ημερ. 5.9.87. 10

Οι βεβαιωτικές πράξεις ή αποφάσεις της Διοίκησης στερούνται εκτελεστότητας και δεν μπορούν να προσβληθούν με αίτηση ακυρώσεως. (Βλ. *Tseriotis Ltd v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 693, σελ. 15
 702, *Pieris v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1054, σελ. 1063).

Ενόψει της κατάληξης αυτής, δεν υπεισέρχομαι στην ουσία της υπόθεσης. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.