

27 Ιανουαρίου, 1990

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΩΜΑΤΕΙΟ ΚΕΡΑΥΝΟΣ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ,

Αιτητές,

v.

1. ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ,
2. ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 505/89).

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού — Αποφάσεις της αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, δυνάμενες να αποτελέσουν αντικείμενο της αναθεωρητικής δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

5

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Κυπριακός Οργανισμός Καλαθοσφαίρας — Καταστατικό — Άρθρο 55(2) — Αγώνας που δεν τελειώνει ή δε λήγει χωρίς υπαιτιότητα των διαγωνιζόμενων ομάδων θεωρείται επαναληπτός — Ορθά η Α.Δ.Ε.Α. αποφάσισε πως εφαρμογή είχε το Άρθρο 55(2) στη συγκεκριμένη περίπτωση που ο αγώνας διακόπηκε λόγω καταστροφής του ταμπλά.

10

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Κυπριακός Οργανισμός Καλαθοσφαίρας — Καταστατικό — Άρθρο 44 — Προβλέπει πως αγώνας που τελείστηκε έστω και κατά παράβαση του Καταστατικού, κατ' αρχήν θεωρείται έγκυρος — Το άρθρο δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση που ο «αγώνας» αποτελούσε συνέχεια διακοπέντος και διήρκεσε μόνο 13 λεπτά.

15

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Ανώτατη Δικαστική Επιτροπή Αθλητισμού — Προσφυγή ενώπιόν της — Δεν απαιτείται όπως εφευβληθεί η απόφαση της Κ.Ο.Κ. για να νομιμοποιείται σωματείο να προσφύγει στην Α.Δ.Ε.Α..

20

Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Κυπριακός Οργανισμός Καλαθόσφαιρας — Καταστατικό — Άρθρο 48(8)(δ) και (η) — Δυνατότητα του Διοικητικού Συμβουλίου να εκδίδει ειδικές προκηρύξεις αναφορικά με τους όρους διεξαγωγής πρωταθλήματος — Η πρόβλεψη συστήματος *Play-offs* με μια τέτοια προκήρυξη ήταν δυνατή δυνάμει του Καταστατικού. 5

Η Ανώτατη Επιτροπή Αθλητισμού (Α.Δ.Ε.Α.) αποφάσισε ότι η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης (Κ.Ο.Κ.), για συνέχιση του διακοπέντα αγώνα καλαθοσφαίρισης μεταξύ των ομάδων Κεραυνού Στροβόλου και Αχιλλέα Καΐμακλίου, είχε ληφθεί κατά παράβαση των ρητών Διατάξεων του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. και της Ειδικής Προκήρυξης Πρωταθλήματος Ανδρών και Παίδων Α΄ Κατηγορίας. Η απόφαση αυτή της Α.Δ.Ε.Α. προσβλήθηκε με την παρούσα προσφυγή από τους αιτητές, Σωματείο Κεραυνός Στροβόλου. 10 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι: 20

1. Σύμφωνα με την προδικαστική ένσταση που ήγειρε ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, οι αιτητές δε νομιμοποιούνται στην έγερση της προσφυγής, επειδή η πράξη που προσέβαλαν δεν ήταν εκτελεστή διοικητική πράξη εντός της έννοιας του Άρθρου 146. 25

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγήθηκε ότι η υπό εκδίκαση απόφαση δεν επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο το δημόσιο συμφέρον, επειδή αναφέρεται σε ερμηνεία άρθρων ιδιωτικού έγγραφου του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης. Διαφοροποίησε την υπό εκδίκαση υπόθεση με την απόφαση της πλειοψηφίας της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Εθνικός ν. Κ.Ο.Α.* (1984) 3 Α.Α.Δ. 831 στην οποία κρίθηκε ότι η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. συνιστούσε εκτελεστή διοικητική πράξη γιατί η Α.Δ.Ε.Α. στη συγκεκριμένη περίπτωση όχι μόνο ερμήνευσε το Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου που είναι ιδιωτικό έγγραφο, αλλά άσκησε εξουσία και κατά συνέπεια η απόφασή της επηρέαζε υπό τις περιστάσεις το δημόσιο συμφέρον. 30 35

Σύμφωνα με το Άρθρο 146 του Συντάγματος, το Ανώτατο Δικαστήριο έχει δικαιοδοσία να ελέγχει τη νομιμότητα διοικητικής πράξης, απόφασης ή παράλειψης που είναι εκτελεστή. Εκτελεστή είναι η διοικητική πράξη που δημιουργεί έννομα δικαιώματα και έννομες υποχρεώσεις, δηλαδή έννομα αποτελέσματα και 40

συνίσταται στη δημιουργία, τροποποίηση, μεταβολή ή κατάργηση κάποιας νομικής κατάστασης.

5 Στην υπόθεση *Εθνικός ν. Κ.Ο.Α.*, η πλειοψηφία της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου έκρινε ότι η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. συνιστούσε εκτελεστή διοικητική πράξη γιατί όχι μόνο ερμήνευσε το Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου που είναι ιδιωτικό έγγραφο, αλλά άσκησε εξουσία και η απόφασή της επηρέαζε υπό τις περιστάσεις το δημόσιο συμφέρον.

10 Η επίδικη απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. είναι εκτελεστή διοικητική πράξη και ανάγεται στη σφαίρα του δημοσίου δικαίου. Η Α.Δ.Ε.Α. ερμήνευσε μεν άρθρα του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου και της Ειδικής Προκήρυξης που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, αλλά με την απόφασή της άσκησε εξουσία η οποία είναι δεσμευτική και επηρέαζε άμεσα τις ομάδες καλαθόσφαιρας στο σύνολό τους. Και στην περίπτωση αυτή η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. προσέβλεπε πρώτιστα σε σκοπό που αφορά το δημόσιο συμφέρον, την προαγωγή δηλαδή του αθλητισμού και ειδικότερα του αθλήματος της καλαθόσφαιρας. Η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. μπορεί να προσβληθεί με αίτηση ακυρώσεως σύμφωνα με το Άρθρο 146 του Συντάγματος.

25 2. Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης, το κύριο ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσο η απόφαση για συνέχιση του αγώνα από το σημείο που διακόπηκε είναι έγκυρη.

30 Το Άρθρο 55(2) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. προβλέπει ότι αγώνας που δεν τελειώνει ή δε λήγει, όχι όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων, θεωρείται επαναληπτός.

35 Εκτός από τη πιο πάνω πρόνοια του Καταστατικού, υφίστατο και η Ειδική Προκήρυξη Πρωταθλήματος Ανδρών και Παιδών Α΄ Κατηγορίας την οποία εξέδωσε το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. Η Ειδική Προκήρυξη προβλέπει μεταξύ άλλων τη διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθείται σε περιπτώσεις διακοπής του αγώνα όταν δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων.

40 Το Δικαστήριο συμφώνησε με την απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. ότι γίνεται ρητή ρύθμιση στο Καταστατικό και στην Ειδική Προκήρυξη αναφορικά με διακοπή αγώνα λόγω μη υπαιτιότητας των ομάδων, επομένως δεν υπήρχε οποιοδήποτε κενό ώστε να ζητηθεί η γνώμη της F.I.B.A. από το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. Τόσο οι

πρόνοιες της παραγράφου (2) του Άρθρου 55 του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. όσο και οι πρόνοιες της παραγράφου 6.2.5. της Ειδικής Προκήρυξης προβλέπουν επανάληψη αγώνα που διακόπτεται ή που δε λήγει και ο οποίος δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων.

5

Το Άρθρο 6.2.5. το οποίο προβλέπει επανάληψη του αγώνα σε περίπτωση βροχής είτε για οποιαδήποτε άλλη αιτία δεν πρέπει να ερμηνευθεί περιοριστικά ώστε να σημαίνει άλλη αιτία που να έχει σχέση με τη λέξη που προηγείται δηλαδή, τη λέξη βροχή και έτσι να περιορίζεται σε αιτίες που έχουν σχέση με καιρικές συνθήκες. Κρίθηκε ότι το άρθρο δεν μπορεί να επιδέχεται παρά μόνο ευρεία ερμηνεία, ενόψει ειδικότερα και της φράσης που ακολουθεί, δηλαδή “για οποιαδήποτε άλλη αιτία που θα κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων” ώστε να περιλαμβάνει και την περίπτωση του σπασίματος του ταμπλώ.

10

15

3. Όσον αφορά στο δεύτερο επιχείρημα που προβάλλει ο δικηγόρος των αιτητών ότι ακόμα και αν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση των προνοιών του Καταστατικού, ο αγώνας που επακολούθησε της 13.4.1989 πρέπει να θεωρηθεί έγκυρος σύμφωνα με το Άρθρο 44 του Καταστατικού, αυτό δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση.

20

25

Ο αγώνας της 13.4.1989 ο οποίος διάρκεσε μόνο 13 λεπτά δεν ήταν ολοκληρωμένος αγώνας ώστε να επιπίπτει στις πρόνοιες του Άρθρου 44 του Καταστατικού. Ο αγώνας όπως διαλαμβάνεται στις πρόνοιες του άρθρου 44 αφορά ολοκληρωμένο αγώνα της διάρκειας που προβλέπεται στους Κανονισμούς και για το λόγο αυτό το Άρθρο 44 δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στη συγκεκριμένη περίπτωση.

30

4. Εξάλλου δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός του δικηγόρου των αιτητών ότι το σωματείο Αχιλλέας δεν είχε δικαίωμα να προσφύγει στην Α.Δ.Ε.Α. επειδή δεν είχε εφεισβάλει την απόφαση της Δικαστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. για το κύρος του αγώνα της 13.4.1989. Η παράλειψη αυτή δεν τον στερεί από τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει άλλο ένδικο μέσο ούτε αποτελεί προϋπόθεση για έγερση προσφυγής ή άσκηση έφεσης στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Κ. που αναφέρεται πιο πάνω. Ούτε και υπάρχει οτιδήποτε που να υποδηλώνει ή να ισοδυναμεί με αποδοχή εκ μέρους του Αχιλλέα της εγκυρότητας των αγώνων της 5.4.1989 και 13.4.1989 ώστε να επηρεάζεται το έν-

35

40

3 Α.Α.Δ. Σωματείο Κεραυνός Στροβόλου ν. Κ.Ο.Α. κ.ά.

νομο συμφέρο του Σωματείου για προσφυγή στην Α.Δ.Ε.Α..

5 5. Παραμένει τέλος το ερώτημα κατά πόσο η ανάδειξη πρωταθλήτριας με το σύστημα play-offs που προβλέπεται στην παράγραφο 6.2.7. της Ειδικής Προκήρυξης είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του Άρθρου 54 του Καταστατικού. Ο δικηγόρος των αιτητών εισηγείται ότι κακώς αποφασίστηκε από την Α.Δ.Ε.Α. ότι η Ειδική προκήρυξη που προβλέπει το σύστημα play-offs δεν είναι αντίθετη με το Άρθρο 54 του Καταστατικού.

10 Σύμφωνα με το Άρθρο 48(8)(δ) και (η) του Καταστατικού, το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. έχει εξουσία να εκδίδει ειδικές προκηρύξεις στις οποίες να προβλέπονται μεταξύ άλλων οι όροι διεξαγωγής Πρωταθλήματος και το σύστημά του καθώς επίσης και τα σωματεία που προάγονται ή υποβαθμίζονται και τον τρόπο της βαθμολογικής τους κατάταξης. Η Ειδική Προκήρυξη που εξέδωσε στις 10.10.88 το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. η οποία προβλέπει μεταξύ άλλων το σύστημα play-offs, εξεδόθη βάσει του Καταστατικού και δυνάμει της εξουσίας που παρέχουν στο Διοικητικό Συμβούλιο οι πρόνοιες του Άρθρου 48.

15 Η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. ημερομηνίας 29.6.1989 ήταν απόλυτα λογική και επιτρεπτή και η Α.Δ.Ε.Α. δεν υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.

20
25 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

30 *Αναφερόμενες υποθέσεις:*

35 *“Ethnikos” Athlitikos Pnevmatikos Omilos Defteras ν. Κ.Ο.Α. and Another (1984) 3(B) C.L.R. 831,*

Paraphilippou ν. Republic 1 R.S.C.C. 62,

35 *Kolocassides ν. Republic (1965) 3 C.L.R. 542,*

Δημοκρατία ν. Χατζηπαντελή (1989) 3 Α.Α.Δ. 961,

40 *Ηρακλείδη ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1871.*

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Ανωτάτης Δικαστικής

Επιτροπής Αθλητισμού σύμφωνα με την οποία η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης για συνέχιση του διακοπέντος αγώνα ημερομηνίας 5.4.1989 μεταξύ των ομάδων Κεραυνού Στροβόλου και Αχιλλέα Καϊμακλίου λήφθηκε κατά παράβαση ρητών Διατάξεων του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. και της Ειδικής Προκήρυξης Πρωταθλήματος Ανδρών και Παίδων Α' κατηγορίας. 5

Π. Αγγελίδης, για τους Αιτητές. 10

Μ. Χριστοφίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Ανώτατης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού (Α.Δ.Ε.Α.), καθ' ων η αίτηση 2, ημερομηνίας 29.6.1989 σύμφωνα με την οποία η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης (Κ.Ο.Κ.) για συνέχιση του διακοπέντος αγώνα ημερομηνίας 5.4.1989 μεταξύ των ομάδων Κεραυνού Στροβόλου (αιτητών) και Αχιλλέα Καϊμακλίου λήφθηκε κατά παράβαση ρητών Διατάξεων του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. και της Ειδικής Προκήρυξης Πρωταθλήματος Ανδρών και Παίδων Α Κατηγορίας που εκδόθηκε στις 10.10.1988. 15
20
25

Ο αγώνας της τελικής φάσης του Πρωταθλήματος Ανδρών Α' Κατηγορίας μεταξύ Κεραυνού - Αχιλλέα, άρχισε στις 5.4.1989 στο γήπεδο Κεραυνού Στροβόλου. Δεκατρία περίπου λεπτά πριν το τέλος του β' ημιχρόνου έσπασε το ταμπλώ από καλαθοσφαιριστή του Κεραυνού μετά από επιτυχημένη προσπάθεια για καλάθι. Ο αγώνας διακόπηκε επειδή δεν ήταν δυνατή η επιδιόρθωση ή αντικατάσταση του σπασμένου ταμπλώ. Το σκορ στο σημείο αυτό ήταν 48-48. 30

Ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Κ. με τηλεμήνυμά του ζήτησε γνωμάτευση από τη Διεθνή Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης (F.I.B.A.) αναφορικά με την επιβεβλημένη διαδικασία σε περίπτωση διακοπής του αγώνα. Στις 10.4.1989 η Διεθνής Ομοσπονδία Καλαθοσφαίρισης, με τηλεμήνυμά της, εισηγήθηκε τη συνέχιση του αγώνα από το σημείο που διακόπηκε. 35
40

Με απόφαση της Κ.Ο.Κ. ημερομηνίας 10.4.1989, ο αγώνας συνεχίστηκε από το σημείο που διακόπηκε στις 13.4.1989 και έληξε με νίκη του Κεραυνού. Εναντίον του κύρους του αγώνα ημερομηνίας

13.4.1989 υπεβλήθη ένσταση εκ μέρους του σωματείου Αχιλλέας ενώπιον της Δικαστικής Επιτροπής η οποία όμως απορρίφθηκε.

5 Στη συνέχεια ο Αχιλλέας προσέβαλε ενώπιον της Ανώτατης Δικαστικής Επιτροπής Αθλητισμού (Α.Δ.Ε.Α.) την απόφαση της Κ.Ο.Κ. ημερομηνίας 10.4.1989 για συνέχιση του αγώνα. Η Α.Δ.Ε.Α. στις 29.6.1989 αποφάσισε μεταξύ άλλων τα εξής:

10 "Με άλλα λόγια, κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες, η υπό εκδίκαση απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να συνεχιστεί ο αγώνας από το σημείο που διακόπηκε λήφθηκε κατά παράβαση ρητών διατάξεων τόσο του Καταστατικού όσο και της ειδικής προκήρυξης.

15 Υστερα από τα πιο πάνω η Α.Δ.Ε.Α. κρίνει ότι η υπό εκδίκαση απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου είναι άκυρη και χωρίς νομική ισχύ γιατί αντίκειται στις ρητές διατάξεις του άρθρου 55(2) του Καταστατικού και στην παράγραφο 6.2.5. της ειδικής προκήρυξης."

20 Οι αιτητές στην υπό εκδίκαση προσφυγή στρέφονται εναντίον αυτής της απόφασης της Α.Δ.Ε.Α. ημερομηνίας 29.6.1989.

25 Η προσφυγή αρχικά στρεφόταν εναντίον και του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας αλλά κατά την εκδίκαση της υπόθεσης αποσύρθηκε από το δικηγόρο των αιτητών.

30 Αποσύρθηκε επίσης, εξ πάρτε αίτηση που καταχωρήθηκε από το δικηγόρο των αιτητών για προσωρινό διάταγμα που να αναστέλλει την ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης μέχρι την εκδίκαση της προσφυγής.

35 Οι κυριότεροι νομικοί λόγοι στους οποίους στηρίζονται οι αιτητές ζητώντας την παρέμβαση και τον ακυρωτικό έλεγχο του Δικαστηρίου είναι οι ακόλουθοι:

1. Εσφαλμένα αποφασίσθηκε ότι η ορθή διαδικασία ήταν η επανάληψη του αγώνα που διακόπηκε.
- 40 2. Εσφαλμένα δεν αποφασίσθηκε ότι το άρθρο 44 του Καταστατικού επικύρωσε εν πάση περιπτώσει τον επακολουθήσαντα αγώνα της ημερομηνίας 13.4.1989.
3. Εσφαλμένα αποφασίσθηκε ότι η Ειδική Προκήρυξη δεν αντι-

τίθεται στο άρθρο 54 του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθόσφαιρας.

Πριν προχωρήσω με την ουσία της υπόθεσης θα ασχοληθώ με την προδικαστική ένσταση που εγείρει ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, ο οποίος ισχυρίζεται ότι οι αιτητές δε νομιμοποιούνται στην έγερση της προσφυγής, επειδή η πράξη που προσβάλλεται δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη εντός της έννοιας του άρθρου 146. 5

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εισηγείται ότι η υπό εκδίκαση απόφαση δεν επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο το δημόσιο συμφέρον επειδή αναφέρεται σε ερμηνεία άρθρων ιδιωτικού εγγράφου, του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Καλαθοσφαίρισης. Διαφοροποίησε την υπό εκδίκαση υπόθεση με την απόφαση της πλειοψηφίας της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Εθνικός ν. Κ.Ο.Α.* (1984) 3 Α.Α.Δ. 831 στην οποία κρίθηκε ότι η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. συνιστούσε εκτελεστή διοικητική πράξη γιατί η Α.Δ.Ε.Α. στη συγκεκριμένη περίπτωση όχι μόνο ερμήνευσε το Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου που είναι ιδιωτικό έγγραφο, αλλά άσκησε εξουσία και κατά συνέπεια η απόφασή της επηρέαζε υπό τις περιστάσεις το δημόσιο συμφέρον. 10 15 20

Σύμφωνα με το άρθρο 146 του Συντάγματος, το Ανώτατο Δικαστήριο έχει δικαιοδοσία να ελέγχει τη νομιμότητα διοικητικής πράξης, απόφασης ή παράλειψης που είναι εκτελεστή. Εκτελεστή είναι η διοικητική πράξη που δημιουργεί έννομα δικαιώματα και έννομες υποχρεώσεις, δηλαδή έννομα αποτελέσματα και συνίσταται στη δημιουργία, τροποποίηση, μεταβολή ή κατάργηση κάποιας νομικής κατάστασης. 25

Το Συμβούλιο της Επικρατείας στα Πορίσματα της Νομολογίας 1929 - 1959, σελίδα 237, χαρακτηρίζει τις εκτελεστές πράξεις σαν αυτές, 30

"...δι' ων δηλούται βούλησις διοικητικού οργάνου, αποσκοπούσα εις την παραγωγήν εννόμου αποτελέσματος έναντι των διοικουμένων και συνεπαγομένη την άμεσον εκτέλεσιν της διά της διοικητικής οδού." 35

(Βλέπε επίσης μεταξύ άλλων *Παπαφιλίππου ν. Δημοκρατίας* 1 R.S.C.C. 62, *Κολοκασίδης ν. Δημοκρατίας* (1965) 3 Α.Α.Δ. 542, *Κυπριακή Δημοκρατία ν. Χατζηπαντελή* (1989) 3 Α.Α.Δ. 961, *Ηρακλείδη ν. Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1871). 40

5 Στην υπόθεση **Εθνικός ν. Κ.Ο.Α.** (ανωτέρω), η πλειοψηφία της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου έκρινε ότι η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. συνιστούσε εκτελεστή διοικητική πράξη γιατί όχι μόνο ερμήνευσε το Καταστατικό της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου που είναι ιδιωτικό έγγραφο, αλλά άσκησε εξουσία και η απόφασή της επηρέαζε υπό τις περιστάσεις το δημόσιο συμφέρον. Στην απόφαση της πλειοψηφίας της Ολομέλειας, ο κ. Στυλιανίδης είπε (σελίδες 836, 837):

10 "From what has already been said, it is clear that A.D.E.A. was established by Law and its powers, duties and functions are regulated by Law. It determined a sports judicial dispute ('athlitiki dikastiki ypothesis'). It exercised imperium. It did not simply construe the General Regulations of K.O.P. which per se is a document of private law, as submitted by counsel for the respondents and accepted in the judgment under appeal. The nature and character of the function of A.D.E.A. with regard to 15 the sub-judice decision is primarily one of public purpose - the promotion and proper functioning of the sports and particularly football. It is an act or decision within the realm of public law. Its decision is binding and it has direct consequences upon football societies and the football association and athletics in general. Failure to obey or comply with the decision of A.D.E.A. entails serious adverse consequences.

25 In conclusion A.D.E.A. issued the sub-judice decision in the exercise of a unilateral power given to it by Law for a public purpose and, therefore, its decision is in the domain of public Law."

30 Κρίνω ότι και στην υπό εκδίκαση υπόθεση η επίδικη απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. είναι εκτελεστή διοικητική πράξη και ανάγεται στη σφαίρα του δημοσίου δικαίου. Η Α.Δ.Ε.Α. ερμήνευσε μεν άρθρα του Καταστατικού της Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου και της Ειδικής Προκήρυξης που αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα αλλά με 35 την απόφασή της άσκησε εξουσία η οποία είναι δεσμευτική και επηρέαζε άμεσα τις ομάδες καλαθόσφαιρας στο σύνολο τους. Και στην περίπτωση αυτή η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. προσέβλεπε πρώτιστα σε σκοπό που αφορά το δημόσιο συμφέρον, την προαγωγή δηλαδή του αθλητισμού και ειδικότερα του αθλήματος της καλαθόσφαιρας. 40 Κατά τη γνώμη μου η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. μπορεί να προσβληθεί με αίτηση ακυρώσεως σύμφωνα με το άρθρο 146 του Συντάγματος.

Όσον αφορά την ουσία της υπόθεσης το κύριο ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσο η απόφαση για συνέχιση του αγώνα

από το σημείο που διακόπηκε είναι έγκυρη.

Το άρθρο 55(2) του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. προβλέπει ότι αγώνας που δεν τελειώνει ή δε λήγει, όχι όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων, θεωρείται επαναληπτός.

5

Συγκεκριμένα αναφέρει:

"Άρθρον 55ον ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ

1. 10

2. Αγών ουδόλως τελεσθείς ή μη λήξας ουχί όμως εξ υπαιτιότητας των διαγωνιζομένων ομάδων ή αγών ούτινος το αποτέλεσμα ήθελεν ακυρωθεί δι' αμφοτέρας τας ομάδας, κατόπιν τελεσιδικίου αποφάσεως της Δικαστικής επιτροπής ουχί όμως εξ υπαιτιότητας αυτών θεωρηθήσεται επαναληπτός ..."

15

Εκτός από την πιο πάνω πρόνοια του Καταστατικού θα πρέπει να αναφερθεί η Ειδική Προκήρυξη Πρωταθλήματος Ανδρών και Παιδών Α' Κατηγορίας την οποία εξέδωσε το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. Η Ειδική Προκήρυξη προβλέπει μεταξύ άλλων τη συμμετοχή σωματείων, καλαθοσφαιριστών, τον τρόπο διεξαγωγής των πρωταθλημάτων, τη βαθμολογία, το σύστημα play-offs στην τελική φάση του πρωταθλήματος για την ανάδειξη πρωταθλήτριας. Επίσης προβλέπει τη διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθείται σε περιπτώσεις διακοπής του αγώνα όταν δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων. Ειδικότερα το άρθρο 6.2.5. της Προκήρυξης αναφέρει:

20

25

"6.2.5. ΔΙΑΚΟΠΗ ΑΓΩΝΑ

30

Σε περίπτωση διακοπής αγώνα είτε λόγω βροχής είτε για οποιαδήποτε άλλη αιτία, που θα κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων, η ημερομηνία τέλεσης του επαναληπτικού αγώνα θα ορίζεται από την Επιτροπή Πρωταθλημάτων της Κ.Ο.Κ. την αμέσως επόμενη ελεύθερη αγωνιστική ημερομηνία."

35

Επίσης θα ήταν βοηθητικό να παραθέσω το άρθρο 2 της Ειδικής Προκήρυξης το οποίο προβλέπει:

40

"Όπου οι πρόνοιες της παρούσας Προκήρυξης τυχόν συγκρούονται με πρόνοιες του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. οι πρόνοιες του Καταστατικού είναι επικρατέστερες και έχουν εφαρμογή."

5 Συμφωνώ με την απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. ότι γίνεται ρητή ρύθμιση στο Καταστατικό και στην Ειδική Προκήρυξη αναφορικά με διακοπή αγώνα λόγω μη υπαιτιότητας των ομάδων, επομένως δεν υπήρχε οποιοδήποτε κενό ώστε να ζητηθεί η γνώμη της F.I.B.A. από το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. Τόσο οι πρόνοιες της παραγράφου (2) του άρθρου 55 του Καταστατικού της Κ.Ο.Κ. όσο και οι πρόνοιες της παραγράφου 6.2.5. της Ειδικής Προκήρυξης προβλέπουν επανάληψη αγώνα που διακόπτεται ή που δε λήγει και ο οποίος δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων.

10

15 Το άρθρο 6.2.5. το οποίο προβλέπει επανάληψη του αγώνα σε περίπτωση βροχής είτε για οποιαδήποτε άλλη αιτία, κρίνω ότι δεν πρέπει να ερμηνευτεί περιοριστικά ώστε να σημαίνει άλλη αιτία που να έχει σχέση με τη λέξη που προηγείται δηλαδή, τη λέξη βροχή και έτσι να περιορίζεται σε αιτίες που έχουν σχέση με καιρικές συνθήκες. Κατά τη γνώμη μου το άρθρο δεν μπορεί να επιδέχεται παρά μόνο ευρεία ερμηνεία, ενόψει ειδικότερα και της φράσης που ακολουθεί, δηλαδή "για οποιαδήποτε άλλη αιτία που θα κριθεί από τη Δικαστική Επιτροπή ότι δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα των διαγωνιζομένων ομάδων" ώστε να περιλαμβάνει και την περίπτωση του σπασίματος του ταμπλώ.

20

25 Δεν υπάρχει κατά τη γνώμη μου σύγκρουση ανάμεσα στο άρθρο 55(2) του Καταστατικού και στο άρθρο 6.2.5. της Ειδικής Προκήρυξης σε ό,τι αφορά την τύχη αγώνα που δεν τελειώνει ή λήγει χωρίς την υπαιτιότητα των ομάδων, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται ο δικηγόρος των αιτητών. Αλλά και αν ακόμα δεχθεί κανείς ότι υπάρχει οποιαδήποτε σύγκρουση μεταξύ των δύο άρθρων, τότε σύμφωνα με το άρθρο 2 της Ειδικής Προκήρυξης εφαρμόζονται οι πρόνοιες του Καταστατικού, δηλαδή του άρθρου 55(2), σύμφωνα με τον οποίο ο αγώνας θεωρείται επαναληπτός.

30

35 Το δεύτερο επιχείρημα που προβάλλει ο δικηγόρος των αιτητών είναι ότι ακόμα και αν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση των προνοιών του Καταστατικού, ο αγώνας που επακολούθησε της 13.4.1989 πρέπει να θεωρηθεί έγκυρος σύμφωνα με το άρθρο 44 του Καταστατικού. Η σχετική πρόνοια του άρθρου 44 είναι η ακόλουθη:

40 "ΑΡΘΡΟΝ 44ον ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

40

1. Αγών τελεσθείς έστω και κατά παράβασην του Καταστατικού ή των Επισήμων Κανονισμών Καλαθοσφαιρίσεως των εγκεκριμένων υπό της F.I.B.A. θεωρείται έγκυρος, επιτρέπεται δε ένστασις κατά του κύρους ή του αποτελέσματος τού-

του μόνον εις τας ακόλουθους περιπτώσεις:

- (α) Λόγω αντικανονικότητος γηπέδου συνεπεία μη τηρήσεως των διατάξεων των άρθρων 19(2) α και 62 του παρόντος Καταστατικού. Ενστάσεις του είδους αυτού δεν δικαιούνται όπως υποβάλωσιν τα γηπεδούχα και έχοντα τον έλεγχο του γηπέδου Σωματεία. Αι επιτρεπόμεναι ενστάσεις υποβάλλονται μόνον κατά του κύρους του αγώνος. 5
- (β) Λόγω αντικανονικής συμμετοχής Καλαθοσφαιριστού ή πλαστοπροσωπείας υπό Καλαθοσφαιριστού. Εις περιπτώσιν αποδοχής τοιαύτης ενστάσεως το εν αδίκω ευρισκόμενον Σωματείον μηδενίζεται ασχέτως του αποτελέσματος του αγώνος και ο αγών θεωρείται ως λήξας υπέρ του αντιπάλου Σωματείου με αποτέλεσμα 2 - 0. Το εν αδίκω ευρισκόμενον Σωματείον τιμωρείται περαιτέρω δι' αποκλεισμού από τους επομένους τέσσαρες αγώνας το αποτέλεσμα των οποίων θα είναι 2 - 0 υπέρ των αντιπάλων. 15
- (γ) Λόγω αντικανονικής διακοπής αγώνος, συνεπεία μη επαρκώς ητιολογημένης και συμφώνως προς τους Κανονισμούς Πρωταθλημάτων αποφάσεως του διαιτητού. 20
- (δ) Λόγω κακής εφαρμογής ή παραβάσεως των Επισήμων Κανονισμών Καλαθοσφαιρίσεως της F.I.B.A. Διά του όρου 'κακή εφαρμογή' δεν εννοούνται περιπτώσεις αφορώσαι εις την κρίσιν διαιτητού εις αποφάσεις του. 25

Νοείται ότι η τοιαύτη ένστασις επιτυγχάνει μόνον εάν κατά την κρίσιν της Δικαστικής Επιτροπής η τοιαύτη κακή εφαρμογή ή παράβασις επηρεάζει ουσιωδώς το αποτέλεσμα του αγώνος." 30

Ο αγώνας της 13.4.1989 ο οποίος διάρκεσε μόνο 13 λεπτά δεν ήταν ολοκληρωμένος αγώνας ώστε να εμπίπτει στις πρόνοιες του άρθρου 44 του Καταστατικού. Ο αγώνας όπως διαλαμβάνεται στις πρόνοιες του άρθρου 44 αφορά ολοκληρωμένο αγώνα της διάρκειας που προβλέπεται στους Κανονισμούς και για το λόγο αυτό το άρθρο 44 δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στη συγκεκριμένη περίπτωση. 40

Εξάλλου δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός του δικηγόρου των αιτητών ότι το σωματείο Αχιλλέας δεν είχε δικαίωμα να προσφύγει στην Α.Δ.Ε.Α., επειδή δεν είχε εφεσιβάλει την απόφαση της Δι-

5 καστικής Επιτροπής της Κ.Ο.Κ. για το κύρος του αγώνα της 13.4.1989. Η παράλειψη αυτή δεν τον στερεί από τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει άλλο ένδικο μέσο, ούτε αποτελεί προϋπόθεση για έγερση προσφυγής ή άσκηση έφεσης στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Κ.Ο.Κ. που αναφέρεται πιο πάνω. Ούτε και υπάρχει οτιδήποτε που να υποδηλώνει ή να ισοδυναμεί με αποδοχή εκ μέρους του Αχιλλέα της εγκυρότητας των αγώνων της 5.4.1989 και 13.4.1989 ώστε να επηρεάζεται το έννομο συμφέρο του Σωματείου για προσφυγή στην Α.Δ.Ε.Α..

10 Παραμένει τέλος το ερώτημα κατά πόσο η ανάδειξη πρωταθλήτριας με το σύστημα play-offs που προβλέπεται στην παράγραφο 6.2.7. της Ειδικής Προκήρυξης είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του άρθρου 54 του Καταστατικού. Ο δικηγόρος των αιτητών εισηγείται ότι κακώς αποφασίστηκε από την Α.Δ.Ε.Α. ότι η Ειδική Προκήρυξη που προβλέπει το σύστημα play-offs δεν είναι αντίθετη με το άρθρο 54 του Καταστατικού.

20 Σύμφωνα με το άρθρο 48(8)(δ) και (η) του Καταστατικού, το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. έχει εξουσία να εκδίδει ειδικές προκηρύξεις στις οποίες να προβλέπονται μεταξύ άλλων οι όροι διεξαγωγής Πρωταθλήματος και το σύστημά του καθώς επίσης και τα σωματεία που προάγονται ή υποβαθμίζονται και τον τρόπο της βαθμολογικής τους κατάταξης. Συμφωνώ με την απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. σύμφωνα με την οποία η Ειδική Προκήρυξη που εξέδωσε στις 10.10.88 το Διοικητικό Συμβούλιο της Κ.Ο.Κ. η οποία προβλέπει μεταξύ άλλων το σύστημα play-offs, εξεδόθη βάσει του Καταστατικού και δυνάμει της εξουσίας που παρέχουν στο Διοικητικό Συμβούλιο οι πρόνοιες του άρθρου 48.

30 Δυνάμει των όσων ανάφερα πιο πάνω, κατά τη γνώμη μου η απόφαση της Α.Δ.Ε.Α. ημερομηνίας 29.6.1989 ήταν απόλυτα λογική και επιτρεπτή και η Α.Δ.Ε.Α. δεν υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας.

35 Σαν αποτέλεσμα η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για έξοδα.

40 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*