

30 Μαΐου, 1990

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΛΑΚΗΣ ΣΤΕΡΓΙΔΗΣ, ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΣ ΚΑΙ/ Ή ΩΣ  
ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΟΣ ΥΠΟ ΤΗΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗΝ  
ΕΠΩΝΥΜΙΑ “ΑΝΩΝΥΜΟΥΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΑΕ”,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
1. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΕΛΩΝΕΙΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ,  
2. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 378/89).

5 Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Κατανάλωσης — Εισαγωγή εμπορευμά-  
των — Διασάφιση — Ταξινόμηση σε δασμολογική κλάση — Εσφαλμέ-  
νη ταξινόμηση — Μεταγενέστερη επιβολή επιπρόσθετου εισαγωγικού  
δασμού με βάση την ορθή πλέον ταξινόμηση — Η επιβολή νόμιμη και  
βάσει του σχετικού δικαιώματος — Το βάρος αποδείξεως ότι τα γεγο-  
νότα δεν ήσαν αυτά που διαπίστωσαν οι καθ' ων η αίτηση το φέρει ο  
αιτητής.

10 [Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζε-  
ται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

15 Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Director of the Department of Customs & Excise v. Grecian Hotel  
Enterprises (1985) 1 C.L.R. 476,*

20 *Haris M. Hadjikyriacos Ltd v. Republic (1987) 3(B) C.L.R. 854.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διευθυντή Τελωνείου Λεμεσού να απαιτήσει από τον αιτητή επιπρόσθετο εισαγωγικό δασμό για την εισαγωγή 18 τραπεζιών μπιλιάρδου.

5

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τον Αιτητή.

Α. Ευαγγέλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

10

*Cur. adv. vult.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά την ακύρωση της απόφασης του καθ' ου η αίτηση αρ. 1, ημερ. 4.4.89, να απαιτήσει επιπρόσθετο εισαγωγικό δασμό για το ποσό των £2090.60 σ. για την εισαγωγή 18 τραπεζιών μπιλιάρδου.

15

Κατά ή περί τις 28.3.88 ο αιτητής αγόρασε από Βρετανικό Οίκο 18 τραπέζια μπιλιάρδου που περιγράφονται σαν Pool Tables 7X4 (Τεκμ. Α στην ένσταση).

20

Στις 22.4.88 ο αιτητής κατάθεσε στις Τελωνειακές Αρχές της Λεμεσού διασάφιση εισαγωγής πάνω στο προκαθορισμένο για το σκοπό αυτό έντυπο Τελ. 2 για τον τελωνισμό των πιο πάνω εμπορευμάτων που περιγράφηκαν σαν "Pool Table (Billiard) Non coin operated" (Παράρτημα 1). Τα εμπορεύματα αυτά δηλώθηκαν από τους εισαγωγείς στη δασμολογική κλάση 9504.20.10.90 με προτιμησιακό συντελεστή δασμού 28.4% πάνω στη δασμολογική τους αξία και με βάση τη δήλωση αυτή κατέβαλαν το δασμό που ανήλθε σε £1290.55σ., που εισπράχθηκε στις 26.4.88.

25

30

Στη συνέχεια οι εισαγωγείς ζήτησαν να τους επιτραπεί η μεταφορά του εμπορεύματος στις αποθήκες τους στη Λάρνακα για εξέταση και η αίτησή τους έγινε αποδεκτή (Παράρτημα 3). Κατά το φυσικό έλεγχο των εμπορευμάτων από αρμόδιο λειτουργό του Τελωνείου της Λάρνακας, διαπιστώθηκε, σύμφωνα με καταχώρηση στο πίσω μέρος της διασάφησης, ότι τα μπιλιάρδα είχαν σχετική πρόβλεψη για τοποθέτηση μηχανισμού που λειτουργεί με κέρματα και είχαν όλα τα χαρακτηριστικά των μπιλιάρδων της κατηγορίας αυτής, με αποτέλεσμα να κριθεί ότι η ορθή δασμολογική τους ταξινόμηση βρίσκεται στην κλάση 9504.20.10.10 προς 88.7% και όχι στην κλάση 9504.20.10.90 όπως δηλώθηκε από τους εισαγωγείς. Με βάση τα αποτελέσματα της εξέτασης των εμπορευμάτων προέκυψε, σύμφωνα με σχετική έκθεση του λειτουργού, ότι

35

40

σαν συνέπεια της λανθασμένης ταξινόμησης αποφεύχθηκε από τον εισαγωγέα η καταβολή του ποσού των £2,090.60. Η καταβολή του ποσού αυτού ζητήθηκε από τους εισαγωγείς από τον Ανώτερο Τελώνη Λάρνακας όσο και με σημειώματα απαιτήσεως ημερ. 5 4.4.89, 17.4.89 και 24.5.89 (Παραρτήματα 4, 5, 6).

Με επιστολή τους ημερ. 6.5.89, οι δικηγόροι των εισαγωγέων ζήτησαν διευκρινίσεις σε ό,τι αφορά το οφειλόμενο ποσό, οι οποίες τους δόθηκαν από τον Ανώτερο Τελώνη Λάρνακας στις 10.5.89 (Παραρτήματα 7-8). 10

Το βασικό επίδικο θέμα στην παρούσα προσφυγή επί του οποίου συμφωνούν και οι δύο πλευρές είναι κατά πόσον τα 18 μπιλιάρδα που εισήξε ο αιτητής είναι "non coin operated" ή "coin operated", δεδομένου ότι η διαφορά στο δασμό έγκειται στην ταξινόμηση αυτή. Συνεπώς, η διαφορά στην παρούσα υπόθεση είναι θέμα πραγματικό. 15

Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι οι καθ' ων η αίτηση ενέργησαν με πλάνη περί τα πράγματα γιατί είναι με την εντύπωση ότι τα μπιλιάρδα θα μετατρέποντο μεταγενέστερα σε "coin operated", πράγμα που δεν έγινε. Ακόμα διευκρίνισε στη γραπτή του απάντηση ότι τα μπιλιάρδα δεν είχαν πρόβλεψη για κερματοδέκτη ή για κράτημα των μπιλιών στο εσωτερικό του μπιλιάρδου και είχαν όλα τα εξωτερικά χαρακτηριστικά των non-coin operated. 20 25

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ανέφερε, μεταξύ άλλων, πως αφού τα μπιλιάρδα είχαν σχετική πρόβλεψη για τοποθέτηση μηχανισμού με κερματοδέκτη, είχαν όλα τα χαρακτηριστικά των μπιλιάρδων της κατηγορίας αυτής και ήταν απλώς ασυμπλήρωτα, γιατί δεν έφεραν το μηχανισμό κερμάτων, γι' αυτό εισηγήθηκε πως ο καθ' ου η αίτηση 1 ορθά τα ταξινόμισε στην κλάση 9504.20.10.10 και όχι στην κλάση που δήλωσαν οι εισαγωγείς, ενόψει του ερμηνευτικού κανόνα 2(A) των Γενικών Κανόνων για την ερμηνεία της συνδυσασμένης ονοματολογίας που εκτίθεται στον περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμο 58/88, ο οποίος αναφέρει ότι "κάθε αναφορά σε ένα είδος μέσα σε ορισμένη κλάση καλύπτει το είδος αυτό, έστω και αν δεν είναι πλήρες ή τελειωμένο, με την προϋπόθεση ότι στην κατάσταση που παρουσιάζεται, εμφανίζει τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του πλήρους ή του τελειωμένου είδους". 30 35 40

Από τα γεγονότα της υπόθεσης προκύπτει ότι πράγματι τα εμπορεύματα δηλώθηκαν αρχικά από τους εισαγωγείς σαν "Pool Table (Billiards) non coin operated" στη δασμολογική κλάση

9504.20.10.90, με προτιμησιακό δασμό 20.4% πάνω στη δασμολογητέα τους αξία, ενώ κατά το φυσικό έλεγχο των εμπορευμάτων, σύμφωνα με την εκδοχή των καθ' ων η αίτηση, διαπιστώθηκε ότι αυτά είχαν σχετική πρόβλεψη για τοποθέτηση μηχανισμού για λειτουργία με κέρματα και είχαν όλα τα χαρακτηριστικά των μπιλιάρδων της κατηγορίας αυτής. Ο αιτητής που είχε το βάρος της απόδειξης των ισχυρισμών του απέτυχε να πράξει τούτο. Το γεγονός ότι παρουσίασε αποδείξεις ότι πώλησε τα μπιλιάρδα του σαν non coin operated δεν είναι κατά τη γνώμη μου αποδεικτικό στοιχείο της αλήθειας αυτού του ισχυρισμού του αιτητή και δεν μπορεί να ανατραπεί το τεκμήριο της νομιμότητας της πράξης. 5

Συνεπώς τεκμαίρεται ότι τα γεγονότα όπως εκτέθηκαν από τους καθ' ων η αίτηση είναι ορθά και ενόψει του ερμηνευτικού Κανόνα 2(A) που αναφέρεται πιο πάνω, συμφωνώ με την εισήγηση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση. 15

Το δικαίωμα του καθ' ου η αίτηση αρ. 2 να ανακαλέσει την προηγούμενη του απόφαση όταν εξακριβώσε ότι αυτή ήταν λανθασμένη, δεν αμφισβητείται. (Βλ. *Director of Customs v. Grecian Hotel Enterprises* (1985) 1 C.L.R. 476 και *Haris M. Hadjikyriacos Ltd v. Republic* (1987) 3(B) C.L.R. 854). 20

Ενόψει των πιο πάνω αναφερομένων, ευρίσκω ότι η Αρμόδια Αρχή άσκησε ορθά τη διακριτική της ευχέρεια και δεν έχει υπερβεί τα ακραία της όρια. Η απόφασή της ήταν εύλογα εφικτή. 25

Κατά συνέπεια η προσφυγή απορρίπτεται και η επίδικη πράξη επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα. 30

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*