

12 Μαΐου, 1990

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΥΡΑΣ,

*Αιτητής.*

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΝΩ ΚΑΙ ΚΑΤΩ ΛΑΚΑΤΑΜΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΤΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ ΤΟΥ ΧΡ. ΒΙΟΛΑΡΗ,

*Καθ' ου η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 765/88).*

---

Δήμοι — Δημοτικοί Υπάλληλοι — Αποκατάσταση στην υπηρεσία των  
Δήμων όσων εργάζονταν στα Συμβούλια Βελτιώσεως — Άρθρο  
61(α) του Περί Δήμων Νόμου — Ερμηνεία — Περιστάσεις ορθής  
εφαρμογής του στην κριθείσα περίπτωση.

5

Ο αιτητής προσέφυγε κατά της τοποθέτησης του ενδιαφερόμενου μέ-  
ρους ως Δημοτικού Γραμματέα του Δήμου Λακατάμιας αντί του ιδίου.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφά-  
σισε ότι:

15

1. Σκοπός του Νομοθέτη με το Άρθρο 61(α) του περί Δήμων Νόμου  
προφανώς είναι όπως κατοχυρώσει τους υπαλλήλους που εργά-  
ζονταν στα Συμβούλια Βελτιώσεως πριν από τη θέσπιση του πε-  
ρί Δήμων Νόμου, ως και τους υπαλλήλους που εργάζονταν στα  
γραφεία των Επαρχών αλλά ήτο υπάλληλοι της κοινής υπηρεσίας  
των Συμβουλίων της επαρχίας.

20

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή πως είναι παραβίαση του  
Άρθρου 61(α) του σχετικού Νόμου η τοποθέτηση του ενδιαφε-  
ρόμενου μέρους στη θέση του Δημοτικού Γραμματέα. Το Δικα-  
στήριο δεν συμφωνεί με την εισήγηση του αιτητή γιατί είναι φα-  
νερό από το Νόμο πως οι υπάλληλοι των Συμβουλίων ή/και οι  
υπάλληλοι που υπηρετούσαν στο γραφείο του Επαρχου στην

25

κοινή υπηρεσία των περιοχών Βελτιώσεως, μεταφέρονται και

τοποθετούνται εις ανάλογη θέση μετά την ανακήρυξη ενός Συμβουλίου εις Δήμο, όπως προνοείται από το Νόμο. Πρέπει να τονισθεί εδώ ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τοποθετηθεί πολύ ενωρίς στο Δήμο Λακατάμιας, δηλαδή, από την 1/6/86. Το Άρθρο 61(α) δεν έχει παραβιασθεί.

5

2. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι οι Κανονισμοί δεν εγκρίθηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο, αυτός απορρίπτεται επειδή δεν εφαρμόζονται οι πρόνοιες του Άρθρου 3(1) του Νόμου 51/85 στην παρούσα περίπτωση, γιατί ούτε το Υπουργικό Συμβούλιο, ούτε Μέλος του Υπουργικού Συμβουλίου έχει εκδώσει Κανονισμούς που προβλέπεται η κατάθεσή τους στη Βουλή για έγκριση. Εδώ η περίπτωση είναι διαφορετική, που οι Κανονισμοί έχουν εκδοθεί από άλλο όργανο, συγκεκριμένα το Συμβούλιο Δήμου Λακατάμιας.

10

15

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

20

*Economides v. Republic (1972) 3 C.L.R. 506,*

*Makris v. Republic (1985) 3(B) C.L.R. 1103,*

*Pavlidis and Others v. The Cyprus Broadcasting Corporation (1986) 3(B) C.L.R. 1332,*

25

*Hadjigeorghiou v. Cyprus Tourism Organization (1986) 3(B) C.L.R. 1110,*

30

*Vakis v. Public Service Commission (1984) 3(B) C.L.R. 952,*

*Κυπριανού ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου (Αρ. 1) (1990) 3 Α.Α.Δ. 908.*

35

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δήμου Λακατάμιας να τοποθετήσει το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Δημοτικού Γραμματέα και τον αιτητή στη θέση Προϊσταμένου Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Λακατάμιας.

40

*Γ. Στυλιανίδης για Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.*

Ε. Οδυσσέως, για τον Καθ' ου η αίτηση.

Α. Σ. Αγγελίδης, για το Ενδιαφερόμενο Μέρος.

5

Cur. adv. vult.

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Το Δημοτικό Συμβούλιο Λακατάμιας  
σε δύο συνεδρίες του που έγιναν στις 3/5/88 και 29/6/88, εξέτασε την  
τοποθέτηση υπαλλήλων στη δημοτική θέση του Δημοτικού Γραμμα-  
10 ματέα και στις 29/6/88 αποφάσισε όπως τοποθετήσει τον Αριστο-  
τέλη Μελλή, δηλαδή το ενδιαφερόμενο μέρος, ως Δημοτικό Γραμμα-  
τέα και τον αιτητή στη θέση του Προϊσταμένου Οικονομικών και  
Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου Λακατάμιας. Οι αποφάσεις  
15 αυτές κοινοποιήθηκαν στα ενδιαφερόμενα μέρη με επιστολή του  
Δήμου στις 15/7/1988.

Ο αιτητής αισθάνεται αδικημένος με την απόφαση του Δημο-  
τικού Συμβουλίου και για το λόγο αυτό καταχώρησε την αίτηση  
αυτή, με την οποία ζητά όπως κηρυχθούν οι αποφάσεις του Δή-  
μου, αναφορικά προς τον ίδιο και το ενδιαφερόμενο μέρος, ως  
20 άκυρες και στερημένες οποιουδήποτε αποτελέσματος.

Ο Δήμος Λακατάμιας, που αρχικά ήταν Δήμος Πάνω και Κά-  
τω Λακατάμιας, δημιουργήθηκε με τους περί Δήμων Νόμους του  
25 1985-89.

Ο αιτητής διορίστηκε την 21/5/80 στη θέση του Επιθεωρητή επί  
δοκιμασία στο Συμβούλιο Βελτιώσεως Πάνω και Κάτω Λακατά-  
μιας, όπως ονομάζετο πριν από τη θέσπιση του σχετικού περί Δή-  
μων Νόμου ο Δήμος Λακατάμιας. Το ενδιαφερόμενο μέρος διορί-  
30 στηκε στη θέση του Γραμματέα Συμβουλίων Βελτιώσεως Λευκω-  
σίας και στη Διοίκηση Λευκωσίας. Τα καθήκοντα του αιτητή ήσαν  
τα συνηθισμένα καθήκοντα Επιθεωρητή του Συμβουλίου και οποι-  
αδήποτε άλλα καθήκοντα μπορεί να ανατίθεντο σε αυτόν από και-  
35 ρού εις καιρό από τον Έπαρχο Λευκωσίας ή από κατάλληλο εξου-  
σιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, με την ιδιότητά του σαν Προέδρου  
του Συμβουλίου Βελτιώσεως Πάνω και Κάτω Λακατάμιας. Τα κα-  
θήκοντα του ενδιαφερόμενου μέρους ήσαν ό,τι καθήκοντα Γραμ-  
ματέα των Συμβουλίων στην κεντρική υπηρεσία των Συμβουλίων  
40 Βελτιώσεως Λευκωσίας, καθώς και οποιαδήποτε άλλα συναφή κα-  
θήκοντα τα οποία θα ανατίθεντο σ' αυτόν από καιρού εις καιρό  
από τον Έπαρχο Λευκωσίας ή δεόντως εξουσιοδοτημένου αντι-  
προσώπου του με την ιδιότητά του ως Προέδρου των Συμβουλίων  
Βελτιώσεως Λευκωσίας. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπηρέτησε

στη θέση αυτή κοντά στον Έπαρχο μέχρι την 31/5/86 όταν μεταφέρθηκε στην υπηρεσία του Δήμου Λακατάμιας και έτσι από την 1/6/86 το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπηρετεί στο Δήμο Λακατάμιας.

Στις 2/9/86 στο ενδιαφερόμενο πρόσωπο ανατέθηκαν προσωρινά καθήκοντα Δημοτικού Γραμματέα και στις 3/5/88 τοποθετήθηκε στη θέση του Δημοτικού Γραμματέα δυνάμει του άρθρου 61(α) του περί Δήμων Νόμου. Τόσο ο αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο είναι απόφοιτοι Πανεπιστημίου. Το άρθρο 61(α), όπως θεσπίστηκε από τον τροποποιητικό Νόμο 25/86, αναφέρει: 5 10

"61Α.-(1) Πας υπάλληλος ή εργάτης όστις, αμέσως προ της ημερομηνίας κηρύξεως οιασδήποτε πόλεως ή περιοχής βελτιώσεως ή χωριών ως δήμου υπηρετεί εις την αρχήν τοπικής διοικήσεως της τοιαύτης πόλεως ή περιοχής βελτιώσεως ή χωριού, ή συμπλέγματος πόλεων, περιοχών βελτιώσεως ή χωριών, μεταφέρεται, από της ημερομηνίας της δημοσιεύσεως του διατάγματος του Υπουργικού Συμβουλίου του προβλεπόμενου εις την παράγραφον (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 4 του παρόντος Νόμου, εις την υπηρεσίαν του οικείου δήμου και τοποθετείται υπό του Συμβουλίου του τοιούτου δήμου, εφόσον τούτο είναι πρακτικώς δυνατόν, εις θέσιν αι λειτουργίαι της οποίας είναι ανάλογοι προς τας λειτουργίας της υπ' αυτού κατεχομένης θέσεως εν τη αρχή τοπικής διοικήσεως της πόλεως ή περιοχής βελτιώσεως ή χωριού, ή συμπλέγματος πόλεων ή περιοχών βελτιώσεως ή χωριών, κηρυττομένης ως δήμου: 15 20 25

Νοείται ότι ο υπάλληλος ή ο εργάτης ούτος δύναται, είτε εντός μηνός από της ημερομηνίας της τοιαύτης μεταφοράς ή μετά την τοιαύτην μεταφοράν, εντός ενός μηνός από της κοινοποιήσεως εις αυτόν των όρων υπηρεσίας της οικείας θέσεως και της αρχικής διαρθρώσεως των υπηρεσιών του οικείου δήμου, να δηλώση δι' εγγράφου γνωστοποιήσεως προς τον τοιούτον δήμον ότι δεν επιθυμεί την τοιαύτην παρά τω δήμω υπηρεσίαν, οπότε παύει να τελή εις την υπηρεσίαν του δήμου μετά πάροδον εξ μηνών από της ημερομηνίας της υπ' αυτού γνωστοποιήσεως περί τούτου και, εν τοιαύτη περιπτώσει, δικαιούται εις τοιαύτα ωφελήματα αποχωρήσεως εις τα οποία θα edικαιούτο εάν απεχώρει εκ της υπηρεσίας της αρχής τοπικής διοικήσεως δυνάμει των εις αυτόν εφαρμοζομένων διατάξεων. 30 35 40

(2) Η παρά τω δήμω υπηρεσία του υπαλλήλου ή εργάτου θεωρείται ως άνευ διακοπής συνέχισης της υπηρεσίας αυτού εν τη προηγουμένη υπηρεσία και η αντιμισθία και λοιποί όροι

υπηρεσίας αυτού παρά τω τοιούτω δήμω δεν δύνανται να μεταβληθώσι δυσμενώς δι' αυτόν διαρκούσης της συνεχίσεως της υπηρεσίας αυτού παρά τω τοιούτω δήμω.

5 Διά τους σκοπούς του παρόντος εδαφίου όροι υπηρεσίας περιλαμβάνουσι τα αφορώντα εις την άδειαν, παύσιν ή αποχώρησιν, σύνταξιν, πρόσθετα χορηγήματα ή άλλα παρόμοια επιδόματα:

10 Νοείται ότι δι' οιανδήποτε τυχόν σύνταξιν ή έτερα ωφελήματα αποχωρήσεως μέχρι της ημέρας της εις την υπηρεσίαν του οικείου δήμου μεταφοράς του υπαλλήλου ή εργάτου καθίσταται υπεύθυνος ο τοιούτος δήμος μέχρι της ημέρας της εκ της υπηρεσίας τούτου αποχωρήσεως του εν λόγω υπαλλήλου ή εργάτου.

15 (3) Πας υπάλληλος ή εργάτης μεταφερόμενος εις την υπηρεσίαν του οικείου δήμου δυνάμει του παρόντος άρθρου κατά την διάρκεια της παρά τω τοιούτω δήμω υπηρεσίας αυτού, τηρουμένων οιανδήποτε εσωτερικών κανονισμών ή οδηγιών του δήμου απολαύει απάντων δικαιωμάτων και ωφελημάτων και υπόκειται εις απάσας τας υποχρεώσεις και καθήκοντα των υπαλλήλων συμφώνως προς τας διατάξεις του οικείου δήμου.

25 (4) Αι διατάξεις των εδαφίων (1) έως (3) του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και επί υπαλλήλων περιοχών βελτιώσεως οι οποίοι, αμέσως προ της ημερομηνίας κηρύξεως οιασδήποτε περιοχής βελτιώσεως ως δήμου, υπηρετούν εις τα κατά τόπους Γραφεία Επαρχικών ως κοινή υπηρεσία των περιοχών βελτιώσεως εκάστης Επαρχίας, εφόσον τούτο είναι δυνατόν."

30 Το εδάφιο (4) όμως καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε ως εξής:

35 "(4) Αι διατάξεις των εδαφίων (1) έως (3) του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και επί υπαλλήλων περιοχών βελτιώσεως οι οποίοι αμέσως προ της ημερομηνίας κηρύξεως οιασδήποτε περιοχής βελτιώσεως ως δήμου, υπηρετούν εις τα κατά τόπους Γραφεία Επαρχικών ως κοινή υπηρεσία των περιοχών βελτιώσεως εκάστης Επαρχίας και οι οποίοι μεταφέρονται εις την υπηρεσίαν των ανακηρυσσομένων νέων δήμων όπου

40 ο Υπουργός ήθελε καθορίσει."

Αλλά και πάλι τούτο καταργήθηκε και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του Νόμου 121/86 στις 25/7/86 και αναφέρει:

"(4) Οι διατάξεις των εδαφίων (1) έως (3) του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται και επί υπαλλήλων περιοχών βελτιώσεως οι οποίοι αμέσως προ της ημερομηνίας κηρύξεως οιασδήποτε περιοχής βελτιώσεως ως δήμου, υπηρετούν εις τα κατά τόπους Γραφεία Επάρχων ως κοινή υπηρεσία των περιοχών βελτιώσεως εκάστης Επαρχίας και οι οποίοι μεταφέρονται εις την υπηρεσία των ανακηρυσσομένων νέων δήμων όπου ο Υπουργός ήθελε καθορίσει, εφ' όσον υπάρχουν κατάλληλοι κενά θέσεις, εν εναντία δε περιπτώσει ούτοι παραμένουν εις την κοινήν υπηρεσία των υπολοίπων Συμβουλίων Βελτιώσεως." 5 10

Σκοπός του Νομοθέτη προφανώς είναι όπως κατοχυρώσει τους υπαλλήλους που εργάζονταν στα Συμβούλια Βελτιώσεως πριν από τη θέσπιση του περί Δήμων Νόμου, ως και τους υπαλλήλους που εργάζονταν στα γραφεία των Επάρχων αλλά ήτο υπάλληλοι της κοινής υπηρεσίας των Συμβουλίων της επαρχίας. 15

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή πως είναι παραβίαση του άρθρου 61(α) του σχετικού Νόμου η τοποθέτηση του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση του Δημοτικού Γραμματέα. Δε συμφωνώ με την εισήγηση του αιτητή γιατί είναι φανερό από το Νόμο πως οι υπάλληλοι των Συμβουλίων ή/και οι υπάλληλοι που υπηρετούσαν στο γραφείο του Επάρχου στην κοινή υπηρεσία των περιοχών Βελτιώσεως, μεταφέρονται και τοποθετούνται εις ανάλογη θέση μετά την ανακήρυξη ενός Συμβουλίου εις δήμο, όπως προνοείται από το Νόμο. Πρέπει να τονισθεί εδώ ότι το ενδιαφερόμενο μέρος είχε τοποθετηθεί πολύ ενωρίς στο Δήμο Λακατάμιας, δηλαδή, από την 1/6/86, όπως αναφέρω πιο πάνω. Δε θα σχολιάσω περισσότερο τους ισχυρισμούς του αιτητή, παρά μόνο πως βρίσκω τελικά πως το άρθρο 61(α) δεν έχει παραβιασθεί. 20 25 30

Υπάρχει ένας άλλος ισχυρισμός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ήτο στην υπηρεσία του Συμβουλίου Πάνω και Κάτω Λακατάμιας πριν από την κήρυξη του Συμβουλίου αυτού σε Δήμο. Τούτο δεν ευσταθεί γιατί ήδη από την 1/6/86 το ενδιαφερόμενο μέρος μεταφέρθηκε και εργάζετο για το Δήμο Λακατάμιας. Το κατά πόσο η τοποθέτησή του την 1/6/86 ήτο ορθή ή όχι δεν εξετάζεται γιατί τέτοια εξέταση θα ισοδυναμούσε προς προσπάθεια ανατροπής μιας απόφασης εκπρόθεσμα. 35 40

Έχω διεξέλθει τους φακέλους και εξέτασα με κάθε δυνατή προσοχή τους ισχυρισμούς του αιτητή πως οι αποφάσεις λήφθηκαν παράνομα ή κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα ή εσφαλμένης διαδικασίας και κατάχρησης εξουσίας ή πως δεν είναι δικαιολογημέ-

νες ή πως το Συμβούλιο δεν έκαμε σύγκριση των δύο υποψηφίων, δηλαδή, του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους. Δε βρίσκω καμιά βάση στους ισχυρισμούς αυτούς γιατί πραγματικά με εντυπωσίασε η συνεχής και εντατική προσπάθεια του Συμβουλίου να είναι όσο το δυνατό αμερόληπτο, να εξετάσει τους υποψηφίους με κάθε δυνατή λεπτομέρεια, να διεξέλθει όλα τα προσωπικά τους και ακαδημαϊκά τους προσόντα, που μπορούσαν να έχουν σχέση με τη θέση, και να καταγράψει καθενός τις απόψεις του με τη μεγαλύτερη δυνατή αντικειμενικότητα και προσοχή. Δε βρίσκω τίποτε αντικανονικό, ούτε πλάνη, ούτε απόκρυψη, ούτε αδικαιολόγητη απόφαση, ούτε έλλειψη σύγκρισης μεταξύ των υποψηφίων. Εκείνο που διαβλέπω στην όλη διαδικασία ήταν μια προσπάθεια όσο το δυνατό αντικειμενικής εξέτασης των υποψηφίων που φαίνεται πως, απ' όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του το Συμβούλιο, ήσαν ισάξιοι μεν, με κάποια μικρή υπεροχή του ενδιαφερόμενου προσώπου. Είναι φανερό πως το Συμβούλιο διακατείχεται από αγωνία να διορίσει το κατάλληλο πρόσωπο, αλλά ταυτόχρονα να μην αδικήσει τον αποτυχόντα, γι' αυτό ίσως δημιουργήθηκε η θέση που κατέχει τώρα ο αιτητής που είναι σχεδόν ισάξια με τη θέση του Δημοτικού Γραμματέα. Η θέση αυτή έχει την ίδια ακριβώς μισθολογία εκτός από μία τελευταία προσαύξηση ύστερα από πολλά χρόνια, και φαίνεται πως εκτός από την προσαύξηση αυτή ο Δημοτικός Γραμματέας θα έχει απλώς το προβάδισμα.

Εξετάζοντας τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης αυτής, όπως παρουσιάζονται μέσα από τη δικογραφία και τους διάφορους φακέλους που έχω μελετήσει, σε συνδυασμό με τη νομολογία, βρίσκω πως ήτο λογικά επικτό στο Συμβούλιο να πάρει την απόφαση που πήρε.

Ως προς την καθαρά νομική πλευρά της υπόθεσης, ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή εισηγήθηκε πως οι Κανονισμοί είναι άκυροι γιατί δεν είχαν εγκριθεί από το Υπουργικό Συμβούλιο. Βασίζει την εισηγήσή του πάνω στο άρθρο 3(1) του Νόμου 51/85. Το σχετικό άρθρο αναφέρει:

"3(1) Παρά τας διατάξεις οιοδήποτε ετέρου Νόμου, οσάκις δυνάμει Νόμου ή κατ' εξουσιοδότησιν Νόμου το Υπουργικόν Συμβούλιον ή οιοδήποτε Μέλος αυτού κέκτηται εξουσίαν εκδόσεως Κανονισμών, εκτός εάν διά Νόμου προβλέπεται η κατάθεσις των, οιοδήποτε τοιούτοι Κανονισμοί κατατίθενται εις την Βουλήν των Αντιπροσώπων δι' έγκρισιν."

Νομίζω ότι δεν εφαρμόζονται οι πρόνοιες του άρθρου 3(1) του

Νόμου 51/85 στην παρούσα περίπτωση, γιατί ούτε το Υπουργικό Συμβούλιο, ούτε Μέλος του Υπουργικού Συμβουλίου έχει εκδώσει Κανονισμούς που προβλέπεται η κατάθεσή τους στη Βουλή για έγκριση. Εδώ η περίπτωση είναι διαφορετική, που οι Κανονισμοί έχουν εκδοθεί από άλλο όργανο, συγκεκριμένα το Συμβούλιο Δήμου Λακατάμιας. 5

Μια άλλη εισήγηση του ευπαιδευτού δικηγόρου του αιτητή είναι πως τα σχέδια υπηρεσίας πρέπει να δημοσιεύονται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας. Η Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου όπως διαφαίνεται μέσα από τις υποθέσεις *Economides v. Republic* (1972) 3 C.L.R. 506 στις σ. 515 και 517, *Makris v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 1103, 1111, *Pavlidis and Others v. The Cyprus Broadcasting Corporation* (1986) 3 C.L.R. 1332, στη σ. 1338, *Hadjigeorghiou v. Cyprus Tourism Organization* (1986) 3 C.L.R. 1110 στις σ. 1119, 1120 και *Vakis v. Public Service Commission* (1984) 3 C.L.R. 952 στη σ. 957, μιλούν περί του επιθυμητού της δημοσίευσης αλλά όχι του απαραίτητου και αναγκαίου της υποχρεωτικής δημοσίευσης στην Επίσημη Εφημερίδα. 10  
15  
20

Η άλλη εισήγηση του κ. Στυλιανίδη είναι πως το Συμβούλιο προχώρησε στο διορισμό του ενδιαφερόμενου προσώπου χωρίς να υπάρχουν Κανονισμοί, όπως προνοείται από το Νόμο. Όπως αναφέρουν και οι δικηγόροι των καθ' ων η αίτηση και του ενδιαφερόμενου μέρους, η έλλειψη Κανονισμών δεν εμπόδιζε καθόλου το Συμβούλιο να προβεί στο διορισμό του Δημοτικού Γραμματέα γιατί το δικαίωμά του απορρέει από αυτόν τούτο το Νόμο, σύμφωνα με την εισήγηση των δικηγόρων κ. Οδυσσέως και Αγγελίδη. (Βλέπε και απόφαση *Κύπρος Κυπριανού ν. Επιτροπής Σιτηρών Κύπρου* (1990) 3 Α.Α.Δ. 908.) 25  
30

Δε θα ασχοληθώ με το θέμα του εκπροθέσμου της αιτήσεως γιατί από την απόφασή μου φαίνεται ότι δέχομαι πως η αίτηση δεν είναι εκπρόθεσμη, ούτε και με το θέμα του ελαττωματικού τίτλου της αιτήσεως, γιατί αυτός έχει εν τω μεταξύ διορθωθεί. Δε νομίζω πως θα πρέπει να εξετάσω οτιδήποτε άλλο στην αίτηση αυτή, παρά μόνο να πω πως η απόφασή μου είναι πως η αίτηση δεν ευσταθεί και απορρίπτεται χωρίς όμως διάταγμα ως προς τα έξοδα. 35  
40

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.