

25 Απριλίου, 1990

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΕΡΙΤΙΑΝ ΧΟΤΕΛΣ ΛΤΔ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 386/89).

Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Δικαίωμα παρεμβάσεως ενδιαφερόμενου μέρους — Επεξεργασία του από τη νομολογία — Το απαιτούμενο έννομο συμφέρον — Δεν συνέτρεχε στην κριθείσα περίπτωση.

5

Δύο εταιρείες επεδίωξαν με αίτησή τους να προστεθούν ως ενδιαφερόμενα μέρη στην προσφυγή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την αίτηση, αποφάσισε ότι:

10

Σε σειράν αποφάσεων, το Ανώτατο Δικαστήριο έχει δεχτεί ότι το δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία ενδιαφερομένου μέρους, προσομοιάζει με εκείνο του παρεμβαίνοντος στην Ελλάδα και τη Γαλλία και πρέπει να ασκείται κατά τον ίδιο τρόπο.

15

Στην Ελλάδα όπως υπογραμμίζει ο Καθηγητής Στασινόπουλος, “το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος, κρίνεται με την ίδια ευρύτητα με την οποία κρίνεται το έννομο συμφέρον του ασκούντος την αίτησιν ακυρώσεως”.

20

Το δικαίωμα επομένως για παρέμβαση στη διαδικασία, συναρτάται με τη φύση του συμφέροντος που θίγεται από την επίδικη πράξη και που όπως ευθέως προκύπτει από τις αυθεντίες πρέπει να είναι άμεσο.

25

5 Στην προκειμένη περίπτωση, το συμφέρον που επικαλούνται οι δύο Εταιρείες για νομιμοποίηση της παρέμβασής τους, πηγάζει από την εκχώρηση των δικαιωμάτων τους και/ή τη συναίνεση για χρήση του εμπορικού σήματος που έχουν εγγράψει στην Κύπρο από το ενδιαφερόμενο μέρος και από τη συμφωνία για διαχείριση του Ξενοδοχείου Le Meridien Limassol.

10 Κατά τη γνώμη του Δικαστηρίου, δεν πρόκειται για ίδιον, άμεσο συμφέρον, υπό την έννοια που έχει αναλυθεί ενωρίτερα στην απόφαση αυτή. Στην πραγματικότητα το συμφέρον των αιτητριών, συμπίπτει και ταυτίζεται με το συμφέρον του ενδιαφερόμενου μέρους και δεν υπάρχει κανένας λόγος για ιδιαίτερη παρέμβαση στη διαδικασία. Οι θέσεις τους, μπορούν να υποστηριχθούν και μέσον του υφιστάμενου ενδιαφερόμενου μέρους.

15 *Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20 *Theodorides and Others v. Ploussiou (1976) 3 C.L.R. 319,*

Pitsillos v. Cyprus Broadcasting Corporation (1982) 3 C.L.R. 208,

Vorkas and Others v. Republic (1984) 3(A) C.L.R. 87,

25 *Institute of Certified Public Accountants of Cyprus and Others v. Republic (1987) 3(A) C.L.R. 445.*

Αίτηση.

30 Αίτηση από τις Εταιρείες Compagnie Nationale Air France και Meridien Gestion S.A., με την οποία ζητούν να προστεθούν ως ενδιαφερόμενα μέρη στην προσφυγή και υπό την ιδιότητα αυτή να πάρουν μέρος στη διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου.

35 *A. Ταλιαδώρος για Κ. Χρυσστομίδη, για τους Αιτητές.*

T. Χριστοδουλίδης με Α. Χριστοδουλίδου και Γ. Αμπίζας για Στ. Αμπίζα, για τους Αιτητές στην προσφυγή.

40 *Χριστοφόρου για Χρ. Δημητριάδη, για το Ενδιαφερόμενο μέρος στην προσφυγή.*

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Οι αιτήτριες Εταιρείες Compagnie Nationale Air France και Meridien Gestion S.A., με αίτησή τους που υποβλήθηκε μετά την καταχώριση της προσφυγής και των ενστάσεων, ζητούν να προστεθούν ως ενδιαφερόμενα μέρη στην προσφυγή και υπό την ιδιότητα αυτή να πάρουν μέρος στη διαδικασία ενώπιον του Δικαστηρίου.

5

Η προσφυγή καταχωρήθηκε από την Εταιρεία ΜΕΡΙΤΙΑΝ ΧΟΤΕΛΣ ΛΤΔ και έχει ως αίτημα, την ακύρωση της λειτουργίας, εγγραφής και καταχώρισης στο Μητρώον Ξενοδοχείων, του ονόματος Le Meridien Limassol ως ξενοδοχείου, δυνάμει του Περί Ξενοδοχείων και Τουριστικών Καταλυμάτων Νόμου 40/69. Παράλληλα, ζητείται η ακύρωση της έγκρισης του ονόματος Le Meridien Limassol ως ξενοδοχείου στην Κύπρο.

10

Ενδιαφερόμενο μέρος στην προσφυγή, είναι η Εταιρεία L' Union Nationale (Tourism and Sea Resorts) Ltd, που είναι η εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια της εμπορικής επωνυμίας "Le Meridien Limassol" στον Κυπριακό Οργανισμό Τουρισμού.

15

20

Οι Εταιρείες Compagnie Nationale Air France και Meridien Gestion S.A., ισχυρίζονται ότι η συμπεριλήψή τους ως διαδίκων στη διαδικασία, είναι αναγκαία για την ορθή απονομή της δικαιοσύνης, επειδή η μεν πρώτη είναι εγγεγραμμένη ιδιοκτήτρια του εμπορικού σήματος "Meridien" στην Κύπρο και μαζί με την Εταιρεία Meridien Gestion S.A. που είναι αποκλειστικός κάτοχος άδειας για χρησιμοποίηση του σήματος, έδωσαν τη συγκατάθεσή τους, για την έγκριση του ονόματος "Le Meridien Limassol", για το υπό ανέγερση ξενοδοχείο "Le Meridien Limassol", στην Εταιρεία L' Union Nationale (Tourism and Sea Resorts) Ltd. Εξάλλου, δυνάμει συμφωνίας διαχείρισης, ημερομηνίας 19/9/88, η Εταιρεία Le Meridien Gestion S.A., ανέλαβε τη διαχείριση του ξενοδοχείου Le Meridien Limassol. Η συμφωνία διαχείρισης, ήταν ισχύος 20 χρόνων.

25

30

Για τους πιο πάνω λόγους, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, οι δύο Εταιρείες ενομιμοποιούνται να συμπεριληφθούν ως διάδικοι στη διαδικασία της προσφυγής. Η αίτησή τους θεμελιώνεται στους Καν. 10(2) και 19 των Διαδικαστικών Κανονισμών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, καθώς και στον Καν. 18, που παραπέμπει στους θεσμούς Πολιτικής Δικονομίας.

35

40

Στην αίτηση έφεραν ένσταση οι αιτητές στην προσφυγή, Εταιρεία ΜΕΡΙΤΙΑΝ ΧΟΤΕΛΣ ΛΤΔ, ενώ συγκατατέθηκε το ενδιαφερόμενο μέρος, Εταιρεία L' Union Nationale (Tourism and Sea

Resorts) Ltd. Ο Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού, που είναι η καθ'ης η αίτηση αρχή, επέλεξε να μην πάρει μέρος σ'αυτό το στάδιο της διαδικασίας.

- 5 Τα επιχειρήματα όλων των πλευρών, τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, τόσο στις ένορκες δηλώσεις που συνόδευαν τις αιτήσεις και την ένσταση, όσο και στην ακροαματική διαδικασία που ακολούθησε. Κύριος ισχυρισμός στην ένσταση για τη συμπερίληψη των αιτητών στη διαδικασία, είναι ότι το εμπορικό σήμα που έχει εγγραφεί στην Κύπρο η Εταιρεία Compagnie Nationale Air France, είναι άσχετο με την επωνυμία του ξενοδοχείου και εν πάση περιπτώσει, η διαχείριση του ξενοδοχείου Le Meridien Limassol, δυνάμει συμφωνίας από την Εταιρεία Meridien Gestion S.A., δε δημιουργούσε το αναγκαίο άμεσο συμφέρον που επιβάλλουν οι διατάξεις του άρθρου 146 του Συντάγματος.

- 20 Σε σειράν αποφάσεων, το Ανώτατο Δικαστήριο έχει δεχτεί ότι το δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία ενδιαφερομένου μέρους, προσομοιάζει με εκείνο του παρεμβαίνοντος στην Ελλάδα και τη Γαλλία και πρέπει να ασκείται κατά τον ίδιο τρόπο. (*Theodorides and Others v. Ploussiou* (1976) 3 C.L.R. 319, *Pitsillos v. CBC* (1982) 3 C.L.R. 208, *Vorkas and Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 87).

- 25 Στην Ελλάδα όπως υπογραμμίζει ο Καθηγητής Στασινόπουλος, "το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος, κρίνεται με την ίδια ευρύτητα με την οποία κρίνεται το έννομο συμφέρον του ασκούντος την αίτησιν ακυρώσεως".

- 30 Στην απόφαση *The Institute of Certified Public Accountants of Cyprus and Others v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 445, ο δικαστής Γ. Πικής, παρατηρεί τα εξής σχετικά με το υπό συζήτηση θέμα:

- 35 "A series of decisions of the Supreme Court, in the exercise of its revisional jurisdiction acknowledge a right to every party directly interested in the outcome of a case to take part in the proceedings in such manner as the justice of the case requires. In *Vorkas and Others v. The Republic*, the case law on the subject is reviewed and the right of a party directly interested in the proceedings to take part thereto is acknowledged. In the same case reference is made to the nature of the interest necessary to justify the participation of the third party whereas in subsequent of the Supreme Court, notably *The Republic v. Nissiotou* (1985) 3 C.L.R. 944, it is affirmed that the intervention of a party can only be for the purpose of supporting the decision."

Το δικαίωμα επομένως για παρέμβαση στη διαδικασία, συναρτάται με τη φύση του συμφέροντος που θίγεται από την επίδικη πράξη και που όπως ευθέως προκύπτει από τις αυθεντίες που αναφέρθηκαν, πρέπει να είναι άμεσο.

5

Στην προκειμένη περίπτωση, το συμφέρον που επικαλούνται οι δύο Εταιρείες για νομιμοποίηση της παρέμβασής τους, πηγάζει από την εκχώρηση των δικαιωμάτων τους και/ή τη συναίνεση για χρήση του εμπορικού σήματος που έχουν εγγράψει στην Κύπρο από το ενδιαφερόμενο μέρος και από τη συμφωνία για διαχείριση του Ξενοδοχείου Le Meridien Limassol.

10

Κατά τη γνώμη μου, δεν πρόκειται για ίδιον, άμεσο συμφέρον, υπό την έννοια που έχει αναλυθεί ενωρίτερα στην απόφαση αυτή. Στην πραγματικότητα το συμφέρον των αιτητριών, συμπίπτει και ταυτίζεται με το συμφέρον του ενδιαφερόμενου μέρους και δεν υπάρχει κανένας λόγος για ιδιαίτερη παρέμβαση στη διαδικασία. Οι θέσεις τους, μπορούν να υποστηριχθούν και μέσω του υφιστάμενου ενδιαφερόμενου μέρους.

15

20

Η αίτηση απορρίπτεται. Δε δίδεται διαταγή για έξοδα.

Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.