

6 Νοεμβρίου, 1990

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΗΣ LINDOS
CONSTRUCTIONS LTD. ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗ-
ΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑ MANDAMUS,

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΔΙΑΛΥΣΕΩΣ ΤΗΣ ΠΙΟ
ΠΑΝΩ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΗΜΕΡ. 21.11.89 ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑ-
ΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΑΡ. 395/88.

(Αίτηση Αρ. 136/90).

5 Προνομιακά διατάγματα — Mandamus — Άδεια για καταχώρηση αι-
τήσεως προς έκδοση — Με σκοπό να διαταχθεί η Επίσημος Παρα-
λήπτης, ως Εκκαθαριστής της υπό Εκκαθάριση αιτούσης Εται-
ρείας να επιτρέψει σε Διευθυντή της Εταιρείας να συνεχίσει να
χειρίζεται αυτοπροσώπως, χωρίς δικηγόρο, δικαστικές υποθέσεις
της Εταιρείας — Εταιρεία υπό εκκαθάριση εκπροσωπείται από
τον Εκκαθαριστήν — Το Δικαστήριο δεν έχει εξουσία να τον δια-
τάξει, ως ανωτέρω.

10 Προνομιακά διατάγματα — Mandamus — Άδεια για καταχώρηση αι-
τήσεως προς έκδοση — Παράπτονο για καθυστέρηση στην εκδίκαση
υποθέσεως — Κατά πόσο το κατώτερο Δικαστήριο μπορεί να δια-
ταχθεί με Mandamus να εκδικάσει την υπόθεση — Αρνητική η απά-
ντηση στο ερώτημα.

15 Εταιρείες — Εκκαθάριση — Αποτέλεσμα διατάγματος εκκαθαρίσεως
— Την εταιρεία εκπροσωπεί ο εκκαθαριστής — Ο Περί Εταιρειών
Νόμος, Κεφ. 113, άρθρα 228 και 223.

Προνομιακά διατάγματα — Mandamus — Πεδίο εφαρμογής.

20 Η αιτούσα είναι εταιρεία περιορισμένης ευθύνης. Όταν ετέθη
υπό εκκαθάριση εκκρεμούσαν δικαστικές υποθέσεις προς είσπρα-
ξη χρεών προς αυτήν. Η αιτούσα εξήτησε από τον προσωρινό εκ-
καθαριστή (Επίσημο Παραλήπτη) να επιτρέψει όπως τις εν λόγω
υποθέσεις συνεχίσει να χειρίζεται προσωπικά χωρίς δικηγόρο ο
Διευθυντής της Χρ. Μιχαήλ.

25 Η Επίσημος Παραλήπτης αρνήθηκε. Ως αποτέλεσμα η αιτούσα
καταχώρησε την παρούσαν αίτηση, με στόχο άδεια για καταχώρη-
ση αιτήσεως για έκδοση Mandamus, διατάσσοντας την εκκαθαρι-
στήν να συγκατατεθεί στο αίτημα και το Επαρχιακό Δικαστήριο να
εκδικάσει τις εκκρεμείς εν λόγω υποθέσεις, η εκδίκαση των οποίων

κατ' ισχυρισμό καθυστερεί.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την αίτηση. Το σκεπτικό του προκύπτει από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

Η αίτηση απορρίπτεται.

Αίτηση.

5

Αίτηση για άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση εντάλματος mandamus με το οποίο να διατάσσεται ο Επίσημος Παραλήπτης να επιτρέψει στον Διευθυντή της αιτήτριας εταιρείας να συνεχίσει να εμφανίζεται εκ μέρους της, αναφορικά με υποθέσεις της που εκκρεμούν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας από τον Απρίλιο του 1988. 10

Ο Διευθυντής της αιτήτριας εταιρείας, Χριστάκης Μιχαήλ, για την αιτήτρια.

Cur. adv. vult. 15

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την αίτηση αυτή, η αιτήτρια ζητά άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση εντάλματος MANDAMUS, με το οποίο να διατάσσεται ο Επίσημος Παραλήπτης να επιτρέψει στο Διευθυντή της, Χριστάκη Μιχαήλ, να συνεχίσει να εμφανίζεται εκ μέρους της, αναφορικά με υποθέσεις της που εκκρεμούν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, από τον Απρίλιο του 1988. 20

Η αιτήτρια, ζητά επίσης, άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση εντάλματος MANDAMUS, με το οποίο να διατάσσεται το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, το οποίο επέδειξε ολιγωρία στην εκδίκαση των αγωγών της, όπως επιληφθεί και εκδικάσει τις αγωγές που εκκρεμούν ενώπιόν του από τις 19/4/1988. 25 30

Τα γεγονότα πάνω στα οποία βασίζεται η αίτηση, αναφέρονται στην ένορκη δήλωση του διευθυντή της αιτή-

5 τριας Χριστάκη Μιχαήλ και και στο φάκελο αρ. 395/88 που είναι η αίτηση για διάλυση της Εταιρείας στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, για το λόγο ότι αδυνατούσε να πληρώσει το χρέος της προς το Διευθυντή των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων και είναι σε συντομία τα εξής:

10 Ο Χριστάκης Μιχαήλ, είναι Διευθυντής, Μέτοχος και Πιστωτής της Εταιρείας Lindos Constructions Ltd., η οποία είναι οικογενειακή Εταιρεία. Είναι Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με μετοχές, και είναι Εταιρεία Εργολάβων Οικοδομών, Πολιτικών Μηχανικών και Αρχιτεκτόνων. Στις 29/11/1988, ο Διευθυντής των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων, καταχώρησε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας αίτηση, με την οποία ζητούσε
15 όπως η Εταιρεία Lindos Constructions Ltd. διαλυθεί από το Δικαστήριο, σύμφωνα με τις πρόνοιες του περί Εταιρειών Νόμου Κεφ. 113, άρθρα 211 και 212(α), για το λόγο ότι η Εταιρεία αδυνατούσε να πληρώσει το χρέος της που ήταν £3,121.91 σ. Στις 21/11/89, το Επαρχιακό Δικαστήριο
20 Λευκωσίας, εξέδωσε διάταγμα διαλύσεως της Εταιρείας και το Δικαστήριο διόρισε τον Επίσημο Παραλήπτη ως προσωρινό Εκκαθαριστή.

25 Ο Διευθυντής της αιτήτριας, ζήτησε από τον Επίσημο Παραλήπτη όπως εμφανισθεί αυτοπροσώπως και χειρισθεί ορισμένες αγωγές που εκκρεμούν ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, για ισχυριζόμενες οφειλές προς την Εταιρεία, χωρίς να έχει τις υπηρεσίες δικηγόρου. Ο Επίσημος Παραλήπτης, με επιστολή του ημερομηνίας 26/10/90, την οποία κατέθεσε ο διευθυντής
30 της αιτήτριας στο Δικαστήριο την ημέρα της ακρόασης της παρούσας αίτησης, ανέφερε στο Διευθυντή ότι δεν μπορεί να του επιτρέψει να εμφανίζεται αυτοπροσώπως και του ζητούσε τη συνεργασία του για τον καλύτερο δυνατό τρόπο χειρισμού και διεξαγωγής της διαδικασίας εκκαθάρισης, συμπεριλαμβανομένων και των αγωγών που εκκρεμούν
35 ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας.

Αναφορικά με το ένταλμα MANDAMUS, το Σύγγραμ-

μα Halsbury' s Laws of England, 3η έκδοση, Τόμος 11, παρ. 159, στις σελίδες 84 και 85 αναφέρει τα εξής:

"The order of mandamus is an order of a most extensive remedial nature, and is, in form, a command issuing from the High Court of Justice, directed to any person, corporation, or inferior tribunal, requiring him or them to do some particular thing therein specified which appertains to his or their office and is in the nature of a public duty. Its purpose is to supply defects of justice; and accordingly it will issue, to the end that justice may be done, in all cases where there is a specific legal right and no specific legal remedy for enforcing that right; and it may issue in cases where, although there is an alternative legal remedy, yet that mode of redress is less convenient, beneficial and effectual."

Με την έκδοση του διατάγματος εκκαθάρισης, παύουν οι εξουσίες των Διευθυντών της Εταιρείας και ο μόνος ο οποίος μπορεί να εκπροσωπήσει την εν λόγω Εταιρεία, σε οποιαδήποτε δικαστική διαδικασία, είναι ο προσωρινός Εκκαθαριστής ή ο Εκκαθαριστής όταν έχει διοριστεί (Βλ. περί Εταιρειών Νόμος, Κεφ. 113, άρθρα 228 και 233, Halsbury' s Laws of England, 4η έκδοση, Τόμος 7, σελίδα 636).

Αφού εξέτασα την αίτηση αυτή, τη Νομολογία, καθώς και την επιχειρηματολογία του διευθυντή της αιτήτριας ενώπιόν μου, που κυρίως το παράπονο του είναι ότι οι διάφοροι δικηγόροι που χειρίζονταν κατά καιρούς τις υποθέσεις της Εταιρείας, δεν ενεργούσαν προς το συμφέρον της και ότι το Δικαστήριο δεν προχωρεί με την εκδίκαση των αγωγών της, είμαι της γνώμης ότι η αίτηση αυτή δεν ευσταθεί, διότι τα αιτήματα της αιτήτριας δεν είναι μέσα στα πλαίσια του εντάλματος MANDAMUS.

Ο προσωρινός Εκκαθαριστής εκπροσωπεί την πιο πάνω Εταιρεία σε οποιαδήποτε δικαστική διαδικασία και δεν έχει εξουσία το Δικαστήριο να τον διατάξει όπως επιτρέψει στο Διευθυντή της αιτήτριας να έχει το χειρισμό

- της διεξαγωγής των δικών στις αγωγές, χωρίς δικηγόρο. Ακόμα και αν το αίτημα της αιτήτριας ήταν μέσα στα πλαίσια του εντάλματος MANDAMUS, κατά την εξάσκηση της διακριτικής μου ευχέρειας, δε θα παραχωρούσα το
- 5 δικαίωμα στο διευθυντή της να χειρίζεται τη διεξαγωγή της δίκης των αγωγών ενώπιον του Δικαστηρίου, διότι ο εν λόγω Διευθυντής δεν είναι δικηγόρος και ούτε είναι νομικά καταρτισμένος.

- Επίσης, το αίτημα για έκδοση άδειας για καταχώρηση
- 10 διατάγματος MANDAMUS, με το οποίο να διατάσσεται το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας όπως εκδικάσει τις αγωγές που εκκρεμούν ενώπιόν του, δεν είναι μέσα στα πλαίσια του εντάλματος MANDAMUS.

- Για όλους τους πιο πάνω λόγους, είμαι της γνώμης
- 15 πως δεν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση ώστε να δοθεί η άδεια για καταχώρηση εντάλματος MANDAMUS.

Η αίτηση απορρίπτεται.