

5 Ιουνίου, 1990

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ΚΥΡΙΑΚΟΥ ΓΙΑΒΡΗ ΚΑΙ
ΣΤΕΛΛΑΣ ΓΙΑΒΡΗ ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΟΥΝ ΑΙΤΗΣΗ
ΓΙΑ ΕΝΤΑΛΜΑ CERTIORARI,

και

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ 158/90

(Υπόθεση Αρ. 44/90).

Προνομιακά Διατάγματα — Certiorari — Άδεια για καταχώρηση αι-
τήσεως προς έκδοση — Εφαρμοστέες αρχές.

Προνομιακά Διατάγματα — Certiorari — Πότε εκδίδεται — Υπέρβα-
ση ή έλλειψη δικαιοδοσίας, έκδηλη παρανομία, προκατάληψη ή
συμφέρον απ' αυτούς, που λαμβάνουν την απόφαση και δόλος ή
ψευδορκία στη λήψη της απόφασης — Δεν εξετάζεται η ορθότητα
αποφάσεως. 5

Προσωρινό Διάταγμα — Παράδοση αυτοκινήτου προς φύλαξη στον
ενάγοντα σε αγωγή με αξιώσεις το υπόλοιπο τιμήματος πωλήσεως
του αυτοκινήτου και παράδοση του ίδιου στον ενάγοντα — Δεν
υπάρχει υπέρβαση δικαιοδοσίας, ούτε και υπάρχει έκδηλη νομική
πλάνη — *Michael v. Brevinos Ltd. (1969) 1 C.L.R. 578* διακρίνεται
από την παρούσα υπόθεση, γιατί εδώ η παράδοση θα γίνει "προς
φύλαξη" και όχι για "χρήση". 10

Στην υπόθεση αυτή και με βάση τις νομικές αρχές, που προκύ-
πτουν από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα, το Ανώτατο Δι-
καστήριο αρνήθηκε άδεια για καταχώρηση αιτήσεως certiorari
προς ακύρωση προσωρινού διατάγματος, που είχε εκδοθεί τη αι-
τήσει του ενάγοντος για παράδοση σ' αυτόν προς φύλαξη του αυ-
τοκινήτου, που είχε πωλήσει στον εναγόμενο. Η αγωγή αφορούσε
υπόλοιπο του τιμήματος πωλήσεως (Δύο επιταγές επιστράφησαν
ανεξαργύρωτες) και διάταγμα για επιστροφή του αυτοκινήτου
στον ενάγοντα. 15
20

Η αίτηση για άδεια απορρίπτεται.

Αναφερόμενες αποφάσεις:

Michael v. Brevinos Ltd. (1969) 1 C.L.R. 578.

Attorney-General v. Christou, 1962, C.L.R. 129.

Ex parte Costas Papadopoulos (1968) 1 C.L.R. 496.

In re Nina Panaretou (1972) 1 C.L.R. 165.

In re Kakos (1985) 1 C.L.R. 250.

Αίτηση.

Αίτηση για άδεια να καταχωρίσουν αίτηση για έκδοση εντάλματος *certiorari* για παραμερισμό και ακύρωση ενδιάμεσου προσωρινού διατάγματος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας ημερ. 15.1.90 στην αγωγή 158/90.

Γ. Στυλιανίδης, για Ε. Ευσταθίου, για τον αιτητή.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την αίτηση αυτή, οι αιτητές ζητούν άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρήσουν αίτηση για έκδοση εντάλματος *Certiorari* για παραμερισμό και ακύρωση ενδιάμεσου προσωρινού διατάγματος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, το οποίο εκδόθηκε εναντίον των αιτητών στις 15/1/1990 στην αγωγή 158/90.

Οι ενάγοντες στην αγωγή 158/90, ήταν ιδιοκτήτες ενός αυτοκινήτου Mitsubishi, διπλοκάμπινου το οποίο συμφώνησαν να πωλήσουν στους εναγομένους, που είναι οι αιτητές στην παρούσα αίτηση, για το ποσό των £5,650. Προς πληρωμή του τιμήματος οι εναγόμενοι παρέδωσαν στους ενάγοντες δύο επιταγές για το ποσό των £1,738 και £3,912 αντίστοιχα και παρέλαβαν το αυτοκίνητο.

Οι ενάγοντες κατέθεσαν τις δύο επιταγές για είσπραξη, αλλά η επιταγή για £3,912 που εκδόθηκε από την Σ.Π.Ε. Κυπερούντας, δεν τιμήθηκε και επιστράφηκε απλήρωτη. Οι ενάγοντες κατεχώρησαν αγωγή εναντίον των εναγομένων-αιτητών στις 8/1/90 για το υπόλοιπο της αξίας του αυτοκινήτου, που ανέρχεται σε £3,912. Με την αγωγή τους επίσης ζητούσαν επιστροφή του αυτοκινήτου.

Το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, κατόπιν μονο-

μερούς αιτήσεως από τους ενάγοντες, εξέδωσε ένταλμα με το οποίο οι εναγόμενοι-αιτητές διετάσσοντο να παραδώσουν στους ενάγοντες το πιο πάνω αυτοκίνητο για να τεθεί υπό την ασφαλή φύλαξη και συντήρηση των εναγόμενων. Περαιτέρω, το Δικαστήριο όρισε όπως οι εναγόμενοι-αιτητές εμφανισθούν ενώπιον του Δικαστηρίου στις 29/1/90 και να δείξουν λόγο γιατί το διάταγμα να μην εξακολουθήσει να ισχύει.

Ο δικηγόρος του αιτητή, υποστήριξε ενώπιόν μου, ότι το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας ενήργησε καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας, έλλειψη δικαιοδοσίας και έκδηλη πλάνη περί το Νόμο. Αναλύοντας τους λόγους, ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή, ανέφερε ότι το αυτοκίνητο δεν αποτελεί και/ή δεν είναι αντικείμενο της αγωγής και το Δικαστήριο εκδίδοντας το προσωρινό διάταγμα υπερέβη την εξουσία του. Περαιτέρω, υπεστήριξε ότι η απόφαση του Δικαστηρίου, όπως οι αιτητές παραδώσουν στους ενάγοντες το πιο πάνω αυτοκίνητο για να τεθεί υπό τη φύλαξη και συντήρησή τους, είναι λανθασμένη και κατά παράβαση της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου *Frixos Michael v. Brevinos Ltd.* (1969) 1 C.L.R. 678. Το Δικαστήριο όφειλε, υπέβαλε ο δικηγόρος, να διατάξει τη φύλαξη του αυτοκινήτου από τον κοινοτάρχη της περιοχής και όχι από τους ενάγοντες.

Στο παρόν στάδιο, το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται στην ουσία της αιτήσεως. Είναι ικανοποιητικό για την παραχώρηση άδειας για καταχώρηση αιτήσεως για την έκδοση εντάλματος *Certiorari*, να φαίνεται στην αίτηση και στις ενόρκους δηλώσεις που την υποστηρίζουν και γενικά το υλικό των πρακτικών που την συνοδεύει, πως υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για συζήτηση ώστε να δοθεί η άδεια (Βλ. *Attorney General of the Republic v. Panayiotis Christou* (1962) 1 C.L.R.129, στις σελίδες 133 και 134, *Costas Papadopoulos (Ex-parte)* (1968) 1 C.L.R. 496, *In re Nina Panaretou* (1972) 1 C.L.R. 165 και *In re Kakos* (1985) 1 C.L.R. 250).

Οι λόγοι για τους οποίους εκδίδονται εντάλματα της φύσεως *Certiorari* για ακύρωση απόφασης κατώτερου Δι-

5 καστηρίου, περιλαμβάνουν υπέρβαση ή έλλειψη δικαιοδοσίας, έκδηλη παρανομία (Error of Law on the face of the record), προκατάληψη ή συμφέρον από τα πρόσωπα που λαμβάνουν την απόφαση και δόλο ή ψευδορκία στη λήψη της απόφασης.

10 Στην προκειμένη περίπτωση, το Επαρχιακό Δικαστήριο, είχε δικαιοδοσία για έκδοση προσωρινού εντάλματος και είχε δικαιοδοσία να αποφασίσει για τη φύλαξη του αυτοκινήτου. Σε αντίθεση με τη νομιμότητα, η ορθότητα της δικαστικής απόφασης δεν ελέγχεται μέσω των προνομιακών ενταλμάτων. Επομένως, δεν εξετάζεται κατά πόσο ήταν ορθή ή λανθασμένη η έκδοση εντάλματος (Βλ. Halsbury's Laws of England, 3η Έκδοση, Τόμος 11, σελίδα 62, όπου αναφέρονται τα εξής: "Where the proceedings are regular upon their face and the inferior tribunal had jurisdiction, the superior court will not grant the order of certiorari on the ground that the inferior tribunal had mis-

15 conceived a point of law").

20 Σχετικά με την υπόθεση *Frixos Michael v. Brevinos Ltd.* (ανωτέρω), που βασίστηκε ο δικηγόρος του αιτητή, έχω να παρατηρήσω ότι τα γεγονότα εκείνης της υπόθεσης είναι διαφορετικά από την υπό κρίση υπόθεση. Στην υπόθεση εκείνη, το Επαρχιακό Δικαστήριο εξέδωσε προσωρινό διάταγμα που διέτασσε την παράδοση ορισμένων μηχανημάτων στους ενάγοντες, οι οποίοι και τα χρησιμοποιούσαν. Ενώ στην προκειμένη περίπτωση, το αυτοκίνητο δεν χρησιμοποιείται αλλά είναι υπό τη φύλαξη των εναγόντων. Περαιτέρω, στην υπόθεση εκείνη, με την έκδοση του προσωρινού διατάγματος, το Επαρχιακό Δικαστήριο απεφάσιζε το κύριο θέμα της αγωγής. Είναι γι' αυτούς τους δύο λόγους που το Ανώτατο Δικαστήριο ανέτρεψε τον πρωτόδικο Δικαστή στην έκδοση του προσωρινού διατάγματος.

30

35 Για τους πιο πάνω λόγους, στην άσκηση της διακριτικής μου εξουσίας, πιστεύω ότι δεν υπάρχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση για συζήτηση ώστε να δοθεί η άδεια. Συνεπώς, η αίτηση απορρίπτεται.

Αίτηση απορρίπτεται.