

(1990)

8 Δεκεμβρίου, 1990

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ Δ/στής]

SWISTAK JAN,

Ενάγων,

v.

ΤΟΥ ΣΚΑΦΟΥΣ "MARY ROSE",

Εναγομένου.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 167/90).

Ναυτοδικείο — Ασφάλεια εξόδων — Ενάγων, κάτοικος εξωτερικού, χωρίς περιουσία στην Κύπρο — Η παροχή ασφάλειας και το ύψος του σχετικού ποσού ανάγονται στην διακριτική εξουσία του Δικαστηρίου — Αναφορά σε νομολογία.

Το εναγόμενο πλοίο υπέβαλε αίτηση καταβολής ασφάλειας για έξοδα ποσού ΛΚ. 600. Η κλίμακα της αγωγής ήταν ΛΚ. 5.000. 5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, αφού αναφέρθηκε σε σχετική με θέμα ασφάλειας εξόδων και καθορισμό του ύψους του ποσού της ασφάλειας νομολογία, αποδέχθηκε την Αίτηση και καθόρισε το ποσό της ασφάλειας σε ΛΚ.400. 10

Η αίτηση επιτυγχάνει. Το 1/2 των εξόδων υπέρ του πλοίου.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Alahmari v. ALIA (1990) 1 Α.Α.Δ 434.

Mumin v. Prepa Shipping (29.11.89).

15

Αίτηση.

Αίτηση από το εναγόμενο πλοίο για παροχή χρηματικής ασφάλειας για τα έξοδα της δίκης.

Σ. Πίττας, για τον αιτητή-εναγόμενο.

Α. Γιωρκάτζης, για τον καθ' ου η αίτηση-εναγόντα.

20

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Κατζητσαγγάρης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Μετά την έγερση της αγωγής και ενώ συνεχιζόταν η ακρόαση, το εναγόμενο πλοίο υπέβαλε αίτηση για την έκδοση διατάγματος για την παροχή χρηματικής ασφάλειας για τα έξοδα της δίκης. Με το αίτημά του ζητά από τον ενάγοντα, να καταθέσει υπό μορφή τραπεζικής εγγύησης, ποσό £600.- σαν ασφάλεια για τα έξοδα του εναγομένου. Η αγωγή κινήθηκε από τον ενάγοντα που κατάγεται από την Πολωνία και ήταν τον τελευταίο χρόνο καπετάνιος του εναγόμενου πλοίου. Με την αγωγή του ο ενάγων ζητά £4,000.- μισθούς, έξοδα διαμονής του και αποζημιώσεις για παράνομη απόλυσή του, καθώς και έξοδα επαναπατριsmού του. ...

Στην ένσταση που καταχώρησε ο ευπαίδευτος δικηγόρος του ενάγοντα δεν αμφισβητείται η αρχή ότι ο ενάγων πρέπει να καταθέσει κάποιου είδους ασφάλεια για έξοδα, αλλά αμφισβητείται το ύψος της ζητούμενης ασφάλειας και στην παράγραφο 4 της ενόρκου δηλώσεώς του ο ενάγων εισηγείται ότι θα πρέπει να καταβάλει μόνο £100.- σαν ασφάλεια εξόδων, λαμβάνοντας υπόψη ότι εκτός από καπετάνιος ενεργούσε και σαν ναυτικός.

Στην παρούσα περίπτωση δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο ενάγων που ήταν καπετάνιος του εναγόμενου πλοίου, έχει τη συνήθη κατοικία του στην Πολωνία και επίσης είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι δεν έχει ούτε κινητή ούτε ακίνητη περιουσία στην Κύπρο.

Στο στάδιο αυτό της διαδικασίας το Δικαστήριο δεν μπορεί να εξετάσει με ασφάλεια την ισχύ της υπόθεσής του διότι πρόκειται για υπόθεση αξιοπιστίας. Ένα άλλο σημείο το οποίο έθεσε ενώπιόν μου ο ευπαίδευτος δικηγόρος του ενάγοντα είναι ότι υπάρχει στην έκθεση υπεράσπισης μια παραδοχή ότι το εναγόμενο πλοίο οφείλει στον ενάγοντα ποσό £435.- αλλά υπάρχει και ανταξίωση για ποσό £2,040.-, όπως δε έχω τονίσει και προηγουμένως η αξίωση του ενάγοντα είναι μεταξύ £5,000-10,000.-.

Στην υπόθεση *Abdulla Ahmad Alahmari v. ALIA the Royal Jordanian Airline* (Πολιτική Έφεση 6766), (1990) 1 Α.Α.Δ.434, ο Δικαστής κ. Πικής είπε τα ακόλουθα στη σελίδα 3:

"Τα γεγονότα της υπόθεσης δικαιολογούν την έγκριση της αίτησης. Ο εφεσείων είναι κάτοικος εξωτερικού, δεν έχει περιουσία στην Κύπρο, και, πέραν τούτου, επιδεικνύει πλήρη αδιαφορία για την τύχη της έφεσης. Το ποσό της ασφάλειας, όπως ορθά επισημαίνεται από το δικαστή Μαλαχτό στην υπόθεση *Senior Service Ltd, and Others v. Chrysanthi Shipping Co. Ltd. and Another*, είναι κατά κανόνα εκείνο το οποίο υπό κανονικές συνθήκας θα υποστεί ο διάδικος ο οποίος εξαιτείται την ασφάλεια. 'Ordinarily, the amount to be given for security for costs is the amount which under normal circumstances, such costs are likely to be incurred by the party applying for such order' ". 5 10 15

Ελληνική Μετάφραση: "Συνήθως το ποσό το οποίο καθορίζεται ως ασφάλεια για τα έξοδα είναι το ποσό το οποίο υπό κανονικές συνθήκας είναι πιθανό να υποστεί το μέρος το οποίο εξαιτείται την έκδοση της διαταγής." 20

Ως θέμα ορθής πρακτικής το ποσό το οποίο επιζητείται ως ασφάλεια, πρέπει να υποστηρίζεται με λεπτομέρειες (προκαταρκτικό κατάλογο εξόδων) που να τείνουν να καθορίζουν το ύψος του. Στην προκειμένη περίπτωση η αξίωση είναι για ποσό £5,000.- χωρίς να παρέχεται καμιά λεπτομέρεια για τον καθορισμό του." 25

Στην υπόθεση *Ahmed Mohamoud Mumin v. Prepa Shipping Co. Ltd.* (Υπόθεση Ναυτοδικείου αρ. 161/77 που δόθηκε στις 29.11.89), ο Δικαστής κ. Μαλαχτός είπε τα ακόλουθα: 30

"The power of the court to order security for costs is discretionary, as shown both by the rule as such and our Case Law. In this respect rule 185 is similar to our Civil Procedure Rules, Order 60, rule 1, as it appears in the 35

5 'Supreme Court Practice', 1973, vol. 1, page 376. As it appears at p. 377 of the same book, the English Courts have accepted that '... as a matter of discretion, it is the usual ordinary or general rule of practice of the court to require the foreign plaintiff to give security for costs, because it is ordinarily just to do...' (*Aeronave S.P.A. v. Westland Charters Ltd.* [1971] 3 All E.R. 531).

10 This has been accepted and applied in our courts as well. In the case of *Hesham Enterprises v. The Ship 'Rami'* (1978) 1 C.L.R. 195, the *Aeronave* case, supra, has been cited as guidance, at p. 198: 'Indeed, the *Aeronave* case, supra, was decided in relation to the application of Order 23, rule 1, of the Rules of the Supreme Court in England, which is differently worded from our
15 aforementioned rule 185; but there is sufficient similarity between the said two rules in material respects so that the *Aeronave* case can be of guidance, for the purposes of the present application' ; in that case Lord Denning, M.R., stated the following at page 533: ' In 1894 in *Crozat v. Brodgen*, Lopes L.J. said that ... in *Banque de Rhone S.A. v. Fuerst Lawson Ltd.*'".

20 As regards the amount of security, this also, is in the discretion of the court. In the Supreme Court Practice, Vol. 1, page 385 (English Order 23/1-3/22), it is stated that:-

25 "The amount of security awarded is in the discretion of the court, which will fix such sums as it thinks just, having regard to all the circumstances of the case. It is not the practice to order security on a full indemnity basis. The more conventional approach is to fix the sum
30 at about two thirds of the estimated party and party costs up to the stage of the proceedings for which security is ordered; but there is no hard and fast rule. It is a great convenience to the court to be informed what are the estimated costs, and for this purpose a skeleton bill of
35 costs usually affords a ready guide".

Έχω μελετήσει όλα τα θέματα που τέθηκαν ενώπιόν

μου και ασκώντας τη διακριτική μου ευχέρεια ευρίσκω ότι αυτή είναι η υπόθεση που εύλογα ο ενάγων πρέπει να πα-
ράσχει στο εναγόμενο πλοίο ασφάλεια για έξοδα. Στην
προκείμενη περίπτωση η αξίωση είναι για ποσό μεταξύ
£5,000-10,000.- χωρίς να παρέχεται καμιά λεπτομέρεια για
τον καθορισμό του. 5

Λαμβάνοντας υπόψη τα γεγονότα της υπόθεσης και
ασκώντας τη διακριτική μου ευχέρεια, καθορίζω το ποσό,
το οποίο θα διατάξω να παρασχεθεί ως ασφάλεια, σε
£400.-. Η ασφάλεια θα παρασχεθεί είτε με την κατάθεση
του ποσού στον Πρωτοκολλητή ή με την παροχή τραπεζι-
κής εγγύησης για το ίδιο ποσό στον Πρωτοκολλητή του
Δικαστηρίου μέσα σε 15 μέρες από σήμερα. Μέχρι την κα-
ταβολή του ποσού ή της τραπεζικής εγγύησης σύμφωνα με
τα πιο πάνω ή την εκπνοή του χρόνου που έχει οριστεί η
διαδικασία της αγωγής αναστέλλεται. Αν ο ενάγων παρα-
λείψει να παράσχει την ορισθείσα ασφάλεια η αγωγή θα
θεωρηθεί ως εγκαταληφθείσα και απορριφθείσα και το
εναγόμενο πλοίο θα είναι ελεύθερο να διεκδικήσει τα
έξοδα της αγωγής. Αν υπάρξει συμμόρφωση ως προς την
ασφάλεια των εξόδων και μόλις αυτή πραγματοποιηθεί το
Πρωτοκολλητήριο θα θέσει την υπόθεση ενώπιον του Δικα-
στηρίου για ορισμό το συντομότερο. 10
15
20

Επειδή δεν έχει αμφισβητηθεί από τον ενάγοντα η αρχή
ότι υπάρχει ανάγκη για παροχή ασφάλειας για τα έξοδα,
αλλά μόνο το ύψος του ποσού, επιδικάζονται στον αιτη-
τή-εναγόμενο το 1/2 των εξόδων της αίτησης αυτής. 25

*Η αίτηση επιτυγχάνει. Το 1/2 των
εξόδων υπέρ του πλοίου.*