

13 Απριλίου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΤΕΛΙΟΣ Α. ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 1035/87 και 1036/87).

Ακυρωτική Δικαιοδοσία — Παραδοχές ή δηλώσεις διαδίκων — Δεν δεσμεύουν το ακυρωτικό Δικαστήριο.

5 *Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Αναφορά στα πρακτικά ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις του Διευθυντή και των Διευθυντών των Υπηρεσιών — Παράλειψη μνείας του περιεχομένου των απόψεων — Λόγος ακυρότητας.*

10 Παρά την παραδοχή της συνηγόρου των καθ' ων η αίτηση, το Δικαστήριο εξέτασε την ορθότητα του προβληθέντος λόγου ακυρότητας και αφού τον απεδέχθη, υιοθετώντας την νομική αρχή, που προκύπτει από το δεύτερο πιο πάνω περιληπτικό σημείωμα, ακύρωσε την επίδικη απόφαση.

15

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20

Kilaniotis v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1797,

Savva v. Republic (1986) 3 C.L.R. 445,

25

Republic v. Alpan (Takis) Bros. (1986) 3 C.L.R. 1820,

Georghiou v. Republic (1986) 3 C.L.R. 2645,

Christodoulides and Another v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1637,

Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission (1988) 3 C.L.R. 1250, 5

Χριστοφή ν. Α.Η.Κ. (Αρ. 2) (1989) 3 Α.Α.Δ. 796.

Προσφυγές.

10

Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία προήγαγε τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας Σταθμού, Ηλεκτροπαραγωγικός Σταθμός Δεκέλειας και Μηχανικού Βάρδιας, Κέντρο Ελέγχου Συστήματος Αθαλάσσα αντί του αιτητή.

15

Λ.Κληρίδης, για τον Αιτητή.

20

Α. Στυλιανίδου (Δ/νίς), για την Καθ' ης η αίτηση.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την πιο πάνω Προσφυγή 1035/87 ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής για την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους Ζήσου Καλλένου στη θέση Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας Σταθμού, Ηλεκτροπαραγωγικός Σταθμός Δεκέλειας, από την 1 Νοεμβρίου 1987 αντί του αιτητή.

25

30

Με την Προσφυγή 1036/1987 ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής για την προαγωγή/τοποθέτηση του ενδιαφερόμενου μέρους Ανδρέα Θεοκλήτου στη θέση Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος, Κέντρο Ελέγχου Συστήματος Αθαλάσσα, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Κεντρικά Γραφεία από την 1/11/1987, αντί του αιτητή.

35

Οι δύο προσφυγές αυτές δικάστηκαν μαζί γιατί αφορούν κοινά νομικά σημεία και προσβάλλουν ουσιαστικά την ίδια πράξη.

40

Ο αιτητής και τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη ήταν υπάλληλοι της καθ' ης η αίτηση Αρχής (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "η Αρχή") και κατά τον ουσιώδη χρόνο κατείχαν τις πιο κάτω θέσεις:-

5

Ο αιτητής κατείχε τη θέση του Βοηθού Μηχανικού Βάρδιας (Ανακατάταξη) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1/7/1985. Η θέση αυτή αργότερα μετονομάστηκε σε θέση Βοηθού Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας.

10

Το ενδιαφερόμενο μέρος Ζήσος Καλλένος (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (1)") κατείχε τη θέση του Βοηθού Μηχανικού Βάρδιας, Δεκέλεια ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1/8/1982. Και η θέση αυτή μετονομάστηκε αργότερα σε θέση Βοηθού Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας.

15

Το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέας Θεοκλήτου (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (2)") κατείχε τη θέση του Μηχανικού Βάρδιας, Δεκέλεια (Ανακατάταξη) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1/2/1985. Η θέση αυτή μετονομάστηκε σε θέση Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας, Δεκέλεια Α.

20

25

Στις 5 Μαΐου 1987, η Αρχή κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενής Θέσης Αρ. 10/87 που περιλάμβανε τις πιο κάτω θέσεις:-

30

1. Μια θέση Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος, Κέντρο Ελέγχου Συστήματος Αθαλάσσα, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Κεντρικά Γραφεία, κλίμακα Α13.

35

2. Μια θέση Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας Σταθμού Ηλεκτροπαραγωγικός Σταθμός Δεκέλειας, κλίμακα Α13.

40

Ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος (1) ήταν μεταξύ των υποψηφίων που υπέβαλαν αίτηση για διορισμό και στις δύο πιο πάνω θέσεις ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος (2) που κατείχε ήδη θέση στην κλίμακα Α13 δεν υπέβαλε αίτηση για προαγωγή αλλά για μετάθεση στη πρώτη θέση.

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού αφού ελήφθησαν των αιτήσεων που υποβλήθηκαν, σε συνεδρίες της στις 10/9/1987 και 25/9/1987, επέλεξε τρεις από τους αιτητές σαν επικρατέστερους για προαγωγή στην κάθε μια από τις πάνω θέσεις και περιέλαβε τα ονόματά τους στην εισήγησή της για προαγωγές προς την Αρχή. Ανάμεσα στα τρία αυτά πρόσωπα που περιελήφθησαν στην εισήγηση της Επιτροπής Επιλογής για την πρώτη θέση ήταν το ενδιαφερόμενο μέλος (1) και ο αιτητής. Επίσης συμπεριελήφθη σε ξεχωριστό κατάλογο το ενδιαφερόμενο μέλος (2) για μετάθεσή του στη θέση αυτή. Για τη δεύτερη θέση περιελήφθη το ενδιαφερόμενο μέλος (1) αλλά όχι ο αιτητής.

Η εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής στάλθηκε από την Αρχή στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της για θέματα Προσωπικού η οποία κατά τη συνεδρία της στις 15/10/1987 αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέλους (1) στη θέση του Υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας Σταθμού Δεκέλειας και την τοποθέτηση του ενδιαφερόμενου μέλους (2) στη πρώτη θέση (Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος, Κέντρο Ελέγχου Συστήματος, Αθαλάσσα, Τμήμα Μεταφοράς/ Διανομής). Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή κατέληξε στην απόφαση αυτή αφού, όπως αναφέρεται στα πρακτικά της:-

"αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού και αφού άκουσε τις απόψεις του διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, προέβη στην επιλογή του καλύτερου διαθέσιμου υποψηφίου για προαγωγή και αποφάσισε να συστήσει στην Αρχή την προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις από την ημερομηνία που φαίνεται δίπλα στο όνομα εκάστου επιλεγέντος:"

(Η υπογράμμιση είναι δική μου.)

5 Η Αρχή κατά τη συνεδρία της 16/10/1987 αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους (1) στη δεύτερη επίδικη θέση και την τοποθέτηση του ενδιαφερόμενου μέρους (2) στην πρώτη επίδικη θέση. Σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας αυτής (που αντίγραφο τους παρουσιάστηκε σαν Τεκμήριο 5) αναφέρονται ανάμεσα σ' άλλα τα πιο κάτω:-

10 "Η Αρχή ενεργούσα σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986, επιλήφθηκε των αιτήσεων για προαγωγή όπως αναφέρονται στους καταλόγους χρώματος λευκού, των υποψηφίων για προαγωγή οι οποίοι πληρούν τα Σχέδια Υπηρεσίας και οι οποίοι δεν
15 υπέβαλαν αίτηση για τις αντίστοιχες θέσεις όπως φαίνονται στους καταλόγους χρώματος πρασίνου, των περιπτώσεων υπαλλήλων οι οποίοι είχαν ισοβάθμιες θέσεις οι οποίοι υπέβαλαν αίτηση για μετάθεση και αφού αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των
20 Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού, του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, και τις συστάσεις και απόψεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, και τις περί των υποψηφίων εμπιστευτικές εκθέσεις

35 ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

η προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις από την ημερομηνία που φαίνεται δίπλα στο όνομα εκάστου προαχθέντος:

40 Μια θέση Μηχανικού Βάρδιας Ελέγχου Συστήματος Κέντρο Ελέγχου Συστήματος Αθαλάσσα, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Κ.Γ. (Κλίμακα Α13)

8822 Α. Θεοκλήτου (Τοποθέτηση) 1.11.1987

.....
Μια θέση υπεύθυνου Μηχανικού Βάρδιας Σταθμού 5
Η Σ Δεκέλειας (Κλίμακα Α13)

8261 Ζ. Καλλένος 1.11.1987."

Την απόφαση αυτή της Αρχής προσβάλλει με την πα- 10
ρούσα προσφυγή ο αιτητής.

Ο δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε αριθμό νομικών 15
λόγων, γιατί η πιο πάνω απόφαση πρέπει να ακυρωθεί,
ανάμεσα στους οποίους το λόγο ότι η απόφαση της Συμ-
βουλευτικής Υπεπιτροπής για θέματα προσωπικού και οι
αποφάσεις της Αρχής είναι αναιτιολόγητες και/ή παράνο-
μες γιατί αποστερούν από τις αποφάσεις ουσιώδη τμήμα-
τα της αιτιολογίας, καθιστώντας έτσι τον έλεγχό τους 20
αδύνατο.

Στη γραπτή του αγόρευση ο δικηγόρος του αιτητή ανα-
πτύσσοντας τα επιχειρήματά του σε υποστήριξη του πιο
πάνω λόγου ισχυρίσθηκε μεταξύ άλλων πως αποτελεί 25
λόγο για ακύρωση το γεγονός πως όπως φαίνεται από τα
Τεκμήρια 4 και 5 στις εν λόγω αποφάσεις λήφθηκαν
υπόψη οι προφορικές απόψεις των διευθυντών οι οποίες
δεν είναι καταγεγραμμένες στα πρακτικά έτσι που ο έλεγχός
τους να καθίσταται αδύνατος.

30
Η δικηγόρος που παρουσιάστηκε για την Αρχή παρόλο
που στην ένσταση που κατεχώρησε στις προσφυγές ισχυ-
ρίσθηκε πως η Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια της ορθής
εκτέλεσης των εξουσιών της και πως η απόφαση λήφθηκε
με νόμιμη διαδικασία, ύστερα από δέουσα έρευνα και 35
είναι δεόντως αιτιολογημένη, δεν κατεχώρησε γραπτή
αγόρευση για υποστήριξη των ισχυρισμών της και για να
αντικρούσει τους ισχυρισμούς του αιτητή. Ο λόγος που
δεν κατεχώρησε τέτοια αγόρευση, όπως εξήγησε κατά την
ημέρα που η υπόθεση ήταν ορισμένη για περαιτέρω οδη- 40
γίες, ήταν σύμφωνα με τη δήλωσή της ο πιο κάτω:-

5 "Έχοντας υπόψιν τις πρόσφατες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις 393/87, 576/87, 937/87, θεώρησα πως η επίδικη απόφαση η οποία λήφθηκε υπό παρόμοιες συνθήκες δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν όψει του γεγονότος ότι οι καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να καταγράψουν τις γνώμες που εξέφρασαν ο Διευθυντής καθώς και οι Διευθυντές των διαφόρων τμημάτων. Έτσι δεν μπορώ να υποστηρίξω την επίδικη απόφαση και αφήνω το όλο θέμα στην κρίση του Δικαστηρίου".

15 Ύστερα από την πιο πάνω δήλωση ο δικηγόρος του αιτητού και με βάση τις υποθέσεις στις οποίες έγινε αναφορά ζήτησε από το Δικαστήριο την ακύρωση της επίδικης απόφασης.

20 Έχει τονισθεί σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι σε υποθέσεις προσφυγών για ακύρωση διοικητικών πράξεων κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος το Δικαστήριο στην άσκηση της Αναθεωρητικής του Δικαιοδοσίας δεν δεσμεύεται από οποιεσδήποτε δηλώσεις ή παραδοχές των διαδίκων που αφορούν την έκβαση μιας προσφυγής, αλλά η ευθύνη για την ακύρωση μιας διοικητικής απόφασης παραμένει αποκλειστικά στο Δικαστήριο.

25 (Σχετικές είναι οι αποφάσεις *Kilaniotis v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1797, στις σελίδες 1803/4 στην οποία γίνεται εκτεταμένη αναφορά σε σειρά προγενέστερων αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, *Savva v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 445, 448, 449, *Republic v. Alpan (Takis) Bros* (1986) 3 C.L.R. 1820, 1831, 1832, *Georghiou v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 2645, 2653.)

35 Για το αποτέλεσμα της μη καταγραφής στα πρακτικά των απόψεων που εκφράστηκαν από το διευθυντή ή άλλα υπεύθυνα πρόσωπα υπάρχει σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου σύμφωνα με τις οποίες μια τέτοια παράλειψη "όχι μονάχα καταστρατηγεί τις βασικές αρχές χρηστής διοίκησης αλλά την στερεί από ένα απαραίτητο μέρος της αιτιολογίας της καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο τον δικαστικό έλεγχο" (βλέπε *Christodoulides and Another v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, 1638-1639. Σχετικές επίσης είναι οι πρόσφατες αποφάσεις *Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission* (1988) 3

C.L.R. 1250, *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ. 2)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 796 και *Ανδρέας Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 597)

Υιοθετώντας τις πιο πάνω απόψεις κατέληξα στο συμπέρασμα πως τόσο η Επιτροπή Επιλογής όσο και η Αρχή όφειλαν να καταγράψουν τις απόψεις που εκφράστηκαν από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών εφόσον οι απόψεις αυτές λήφθηκαν ουσιαστικά υπόψη και επηρέασαν την κρίση τους. Η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις αυτές, υπό τα περιστατικά των πιο πάνω υποθέσεων, αποτελεί αρκετό λόγο για ακύρωση των επίδικων αποφάσεων χωρίς να παρίσταται ανάγκη να εξετάσω όλους τους άλλους λόγους που επικαλέστηκε ο δικηγόρος του αιτητή για υποστήριξη της προσφυγής.

Για τον πιο πάνω λόγο οι προσφυγές επιτυγχάνουν και οι επίδικες αποφάσεις ακυρώνονται. Δεν κάνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.