

17 Μαρτίου, 1989

[Α.Ν. ΛΟΙΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 937/87).

5 Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού — Προαγωγές — Παροχή απόψεων από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών, οι οποίες, όμως δεν καταχωρήθηκαν στα σχετικά πρακτικά — Εφόσον οι απόψεις επηρέασαν την κρίση για προαγωγή, η παράλειψη καταστρατηγεί βασικές αρχές χρηστής διοίκησης και στερεί την πράξη από τμήμα της αιτιολογίας της.

10 Πηγές Δικαίου — Δικαστικές αποφάσεις — Απόφαση Ολομέλειας Ανωτάτου Δικαστηρίου σε αίτηση ακυρώσεως — Δεσμεύει Δικαστή, που εκδικάζει αίτηση ακυρώσεως μόνος.

15 Η νομική αρχή, που εφάρμοσε το Ανώτατο Δικαστήριο με συνέπεια την ακύρωση των επιδίκων προαγωγών, φαίνεται στο πρώτο από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

Οι επίδικες προαγωγές ακυρώνονται χωρίς διαταγή για έξοδα.

20 Αναφερόμενη υπόθεση:

Christodoulides and Another v. Educational Service Commission
(1986) 3 C.L.R. 1637.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση του Λογιστικού Λειτουργού της Αρχής αντί του αιτητή. 5

Ι. Τυπογράφος, για τον Αιτητή.

Γ. Κακογιάννης, για την Καθ' ης η αίτηση. 10

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά, "δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση ή/και η πράξη των καθ' ων η αίτηση με την οποία προήγαγαν τους (1) Γεώργιο Αριστοδήμου, (2) Στέλιο Χριστοδούλου, (3) Aram Der Gregorian, στη θέση Λογιστικού Λειτουργού στην Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου αντί του αιτητή είναι παράνομη, άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος." 15

Ο αιτητής προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής στις 8 Ιανουαρίου 1957 στη θέση Βοηθού Γραφέα. Την 1 Ιανουαρίου 1965, διορίστηκε στη θέση του Γραφέα Γενικών Καθηκόντων και την 1 Ιανουαρίου 1977 διορίστηκε στη θέση Γραφέα 1ης Τάξης. 20

Το ενδιαφερόμενο μέρος, Γεώργιος Αριστοδήμου που στο εξής θα αναφέρεται ως "το ενδιαφερόμενο μέρος 1", προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής την 1 Ιουνίου 1957, στη θέση του Βοηθού Γραφέα. Την 1 Ιανουαρίου 1965, διορίστηκε στη θέση του Γραφέα Γενικών Καθηκόντων, και την 1 Μαΐου 1975, διορίστηκε στη θέση του Γραφέα 1ης Τάξης, ο οποίος διορισμός ήταν ο τελευταίος πριν την προαγωγή του στην επίδικη θέση. 30

Το ενδιαφερόμενο μέρος Αράμ-Νερ Κρικιοριάν, που στο εξής θα αναφέρεται ως "το ενδιαφερόμενο μέρος 2", προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής την 1 Ιανουαρίου 1965. Διορίστηκε στη θέση του Γραφέα Γενικών Καθηκόντων και την 1 Σεπτεμβρίου 1977, διορίστηκε στη θέση του Γραφέα 1ης Τάξης, ο οποίος διορισμός ήταν και ο τελευταίος πριν την προαγωγή του στην επίδικη θέση. 35

Το ενδιαφερόμενο μέρος Στέλιος Χριστοδούλου που στο εξής θα αναφέρεται ως "το ενδιαφερόμενο μέρος 3", προσλήφθηκε στην υπηρεσία της Αρχής την 1 Ιουλίου 1965 στη θέση του Καταγραφέα Μετρητών/Εισπράκτορα. 5 Την 1 Δεκεμβρίου 1968, προάχθηκε στη θέση του Γραφέα Γενικών Καθηκόντων, και την 1 Δεκεμβρίου 1979, διορίστηκε στη θέση του Γραφέα 1ης Τάξης, ο οποίος διορισμός ήταν και ο τελευταίος πριν την προαγωγή του στην επίδικη θέση.

10

Στις 5 Αυγούστου 1987 η Αρχή κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων αρ. 10/87, (Τεκμήριο 1), που περιλάμβανε και τρεις θέσεις Λογιστικού Λειτουργού στις Οικονομικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία (αρ. θέσεων 9). 15 Για αυτές τις θέσεις αποτάθηκε για προαγωγή ο αιτητής.

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού κατά τις συνεδρίες της στις 9 Σεπτεμβρίου 1987 και 16 Σεπτεμβρίου 1987, επιλήφθηκε των αιτήσεων των υπαλλήλων για προαγωγή στις επίδικες θέσεις. Η Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού επέλεξε πέντε αιτητές για τις επίδικες θέσεις, όπως αναφέρονται κατά αλφαβητική σειρά στην Έκθεση της Μεικτής 20 Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού προς την Αρχή, ημερομηνίας 5 Οκτωβρίου 1987 υπό μορφή Εισήγησης της 25 Επιτροπής Επιλογής (Τεκμήριο 3).

30 Η Εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού αποστάληκε στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής για θέματα Προσωπικού η οποία κατά τη συνεδρία της στις 15 Οκτωβρίου 1987, αποφάσισε να εισηγηθεί στην 35 Αρχή την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών 1, 2 και 3 στις επίδικες θέσεις. Τα πρακτικά της συνεδρίας της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής, ημερομηνίας 15 Οκτωβρίου 1987, έχουν παρουσιαστεί σαν Τεκμήριο 4.

40 Η Αρχή κατά τη συνεδρία της στις 16 Οκτωβρίου 1987, μελέτησε το θέμα και το σχετικό πρακτικό της Τεκμήριο,

5, αναφέρει:-

"Η Αρχή ενεργούσα σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 των Περί Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμών του 1986, επιλήφθηκε των αιτήσεων για προαγωγή όπως αναφέρονται στους καταλόγους χρώματος λευκού, των υποψηφίων για προαγωγή οι οποίοι πληρούν τα Σχέδια Υπηρεσίας και οι οποίοι δεν υπέβαλαν αίτηση για τις αντίστοιχες θέσεις όπως φαίνονται στους καταλόγους χρώματος πρασίνου, και των περιπτώσεων υπαλλήλων οι οποίοι είχαν ισοβάθμιες θέσεις οι οποίοι υπέβαλαν αίτηση για μετάθεση όπως φαίνονται στους καταλόγους χρώματος κιτρίνου και αφού αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της, δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχέτισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 2392) των Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού, του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής και τις συστάσεις και απόψεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, και τις περί των υποψηφίων εμπιστευτικές εκθέσεις

ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

η προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις από την ημερομηνία που φαίνεται δίπλα στο όνομα εκάστου προαχθέντος:

Τρεις Θέσεις Λογιστικού Λειτουργού, Οικονομικές Υπηρεσίες, Κ.Γ. (Κλίμακα Α8-Α9)

8207 Γ. Αριστοδήμου 1.11.1987

8242 Αράμ Ντερ-Κρικοριάν 1.11.1987

8728 Στ. Χριστοδούλου 1.11.1987

Ο 8423 Λ. Συμεωνίδης παρόλο ότι υπερέχει σε αρχαιότητα του 8242 Αράμ Ντερ-Κρικιοριάν και του 8728 Στ. Χριστοδούλου δεν επιλέγηκε γιατί οι επιλεγέντες υπερτερούν ως προς την αξία, ικανότητα και επίδοση στην υπηρεσία σε συσχετισμό με την υπόψη θέση."

Είναι φανερό από το κείμενο της επίδικης αυτής απόφασης όπως εξετάθη πιο πάνω ότι η Αρχή έλαβε υπόψη τις "συστάσεις και απόψεις ... του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής...."

Παρόλο τον προσεκτικό και μεθοδικό τρόπο που η Αρχή ενήργησε σε όλα τα στάδια, στην προκειμένη περίπτωση, εν τούτοις είμαι δεσμευμένος από την αρχή που καθιέρωσε η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Andreas Christodoulides and Another v. Educational Service Commission* (1986) 3 C.L.R. 1637, να ακυρώσω την επίδικη απόφαση διότι καταλήγοντας σε αυτή η Αρχή, έλαβε μεταξύ άλλων τις απόψεις οι οποίες εξεφράστησαν και προφορικά ενώπιόν της από το "Διευθυντή" και τους "Διευθυντές υπηρεσιών της...." που δεν κατεγράφησαν στα πρακτικά της. Όπως ελέχθη και στην πιο πάνω υπόθεση *Χριστοδουλίδη* "... η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις του Προϊσταμένου του Τμήματος, οι οποίες όπως είναι φανερό ήσαν στοιχεία που ουσιαστικά επηρέασαν την Επιτροπή στη λήψη της επίδικης απόφασης, όχι μόνο καταστρατηγεί τις βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης αλλά έχει στερήσει την απόφαση αυτή ενός απαραίτητου μέρους της αιτιολογίας της, καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο."

Ως προς το θέμα της δεσμευτικότητας του δικαστικού προηγούμενου δε χρειάζεται να αναφερθώ σε αυθεντίες, διότι το θέμα εξετάστηκε στην υπόθεση *Republic v. Demetriades* (1977) 3 C.L.R. 213, και έχει νομολογηθεί ότι οι αποφάσεις της Ολομέλειας είναι δεσμευτικές για τους Δικαστές που δικάζουν σε μονομελή σύνθεση κάτω από το Άρθρο 11(2) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλοι Διατάξεις) Νόμου, 1964.

Ως εκ τούτου κατέληξα στο αποτέλεσμα να ακυρώσω την επίδικη απόφαση. Δε χρειάζεται, δε, και τούτο είναι

σύμφωνο με τις αυθεντίες, να επιληφθώ των υπολοίπων λόγων που επικαλείται ο αιτητής.

Για τον πιο πάνω λόγο η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται αλλά κάτω από τις περιστάσεις της υπόθεσης δεν κάμνω οποιαδήποτε διαταγή ως προς τα έξοδα.

5

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.

10