

11 Μαρτίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΙΟΣ ΔΡΟΥΣΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 701/86 και 715/86).

- 
- 5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής — Προσόντα — Σχέδιο Υπηρεσίας — Συνεντεύξεις — Ένα από τα μέσα εξακρίβωσης της κατοχής των προσόντων.
- 10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής — Προσόντα — Όταν το διορίζον όργανο λέγει (στα πρακτικά) ότι εξέτασε τα προσόντα των υποψηφίων, εξυπακούεται ότι εξέτασε όλα τα προσόντα.
- 15 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού — Συνεντεύξεις, απόδοση — Βαρύτητα — Μεγαλύτερη από ότι είναι στις περιπτώσεις προαγωγών — Πάντως δεν αποτελεί χωριστό κριτήριο.
- 20 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής — Συνεντεύξεις, απόδοση — Γνώμη προϊσταμένης τμήματος — Δεν είναι χωριστό κριτήριο επιλογής.

μεγάλη βαρύτητα.

- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής — Προσόντα — Επιπρόσθετα, θεωρούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας ως πλεονέκτημα — Ανάγκη ειδικής αιτιολογίας, για προτίμηση υποψηφίου, που δεν κατέχει το προσόν. 5
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής — Εμπιστευτικές εκθέσεις — Υπάλληλοι επί δοκιμασία — Εξαμηνιαίες εκθέσεις — Απεικονίζουν αξία — Ορθά λήφθηκαν υπόψη. 10
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αξία — Εμπιστευτικές εκθέσεις — Σημασία έχει η γενική εικόνα, και όχι οι επί μέρους βαθμολογίες. 15
- Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Αρχαιότητα — Κλίνει την πλάστιγγα, όταν άλλα κριτήρια είναι ίσα — Τα τρία κριτήρια πρέπει να συνεκτιμώνται. 20
- Οι νομικές αρχές, των οποίων η εφαρμογή επί των συγκεκριμένων γεγονότων των υποθέσεων αυτών, οδήγησαν σε απόρριψη των αιτήσεων ακυρώσεως, προκύπτουν από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα. 25
- Οι αιτήσεις ακυρώσεως απορρίπτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.
- Αναφερόμενες υποθέσεις: 30
- Republic v. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081,
- Republic v. Zachariades* (1986) 3 C.L.R. 852,
- Republic v. Petrides* (1984) 3 C.L.R. 378, 35
- Georghiou and Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2105,
- Lambis and Others v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 130, 40
- Stefanou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 431,
- Christoudias v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 657,
- Hadjioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041, 45
- Soteriadou and Others v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 921,

*Andreou v. Republic (1979) 3 C.L.R. 379,*

*Michaelides and Another v. The Republic (1987) 3 C.L.R. 2170,*

5 *Tourpeki v. Republic (Public Service Commission) (1973) 3 C.L.R. 592,*

*Skaroullis and Another v. Republic (1984) 3 C.L.R. 554,*

10 *Republic v. Roussos (1987) 3 C.L.R. 1217,*

*Republic v. Haris (1985) 3 C.L.R. 106,*

*Partellides v. Republic (Public Service Commission) (1969) 3 C.L.R. 480,*

15

*Smyrniotis v. Republic (1983) 3 C.L.R. 124.*

### Προσφυγές.

20 Προσφυγές εναντίον του διορισμού του Χρ. Σολομωνίδη και της προαγωγής του Δ. Παπαμιχαήλ στη θέση του Λειτουργού Εμπορίου και Βιομηχανίας.

25 Α. Ενταφιανός, για τον Αιτητή στην υπόθεση Αρ. 701/86.

Χ. Ιερείδης, για τον Αιτητή στην υπόθεση Αρ. 715/86.

30 Π.Χ"Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ' ων η αίτηση.

Α. Τριανταφυλλίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Χρ. Σολομωνίδη.

35 Δ. Βράχα (κα.), για το Ενδιαφερόμενο μέρος Δ. Παπαμιχαήλ.

40 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές με τις προσφυγές αυτές ζητούν την ακύρωση του διορισμού του Χρίστου Σολομωνίδη και της προαγωγής του Δημήτρη Παπαμιχαήλ στη θέση Λειτουργού Εμπορίου και Βιομηχανίας, Υπηρεσίες Εμπορίου και Βιομηχανίας.

45 Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας με επιστολή του, ημερομηνίας 23 Αυγούστου, 1985, παρακάλεσε την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (η "Επιτροπή") να πληρώσει δύο θέσεις Λειτουργού

## Εμπορίου και Βιομηχανίας.

Η θέση Λειτουργού Εμπορίου και Βιομηχανίας είναι θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής.

5

Η θέση δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Αυγούστου, 1985, με Αρ. Γνωστοποίησης 2252. Αιτήσεις θα έπρεπε να υποβληθούν όχι αργότερα από τις 21 Σεπτεμβρίου, 1985.

10

Υποβλήθηκαν συνολικά 139 αιτήσεις.

Σύμφωνα με τις Κανονιστικές Διατάξεις, που εκδόθηκαν με βάση το Άρθρο 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967-1983, οι οποίες διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών, συστάθηκε Τμηματική Επιτροπή, η οποία, αφού επιλήφθηκε των αιτήσεων, σύστησε για διορισμό/προαγωγή, με αλφαβητική σειρά, οκτώ υποψήφιους, ανάμεσα στους οποίους τα ενδιαφερόμενα μέρη και τους αιτητές.

15

20

Οι συμπληρωματικές εκθέσεις που στάληκαν, κατόπιν σχετικής αλληλογραφίας μεταξύ της Επιτροπής και της Τμηματικής Επιτροπής, δεν επηρεάζουν τις υποθέσεις αυτές.

25

Η Επιτροπή σε συνεδρία στις 3 Ιουνίου, 1986, αφού εξέτασε τις εκθέσεις της Τμηματικής Επιτροπής και έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε να καλέσει σε συνέντευξη δώδεκα υποψήφιους - τους οκτώ που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή και τέσσερις που η ίδια έκρινε ότι έπρεπε να ληφθούν υπόψη.

30

Η Επιτροπή στην παρουσία του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Εμπορίου και Βιομηχανίας δέχτηκε σε χωριστές συνεντεύξεις δέκα υποψήφιους - έξι στις 23 Ιουνίου, 1986 και τέσσερις στις 24 Ιουνίου, 1986. Οι άλλοι δύο υποψήφιοι δεν προσήλθαν.

35

Κατά τις συνεντεύξεις, τόσο ο Γενικός Διευθυντής, όσο και ο Πρόεδρος και Μέλη της Επιτροπής υπόβαλαν στους υποψήφιους ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυ-

40

ρίως σε θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης, τα οποία αναφέρονται στο σχέδιο υπηρεσίας. Υποβλήθηκαν, επίσης, ερωτήσεις σε υποψηφίους, για να υποβοηθηθεί η Επιτροπή να μορφώσει γνώμη αν διέθεταν το προσόν της

5 καλής γνώσης της Αγγλικής γλώσσας.

Στο τέλος των συνεντεύξεων ο Γενικός Διευθυντής εξέφρασε τις απόψεις του, αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων σ' αυτές.

10

Στη συνέχεια η Επιτροπή αξιολόγησε η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Γενικού Διευθυντή. Απόκλεισε δύο υποψηφίους, γιατί έκρινε ότι δεν είχαν το προσόν της

15 καλής γνώσης της Αγγλικής.

Η Επιτροπή προχώρησε στη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Εξέτασε τα ουσιαστικά στοιχεία από το φάκελο της πλήρωσης της θέσης, από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων και από τους προσωπικούς φακέλους και τις εμπιστευτικές εκθέσεις εκείνων από τους υποψηφίους που ήταν δημόσιοι υπάλληλοι και έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή. Αναφορικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις, ενδεικτικά κατέγραψε στα πρακτικά της τις βαθμολογίες των υποψηφίων - δημοσίων υπαλλήλων - για τα τελευταία επτά χρόνια. Αποφάσισε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος Χριστάκης Σολομωνίδης δε διέθετε το πρόσθετο

20 προσόν, που είναι πλεονέκτημα σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας. Αναφέρθηκε στην αρχαιότητα των υποψηφίων - δημοσίων υπαλλήλων - και κατάληξε στην προσαλλόμενη απόφαση, την οποία παραθέτω αυτούσια:-

25

30

35 "Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, αφού έλαβε υπόψη όλα τα πιο πάνω, έκρινε ότι ο Χριστάκης Σολομωνίδης, παρ' όλο που δε διαθέτει το πλεονέκτημα, είναι ο καταλληλότερος για να καταλάβει τη μια από τις θέσεις, λόγω των υψηλών προσόντων του και της

40 πάρα πολύ καλής εντύπωσης που έκαμε κατά τη συνέντευξη τόσο στην Επιτροπή όσο και στο Γενικό Διευθυντή. Για την άλλη θέση η Επιτροπή επέλεξε το Δημήτριο

Παπαμιχαήλ, ο οποίος έχει 'Εξαιρέτες' Εμπιστευτικές Εκθέσεις τα δύο τελευταία χρόνια και προηγείται σε αρχαιότητα των δύο άλλων υποψηφίων (Δρουνιώτη και Νικολάου) που μαζί μ' αυτόν κρίθηκαν ως πολύ καλοί, δεδομένου ότι κατέχει υψηλότερη θέση. 5

Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαώδη στοιχεία, έκρινε ότι οι πιο κάτω υπερτερούν γενικά των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τους επιλέξει σαν τους πιο κατάλληλους για διορισμό/προαγωγή στη μόνιμη (Ταχτ. Προϋπ.) θέση Λειτουργού Εμπορίου και Βιομηχανίας: 10

1. ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ Δημήτριος 15

2. ΣΟΛΟΜΩΝΙΔΗΣ Χριστάκης." 15

Οι αιτητές στηρίζονται στους πιο κάτω λόγους για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης - διορισμού και προαγωγής:- 20

1. Δεν έγινε η δέουσα έρευνα αν οι υποψήφιοι κατείχαν το προσόν της "οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας" και αν το ενδιαφερόμενο μέρος Παπαμιχαήλ κατείχε πείρα "σχετική με τα καθήκοντα της θέσης". 25

2. Αποδόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση του ενδιαφερομένου μέρους Χριστάκη Σολομωνίδη στη συνέντευξη. 30

3. Αποδόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα σε ακαδημαϊκά προσόντα, που δεν ήταν αναγκαία με το σχέδιο υπηρεσίας.

4. Δεν δόθηκε επαρκής αιτιολογία για την προτίμηση του ενδιαφερομένου μέρους που δεν είχε το πρόσθετο προσόν - πλεονέκτημα. 35

5. Λήφθηκαν υπόψη εξαμηνιαίες εμπιστευτικές εκθέσεις για το ενδιαφερόμενο μέρος Παπαμιχαήλ. 40

6. Ο αιτητής στην Υπόθεση Αρ. 701/86 είχε καλύτε-

ρη βαθμολογία από τον Παπαμιχαήλ και

7. Η Επιτροπή απέτυχε να επιλέξει τους καταλληλότερους για τη θέση υποψήφιους.

5

Με βάση τα όσα έχουν υποβληθεί από τους δικηγόρους των αιτητών, των καθ' ων η αίτηση και του ενδιαφερομένου μέρους Σολομωνίδη, και με όλα τα ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία, προχωρώ στην εξέταση των λόγων ακύρωσης, με τη σειρά που εκτέθηκαν πιο πάνω.

10

Παραθέτω το ουσιώδες μέρος του σχεδίου υπηρεσίας:-

"2. Καθήκοντα και ευθύνες:

15

(1) Διεξάγει έρευνες και επισκοπήσεις και ετοιμάζει μελέτες σχετικά με την επάρκεια, την ποιότητα και τις τιμές αγαθών και υπηρεσιών, που προσφέρονται στην επιτόπια αγορά.

20

(2) Εκτελεί καθήκοντα σχετικά με:

25

(α) τον καθορισμό και έλεγχο των τιμών και τη διαφύλαξη συνθηκών ανταγωνισμού προς όφελος των καταναλωτών και της οικονομίας γενικά και την εφαρμογή προτύπων, νομοθετημάτων και άλλων μέτρων για την προστασία των καταναλωτών.

30

(β) την πληροφόρηση και επιμόρφωση των καταναλωτών.

(3) Εκτελεί οποιαδήποτε άλλα καθήκοντα που θα του ανατεθούν.

35

3. Απαιτούμενα προσόντα:

40

(1) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσόν στις Οικονομικές ή Εμπορικές Επιστήμες, τη Διοίκηση Επιχειρήσεων, τα Νομικά (περιλαμβανομένου του Barrister-at-Law), ή την Τεχνολογία Τροφίμων, ή Μέλος Αναγνωρισμένου Σώματος Επαγγελματιών Λογιστών, δηλαδή:

(i) The Institute of Chartered Accountants in England and Wales.	
(ii) The Institute of Chartered Accountants in Scotland.	5
(iii) The Institute of Chartered Accountants in Ireland.	
(iv) The Association of Certified Accountants.	
(v) The Institute of Costs and Management Accountants.	10
(vi) The Institute of Chartered Accountants in Australia.	
(vii) The Canadian Institute of Chartered Accountants.	15
(viii) The New Zealand Society of Accountants.	
ή	20
άλλου Σώματος που ήθελεν εγκριθεί ως ισότιμο από τον Υπουργό Οικονομικών.	
(2) Ακεραιότητα χαρακτήρα, οργανωτική και διοικητική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυκρισία.	25
(3) Πολύ καλή γνώση της Ελληνικής και της Αγγλικής γλώσσας.	30
.....	
(4) Πείρα σε θέματα του εμπορίου και της βιομηχανίας ή/και πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη δημόσια υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα.	35
Σημειώσεις:	40
(1) Τα στο (1) απαιτούμενα προσόντα θα καθορίζο-	



νται κατά τη δημοσίευση της θέσης ανάλογα με τις ανάγκες της Υπηρεσίας.

5 Υποσημ.: Οι παρούσες ανάγκες της Υπηρεσίας απαιτούν όπως οι υποψήφιοι είναι κάτοχοι Πανεπιστημιακού Διπλώματος ή Τίτλου ή ισότιμου προσόντος στις Οικονομικές ή Εμπορικές Επιστήμες, τη Διοίκηση Επιχειρήσεων, ή την Τεχνολογία Τροφίμων, ή Μέλη Αναγνωρισμένου Σώματος Επαγγελματιών Λογιστών."

10

Η Επιτροπή έχει καθήκο να ερμηνεύσει το σχέδιο υπηρεσίας και να ερευνήσει αν οι υποψήφιοι κατέχουν τα προσόντα που προβλέπονται από αυτό.

15

Στην παρούσα περίπτωση, τόσο η Τμηματική Επιτροπή, όσο και η Επιτροπή, ικανοποιήθηκαν ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη και οι αιτητές κατείχαν τα απαιτούμενα προσόντα.

20

Η Επιτροπή κατά τις συνεντεύξεις υπόβαλε στους υποψήφιους ερωτήσεις σε γενικά θέματα και κυρίως σε θέματα που αφορούν τα καθήκοντα της θέσης.

25

Οι συνεντεύξεις είναι ένα από τα μέσα εξακρίβωσης της κατοχής των προσόντων. Στην υπόθεση **Republic v. Panayiotides** (1987) 3 C.L.R. 1081, στη σελ. 1088 ειπώθηκε:-

30

"As has been pointed out recently in **The Republic v. Zachariades** (1986) 3 C.L.R. 852, 856, the performance of the candidates when interviewed 'is a process helping in the evaluation of candidates, mainly from the point of view of merit and, also, to a certain extent, of qualifications as well.' "

35

40

Δεν είναι απαραίτητο να αναφέρονται στα πρακτικά της Επιτροπής ειδικά το καθένα από τα προβλεπόμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα. Όταν η Επιτροπή λέγει ότι εξέτασε τα προσόντα των υποψηφίων και κατάληξε ότι τα κατέχουν, πρέπει να θεωρείται ότι εξέτασε το σύνολο των προσόντων που αναφέρονται στο σχέδιο υπηρε-

σίας - (*Republic v. Petrides* (1984) 3 C.L.R. 378·  
*Georghiou & Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2105).

Από τη συνέντευξη, όπως περιγράφεται στα πρακτικά, μπορεί να εξακριβωθεί αν ένας υποψήφιος έχει οργανωτική και διοικητική ικανότητα. Το απαιτούμενο προσόν είναι "ικανότητα" όχι "πείρα". Αναφορικά με τον Παπαμιχαήλ, οι αιτητές παραδέχονται ότι είχε πείρα σε θέματα εμπορίου και βιομηχανίας, το πρώτο διαζευκτικό του προσόντος - πλεονεκτήματος, αλλά ισχυρίζονται ότι δεν κατείχε το δεύτερο διαζευκτικό. Με βάση τους ισχυρισμούς των ίδιων των αιτητών, η κατοχή από τον Παπαμιχαήλ του πρόσθετου προσόντος - πλεονεκτήματος είναι αναντίλεκτη. Ο Παπαμιχαήλ κατείχε τη θέση Βοηθού Εμπορίου και Βιομηχανίας, 1ης Τάξης. Μια σύγκριση των σχεδίων υπηρεσίας της θέσης αυτής και της θέσης στην οποία προβιβάστηκε, αποδεικνύει ότι είχε πείρα σχετική με τα καθήκοντα της νέας θέσης, που απόκτησε στη δημόσια υπηρεσία. Ως εκ τούτου κανένας λόγος δεν προβάλλεται για έρευνα από το Δικαστήριο.

Ο πρώτος λόγος δεν ευσταθεί.

Ο Χριστάκης Σολομωνίδης δεν ήταν δημόσιος υπάλληλος.

Οι συνεντεύξεις, παρόλο, ότι δεν προνοούνται νομοθετικά, αναγνωρίστηκαν νομολογιακά σε σειρά υποθέσεων. Είναι πρακτική της Επιτροπής να καλεί σε συνεντεύξεις υποψηφίους για την εκτίμηση της καταλληλότητάς τους για διορισμό ή προαγωγή, χωρίς οι συνεντεύξεις να είναι υποχρεωτικό μέρος της διαδικασίας. Οι συνεντεύξεις διαδραματίζουν ουσιαστικό ρόλο στη διακρίβωση της αξίας των υποψηφίων - ειδικά στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού. Η Επιτροπή όμως δεν πρέπει να αποδίδει υπέρμετρη βαρύτητα στην απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, ούτε να θεωρεί την απόδοση αυτή ως ξεχωριστό κριτήριο - (*Lambis & Others v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 130, 141, *Stefanou v. Republic* (1987) 3 C.L.R.431, *Republic v. Panayiotides* (1987) 3 C.L.R. 1081). Στις περιπτώσεις πρώτου διορισμού η απόδοση στις συνεντεύξεις έχει συγκριτικά μεγαλύτερη βαρύτητα από τις περιπτώ-

σεις προαγωγής - (*Christoudias v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 657).

5 Η εκτίμηση του Διευθυντή του Τμήματος για την απόδοση των υποψηφίων δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής. Είναι παράγοντας για τη μόρφωση της κρίσης της Επιτροπής για την απόδοση των υποψηφίων.

10 Στην παρούσα υπόθεση η εκτίμηση του Διευθυντή για το ενδιαφερόμενο μέρος Σολομωνίδη ήταν:-

15 "... ξεχώρισε από όλους τους υποψηφίους. Τόσο ο τρόπος με τον οποίο διατύπωνε τις απόψεις του όσο και η ορθότητα των απαντήσεών του ήταν εντυπωσιακή."

20 Η Επιτροπή αξιολόγησε και η ίδια την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις, υπό το φως και των σχετικών κρίσεων του Γενικού Διευθυντή.

25 Στο λεκτικό της κατάληξης της κρινόμενης απόφασης αναφέρεται ότι η Επιτροπή, "αφού έλαβε υπόψη όλα τα πιο πάνω", ξεχώρισε και τα ψηλά προσόντα του Σολομωνίδη και την πάρα πολύ καλή απόδοση στη συνέντευξη. Το μέρος αυτό πρέπει να ληφθεί και να ερμηνευτεί σε συνάρτηση με το σύνολο του πρακτικού και με όλα τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της. Η εκτίμηση του Διευθυντή δεν αποτέλεσε ξεχωριστό κριτήριο επιλογής. Το Δικαστήριο δεν έχει ικανοποιηθεί ότι η Επιτροπή στην κρίση της για το

30 Σολομωνίδη - υποψήφιο για πρώτο διορισμό - απόδωσε υπέρμετρη βαρύτητα στην εντύπωση από τη συνέντευξη, ούτε ότι τη θεώρησε ξεχωριστό κριτήριο.

35 Το ενδιαφερόμενο μέρος Σολομωνίδης έχει τίτλο "Master of Science, Economics 4", που πήρε από το Πανεπιστήμιο του Λονδίνου, εκτός από τον τίτλο B.A., Second Class Honours (1st Division) στα Οικονομικά.

40 Στην υπόθεση *Hadjiioannou v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1041, αποφασίστηκε στη σελ. 1046:-

"Possession of academic qualifications additional to

those required by the scheme of service, which are not specified in the scheme of service as an advantage, should not weigh greatly in the mind of the Commission who should decide in selecting the best candidate on the totality of the circumstances before them." 5

Στην *Soteriadou and Others v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 921, στις σελ. 943-944 ειπώθηκε:-

"... in promotions qualifications beyond those required by the scheme of service, which are akin to the duties of the officer and which make him more suitable in the carrying out of such duties, should be taken into consideration." 10

Στην *Andreou v. Republic* (1979) 3 C.L.R. 379, στη σελ. 388 διαβάζουμε:- 15

"... a scheme of service prescribes only the basic requirements for appointment or promotion to a particular post. It is open, therefore, to an appointing authority to take into account any other qualification of a candidate which is of such a nature as to render him the most suitable candidate for appointment or promotion; and there cannot be excluded from the notion of 'the most suitable' the essential consideration of how best will be served the interests of the specific branch of the public service in which a vacant post is to be filled." 20 25

Στην υπόθεση *Michael Michaelides and Another v. The Republic of Cyprus, through the Educational Service Commission* (1987) 3 C.L.R. 2170 στη σελίδα 2183 αποφασίστηκε:- 30

"Additional qualifications to those provided in the scheme of service, which are not made an advantage under the scheme, cannot be disregarded by the appointing authority, as they are an element for assessing the ability of the candidate in the better performance of the duties of the post. They are not a factor by themselves. They may not constitute striking superiority, but they are a consideration to which regard must be 35 40

given in selecting the most suitable candidate for promotion."

5 Η κρινόμενη απόφαση, εξεταζόμενη στο σύνολό της, δεν αφήνει αμφιβολία ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη τα πρόσθετα προσόντα του ενδιαφερομένου μέλους Σολομωνίδη, αλλά αυτό δεν ήταν το κύριο κριτήριο για την επιλογή του, ούτε απόδωσε υπέρμετρη βαρύτητα σ' αυτό. Έκαμε

10

Οι λόγοι 2 και 3 αποτυγχάνουν.

15 Το πρόσθετο προσόν - πλεονέκτημα καθορίζεται στην παράγραφο 3(4) του σχεδίου υπηρεσίας. Αναντίλεκτα ο Σολομωνίδης δεν κατείχε τούτο.

20 Η Επιτροπή έχει καθήκον να δώσει ειδική αιτιολογία για την προτίμηση υποψήφιου που δεν κατέχει πρόσθετο προσόν - πλεονέκτημα με βάση το σχέδιο υπηρεσίας - (*Vasso Tourpeki v. Republic (Public Service Commission)* (1973) 3 C.L.R. 592).

25 Στην περίπτωση Σολομωνίδη η αιτιολογία είναι τα πρόσθετα ακαδημαϊκά προσόντα του και η εξαιρετη απόδοσή του στις συνεντεύξεις, που κατά την κρίση του Δικαστηρίου είναι επαρκής.

30 Είναι ισχυρισμός των αιτητών ότι η Επιτροπή εσφαλμένα έλαβε υπόψη τις εξαμηνιαίες εκθέσεις του ενδιαφερομένου μέλους Παπαμιχαήλ για τα χρόνια 1979 - 1980 - 1981, ενώ θα έπρεπε να λάβει υπόψη για σκοπούς εκτίμησης και σύγκρισης μόνο ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις, γιατί ο σκοπός και ο τύπος των εκθέσεων αυτών είναι διαφορετικός.

35

Το ίδιο σημείο εγέρθηκε στην υπόθεση *Skapoullis and Another v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 554. Στη σελ. 563 το Δικαστήριο είπε:-

40 "The confidential reports should be regarded as constituting part of the overall picture of the merits of each candidate which the Commission has to weigh as a

whole - (*Evangelou v. The Republic* (1965) 3 C.L.R. 292; *Ioannou v. The Republic* (1977) 3 C.L.R. 61). Though the confidential reports of the officers on probation are not prepared *stricto sensu* for the same purpose as annual confidential reports of the permanent officers, yet they are a picture of the merits of an officer. They may, in the absence of annual confidential reports, be used to evaluate the performance of the candidates during their short period of service. There is nothing wrong in taking them into consideration in the evaluation of a candidate for promotion." 5  
10

Η Επιτροπή δεν έσφαλλε με το να λάβει υπόψη της την αξιολόγηση δημοσίου υπαλλήλου σε εξαμηνιαίες εμπιστευτικές εκθέσεις, γιατί και αυτές απεικονίζουν την αξία του υπαλλήλου στη δημόσια υπηρεσία. 15

Ο λόγος αυτός αποτυγχάνει.

Το ενδιαφερόμενο μέρος Παπαμιχαήλ υπερέχει έκδηλα σε βαθμολογία από τον αιτητή Μεστάνα - (βλ. γενική, όσον και επί μέρους αξιολόγηση στις εμπιστευτικές εκθέσεις του αιτητή και του ενδιαφερομένου μέρους). 20

Αναφορικά με τον αιτητή Δρουσιώτη, ο ισχυρισμός είναι ότι ο Δρουσιώτης αξιολογήθηκε 8-4-0 για τα τρία χρόνια - 1983, 1984 και 1985 - ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Παπαμιχαήλ 7-3-0 για τα ίδια χρόνια. Και οι δύο βαθμολογήθηκαν 25

"Εξαιρέτοι". 30

Στην υπόθεση *Republic v. Roussos* (1987) 3 C.L.R. 1217, στη σελ. 1224 η Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου είπε:- 35

"Firstly, we should stress that what really matters is the general picture presented by the overall grade in the report, on the basis of the aggregate effect of the evaluations of a public officer regarding particular rateable items, and not the arithmetical formula of how many times as regards such items a candidate had been 40

rated as 'excellent' or 'very good', or 'good' etc.

5 In other words, if there are being compared the confidential reports regarding two public officers for the same year and the overall grade for that year for both of them is 'excellent' we do not think much weight should be attached to whether this overall grade of 'excellent' in respect of one of them has been reached though his having more 'excellent' than 'very goods' in relation to  
10 particular rateable items as compared to the other public officer who has, also, an overall grade of 'excellent' but with less 'excellent' and more 'very good' ratings as regards particular items. Because it must not be lost sight of that it is dangerous to embark on these numerical  
15 comparisons independently of the nature of the items in respect of which an officer is rated as 'excellent' or 'very good' since such items do differ in significance depending on the qualities to which they relate.

20 Secondly, it is true that the whole career of an officer should be taken into account, so that a complete picture about him may be formed, but it cannot be said that there is being entailed a wrong exercise of the relevant discretionary powers if the recent reports are relied upon  
25 more than the older ones, because it cannot be denied that the recent reports present a picture which is more relevant on the date on which the selection of the candidate to be promoted or appointed is made."

30 Στην υπόθεση *Republic v. Haris* (1985) 3 C.L.R. 106, στη σελ. 116 η Ολομέλεια υιοθέτησε προηγούμενες Αποφάσεις και είπε:-

35 "... one mark higher or one mark lower does not count and is not indicative that one candidate is superior to another ..."

40 Δεν πρέπει να μείνει απαρατήρητο το γεγονός ότι τα χρόνια 1980 και 1981 η βαθμολογία του αιτητή Δρουσιώτη ήταν απλά "καλός".

Ο ισχυρισμός της υπεροχής στις εμπιστευτικές εκθέσεις

δεν ευσταθεί.

Το ενδιαφερόμενο μέρος Παπαμιχαήλ είναι αρχαιότερο του αιτητή Δρουσιώτη, γιατί κατείχε ψηλότερη θέση, ενώ ο αιτητής Μεστάνας είναι αρχαιότερος του Παπαμιχαήλ.

5

Η αρχαιότητα από μόνη της δεν αποτελεί αποφασιστικό κριτήριο και δεν μπορεί να υπερισχύσει. Η Επιτροπή πρέπει να λαμβάνει υπόψη το σύνολο των κριτηρίων - αξία, προσόντα, αρχαιότητα - η δε αρχαιότητα μπορεί να κλίνει την πλάστιγγα αν δύο υποψήφιοι είναι περίπου ισοδύναμοι στα πρώτα κριτήρια. Βεβαίως πρέπει να γίνει συνεκτίμηση όλων των κριτηρίων - (*Costas D. Partellides v. Republic (Public Service Commission)* (1969) 3 C.L.R. 480, *Smyrnios v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 124, *Republic v. Zachariades* (ανωτέρω)).

10

15

Ο τελευταίος λόγος που προβλήθηκε είναι ότι η Επιτροπή απότυχε να επιλέξει τους καταλληλότερους υποψήφιους.

20

Από όλα τα ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία εξάγεται ότι κανένας από τους δύο αιτητές δεν έχει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών. Περαιτέρω, η Επιτροπή, εφαρμόζοντας σωστά τη νομοθεσία και τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου, με όλα τα ενώπιόν της στοιχεία και αφού έλαβε υπόψη της τα προβλεπόμενα κριτήρια, κατάληξε στην κρινόμενη απόφαση - διορισμό και προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών - η οποία ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

25

30

Για τους πιο πάνω λόγους, οι προσφυγές απορρίπτονται και οι προσβαλλόμενες πράξεις επικυρώνονται.

Δεν γίνεται καμιά διαταγή αναφορικά με τα έξοδα.

35

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.