

4 Μαρτίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΕΛΛΗΝΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 984/85).

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Επέμβαση του Ακυρωτικού Δικαστηρίου — Το Ακυρωτικό Δικαστήριο δεν επεμβαίνει, εάν η απόφαση ήταν εύλογα δυνατή.

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Επέμβαση του Ακυρωτικού Δικαστηρίου — Το τελευταίο δεν καθιστά την δική του κρίση σχετικά με το ποίος ήταν ο πιο κατάλληλος υποψήφιος. 5

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Ελαφρά υπεροχή του αιτούντος έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων στη βαθμολογία, αλλά υπεροχή των τελευταίων σε αρχαιότητα — Απόρριψη της Αιτήσεως Ακυρώσεως. 10

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή — Ίση βαθμολογία ή ελαφρά υπεροχή αιτούντος σε βαθμολογία έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων, τα οποία ήσαν και νεώτερα κατά ένα ή δύο χρόνια — Ο αιτών δεν είχε σύσταση του οικείου τμήματος — Απόρριψη της αιτήσεως ακυρώσεως. 15

Οι Νομικές αρχές, που εφάρμοσε το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την παρούσα αίτηση ακυρώσεως, που στρεφόταν εναντίον προαγωγών των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης, προκύ- 20

πτον από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

Η αίτηση ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Themistocleous and Others v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1070,

10

Republic v. Zachariades (1986) 3 C.L.R. 852,

Hadjiioannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1041.

Προσφυγή.

15

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα προήχθησαν στη θέση Βοηθού Διευθυντού Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης.

20

Π. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Ρ. Πετρίδου (κα.), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ' ων η αίτηση.

25

Α. Χριστοφίδου (Δνίς), για το Ενδιαφερόμενο μέρος Ν. Χ' Αριστείδη.

30

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή προσβάλλεται η νομιμότητα της προαγωγής δέκα Δασκάλων, 1ης Τάξης, στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 13 Σεπτεμβρίου, 1985.

35

Ο αιτητής Αλέξανδρος Κυπριανού στο στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας απόσυρε την προσφυγή του, η οποία και απορρίφθηκε.

40

Στις 13 Οκτωβρίου, 1980, διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (η Επιτροπή) έγκριση για πλήρωση δεκατριών θέσεων Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης. Στις 10 Νοεμβρίου, 1980, ο τότε Τμηματάρχης Στοιχειώδους Εκπαίδευσης με σημειώμα

του διαβίβασε τις συστάσεις του οικείου τμήματος. Στις 13 Δεκεμβρίου, 1980, η Επιτροπή προβίβασε δεκατρείς Δασκάλους στην πιο πάνω θέση, από 1η Ιανουαρίου, 1981.

Έντεκα από τις δεκατρείς αυτές προαγωγές ακυρώθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο στις Προσφυγές 123/81 και 124/81 (βλ. *Themistocleous & Others v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 1070). 5

Η Επιτροπή, αφού μελέτησε την Απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου, επανεξέτασε το θέμα της πλήρωσης των έντεκα θέσεων κάτω από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε στις 30 Δεκεμβρίου, 1980, που λήφθηκε η ακυρωθείσα απόφαση. Στις 19 Ιουνίου, 1985, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να προβιβάσει στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Δημοτικής Εκπαίδευσης έντεκα Δασκάλους, τα δέκα ενδιαφερόμενα μέρη και τον Δημήτρη Πετράκη, του οποίου η προαγωγή δεν προσβάλλεται, αναδρομικά από 1η Ιανουαρίου, 1981. Η απόφαση αυτή δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 13 Σεπτεμβρίου, 1985, Αριθμός 2076, Γνωστοποίηση 2337 σελ. 845. 10 15 20

Οι λόγοι που προβάλλει ο αιτητής για την ακύρωση της πιο πάνω απόφασης είναι:- 25

(1) Ότι έκδηλα υπερτερεί σε αρχαιότητα όλων των ενδιαφερομένων μερών.

(2) Ότι η Επιτροπή απότυχε να επιλέξει τους καλύτερους υποψηφίους· και 30

(3) Ότι ο αιτητής είναι έκδηλα καλύτερος από τα ενδιαφερόμενα μέρη. 35

Θεωρώ χρήσιμο να παραθέσω το ουσιαστικό μέρος των πρακτικών της συνεδρίασης της Επιτροπής της 19ης Ιουνίου, 1985:-

"Η Επιτροπή έχοντας υπόψη - 40

(α) τα ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου

(β) τις διατάξεις του Νόμου και των Σχεδίων Υπηρεσίας διαπιστώνει τα ακόλουθα:

5 (ι) Η θέση του Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Στοιχειώδους Εκπαίδευσης σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας που ίσχυαν στις 30/12/80 ήταν θέση προαγωγής. Τα απαιτούμενα προσόντα για την εν λόγω θέση ήταν τα ακόλουθα:

10 '1. Να είναι Διδάσκαλος Α' και να έχει διετή τουλάχιστον υπηρεσίαν εις σχολείο Β' ή Γ' τάξεως, ή εις σχολεία της υπαίθρου κατά προτίμησιν Β' ή Γ' τάξεως.

15 2. Τουλάχιστον ευδόκιμος υπηρεσία βάσει των δύο τελευταίων εμπιστευτικών εκθέσεων.

20 3. Μετεκπαίδευσις εις το εξωτερικόν ή επιπρόσθετος τίτλος σπουδών εις εκπαιδευτικά θέματα ή πιστοποιητικόν επιτυχούς παρακολουθήσεως ειδικής σειράς επιμορφωτικών μαθημάτων οργανουμένης υπό του Υπουργείου, θεωρούνται ως πρόσθετον προσόν.'

25 (ιι) Ο έντιμος δικαστής κ. Α. Λοΐζου εκδίδοντας την απόφασή του στις προσφυγές 123/81 και 124/81, μεταξύ άλλων, παρατηρεί ότι ο Τμηματάρχης Στοιχειώδους Εκπαίδευσης κατά την υποβολή των συστάσεων του τμήματος απλώς αναφέρει ονόματα των υποψηφίων που συστήνονται χωρίς νά καθορίζει γιατί και με ποιά κριτήρια τους επιλέγει για να τους συστήσει. Κατά την επανεξέταση η Επιτροπή αποφασίζει ότι οι συστάσεις του οικείου τμήματος θα ληφθούν υπόψη μόνο εφόσον δικαιολογούνται από το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων.

35 (ιιι) Κατά την επανεξέταση δεν λαμβάνεται υπόψη η εντύπωση για τους υποψήφιους από την προσωπική συνέντευξη.

40 (ιiv) Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας λαμβάνει υπόψη το σύνολο των υπηρεσιακών εκθέσεων για τους υποψήφιους, δίδοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στις πιο πρόσφατες.

(ν) Όσον αφορά τα προσόντα των υποψηφίων η Επιτροπή βρίσκει ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν παρακολουθήσει με επιτυχία ειδική σειρά μαθημάτων που οργανώνει το Υπουργείο Παιδείας και που αποτελεί σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας ένα από τα διαzeugτικώς αναφερόμενα ως πρόσθετα προσόντα (μετεκπαίδευση ή επιπρόσθετος ή πιστοποιητικό). Τα προσόντα υποψηφίου που κατέχει περισσότερα από ένα από τα διαzeugτικώς απαιτούμενα πρόσθετα προσόντα έχουν τη βαρύτητα την οποία η νομολογία έχει προσδώσει σε προσόντα πέρα από τα απαιτούμενα από τα Σχέδια Υπηρεσίας.

Σχετικά με το πτυχίο Β.Α. του Cyprus College που κατέχει υποψήφιος (Ν. Έλληνας) παρατηρείται ότι στην Κύπρο δεν λειτουργούν εγκεκριμένες σχολές ανωτάτης εκπαίδευσης και συνεπώς το πτυχίο αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ως μετεκπαίδευση στο εξωτερικό ή επιπρόσθετος τίτλος σπουδών.

Η Επιτροπή αφού μελέτησε τους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους των υποψηφίων (βλ. πρακτ. 5/6/85, 6/6/85, 7/6/85, 10/6/85, 12/6/85, 13/6/85 και 18/6/85) και αφού έλαβε υπόψη την αξία, τα προσόντα, και την αρχαιότητα τους, τις συστάσεις του οικείου τμήματος (βλ. παράγρ. (ι) πιο πάνω) βρίσκει τα ακόλουθα:

(1) Ο κ. Κώστας Πατσαλίδης έχει συμπληρώσει στις 31/8/80 37 χρόνια υπηρεσίας (αφυπηρετεί στις 31/8/81) και με βάση τις τελευταίες του υπηρεσιακές εκθέσεις η υπηρεσία του παρουσιάζεται ως λίαν ευδόκιμη. Ο κ. Πατσαλίδης κρίνεται από την Επιτροπή ως κατάλληλος για προαγωγή λόγω της εμφανούς υπεροχής του σε αρχαιότητα έναντι των υπολοίπων υποψηφίων σε συνδυασμό με το γεγονός ότι έχει λίαν ευδόκιμη υπηρεσία και το ότι έχει συστηθεί από το οικείο τμήμα.

(2) Οι κ.κ. Γεώργιος Τζιαπούρας (με 18 χρόνια υπηρεσίας), Χριστόφορος Παπαχριστοφόρου (με 19 χρόνια υπηρεσίας), Ανδρέας Ταλαντίνης (με 18 χρόνια υπηρεσίας), Νίκος Τομασίδης (με 18 χρόνια υπηρεσίας), Κλεάνθης Κλεάνθους (με 19 χρόνια υπηρεσίας) σ' όλες τους τις υπηρεσιακές εκθέσεις μέσα στην τελευταία πενταετία (από το 1976 έχει εισαχθεί ο νέος τρόπος βαθ-

5 μολογίας των εκπαιδευτικών λειτουργιών) χαρακτηρίζονται εξαιρετοι. Επίσης οι κ.κ. Ελισάβετ Παπαγεωργίου (22 χρόνια υπηρεσίας), Δημήτριος Χατζηδημητρίου (19 χρόνια υπηρεσίας), Νίκος Χατζηαριστείδης (20 χρόνια υπηρεσίας) και Τιμολέων Χαριλάου (21 χρόνια υπηρεσίας) χαρακτηρίζονται στις τελευταίες υπηρεσιακές τους εκθέσεις εξαιρετοι. (η κα Παπαγεωργίου και ο κ. Χατζηαριστείδης στις δύο τελευταίες και οι κ.κ. Χατζηδημητρίου και Χαριλάου στην τελευταία).

10 Οι πιο πάνω υποψήφιοι κρίνονται από την Επιτροπή ως καταλληλότεροι για προαγωγή επειδή

15 (α) σε σύγκριση με αρχαιότερους τους υποψηφίους υπερτερούν σε βαθμολογία και δεν υστερούν σε προσόντα απ' αυτούς,

20 (β) έχουν περίπου ισοδύναμη βαθμολογία, αρχαιότητα και προσόντα από τους άλλους υποψηφίους, υπερτερούν όμως από αυτούς λόγω της σύστασης του οικείου τμήματος.

25 (3) Ο κ. Δημήτρης Πετράκης (με 19 χρόνια υπηρεσίας) κρίνεται ως κατάλληλος για προαγωγή, αν και δεν έχει σύσταση από το οικείο τμήμα, λόγω της εξαιρετικής βαθμολογίας του σε όλες τις υπηρεσιακές εκθέσεις μέσα στην τελευταία πενταετία και των προσόντων του (δίπλωμα Γεωγραφίας του Πανεπιστημίου του Λονδίνου).

30 (4) Από τους άλλους μη συστηθέντες υποψηφίους δεν υπάρχει κανείς που να υπερέχει από τους επιλεγόμενους σε τέτοιο βαθμό ώστε η Επιτροπή να παραγωνώσει τις συστάσεις του οικείου τμήματος γι' αυτούς.

35 Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να προσφέρει προαγωγή στη θέση βοηθού Διευθυντή σχολείων δημοτικής εκπαίδευσης στους ακόλουθους δασκάλους από 1/1/81:

40 Κώστας Πατσαλίδης

Τιμολέων Χαριλάου

- Γεώργιος Τζιαπούρας
- Ελισάβετ Παπαγεωργίου
- Νικόλας Χατζηαριστείδης 5
- Κλεάνθης Κλεάνθους
- Νίκος Τομασίδης
- Ανδρέας Ταλαντίνης 10
- Χριστόφορος Παπαχριστοφόρου
- Δημήτρης Χατζηδημητρίου 15
- Δημήτριος Πετράκης."
- Με βάση το Άρθρο 35(2) του περί της Δημοσίας Εκπαι-
 δευτικής Υπηρεσίας Νόμου του 1969 (Αρ. 10/69), (ο 20
 Νόμος), όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 53/79, η διεκ-
 δίκηση των Εκπαιδευτικών Λειτουργιών για προαγωγή
 αποφασίζεται με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρ-
 χαιότητα. 25
- Η Επιτροπή λαμβάνει δεόντως υπόψη τις υπηρεσιακές
 εκθέσεις για τους υποψηφίους και τις συστάσεις του οικείου
 Τμήματος Εκπαιδύσεως.
- Το Άρθρο 35 του Νόμου καταργήθηκε και αντικατα- 30
 στάθηκε με νέα άρθρα με τον περί Δημοσίας Εκπαιδευτι-
 κής Υπηρεσίας (Τροποποιητικών) Νόμο του 1987 (Αρ. 65/
 87), αλλά η αλλαγή δεν εφαρμόζεται στην παρούσα υπόθε-
 ση. 35
- Η παρούσα υπόθεση θα κριθεί με βάση τις δύο βασικές
 αρχές που αναφέρονται στην υπόθεση *Republic v.*
Zachariades (1986) 3 C.L.R. 852 στη σελ. 855:-
- "First, that an administrative court does not annul a 40
 decision of an appointing authority, such as the appellant
 Commission, which, in accordance with the law appli-
 cable to, and the facts of, a particular case, was
 reasonably open to such authority (see, inter alia,

5 *Georgiou v. The Republic* (1976) 3 C.L.R. 74, 82 and more recently *Petrides v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 341, 350, *Constantinou v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 498, 502, *Efthymiou v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1171, 1174 and *Papadopoulos v. The Public Service Commission* (1985) 3 C.L.R. 405, 413).

10 Secondly, that an administrative court does not, in a case of this nature, substitute its own discretion as regards the choice of the most suitable candidate for promotion or appointment in the place of the discretion of the competent organ (see, in this respect, *Christou v. The Republic*, 4 R.S.C.C. 1, 6, *Georgiades v. The Republic* (1970) 3 C.L.R. 257, 268, and *Piperi v. The Republic* (1984) 3 C.L.R. 1306, 1311)."

20 ("Πρώτον, ότι το διοικητικό δικαστήριο δεν ακυρώνει απόφαση διορίζουσας αρχής, όπως η εφεσείουσα Επιτροπή, η οποία, σύμφωνα με το εφαρμοζόμενο δίκαιο και τα γεγονότα της συγκεκριμένης περίπτωσης, ήταν εύλογα επιτρεπτή στην αρχή. Δεύτερον, ότι το διοικητικό δικαστήριο δεν αντικαθιστά, σε υποθέσεις αυτής της φύσης, τη διακριτική ευχέρεια ή την κρίση του αρμοδίου οργάνου αναφορικά με την εκλογή του καταλληλότερου υποψήφιου για προαγωγή ή διορισμό με τη δική του κρίση").

30 Με βάση τους προσωπικούς φακέλους και τις υπηρεσιακές εκθέσεις ο αιτητής έχει ελαφρά υπεροχή στη βαθμολογία από τα ενδιαφερόμενα μέρη, που είναι αρχαιότερά του, και έχει ίση βαθμολογία ή/και πολύ ασήμαντη διαφορά (36 - 36), (35 - 36) από ενδιαφερόμενα μέρη που είναι ένα ή δύο χρόνια νεότερα στην υπηρεσία. Ο αιτητής δεν έχει σύσταση του οικείου τμήματος. Έχει καθιερωθεί νομολογιακά ότι μία ή και δύο μονάδες διαφορά δεν μπορεί 35 από μόνη της να κλίνει την πλάστιγγα.

40 Σε υποθέσεις, όπως η παρούσα, ο αιτητής πρέπει να ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει έκδηλη υπεροχή λαμβανομένων υπόψη όλων των κριτηρίων. Ο όρος "έκδηλη υπεροχή" έχει την έννοια που δόθηκε σ' αυτό από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Hadji-*

Ioannou v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1041.

Με βάση τις πιο πάνω αρχές και όλα τα ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία, βρίσκω ότι ο αιτητής δεν έχει έκδηλη υπεροχή αλλά έχει μόνο ελάχιστη υπεροχή σε ένα κριτήριο από μερικούς και σε άλλο κριτήριο από άλλους. 5

Η προσβαλλόμενη απόφαση προαγωγής ήταν εύλογα επιτρεπτή στην Επιτροπή. 10

Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη επικυρώνεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 15