

18 Δεκεμβρίου, 1989

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στίς]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΑΡΚΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 142/89)

---

*Παράλειψη οφειλομένης ενεργείας — Διορισμός βάσει του Άρθρου 28(α)  
των Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων 1969 έως 1988  
— Πότε δημιουργείται καθήκον διορισμού.*

- 5 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί — Θέση πρώτου διορισμού. — Οι  
Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμοι του 1969 έως 1988,  
Άρθρο 28(α) — Πίνακες διοριστέων — Οι διατάξεις του Άρθρου 28(α)  
είναι επιτακτικές — Άπαξ και γίνουν διορισμοί από κανονικό πίνακα  
διοριστέων, υπάρχει υποχρέωση να διοριστούν κατά τις καθορισμένες*  
10 *αναλογίες και εντεταγμένοι στον πίνακα αναπήρων.*

- 15 Ο αιτών υπέβαλε αίτηση και περιλήφθηκε, ως αποτέλεσμα, στους  
πίνακες διοριστέων καθηγητών εμπορικών μαθημάτων, που συμπληρώ-  
θηκαν το Μάρτιο του 1988, με βάση το Άρθρο 28Δ(1)(α) των ανωτέρω  
αναφερομένων Νόμων.

- 20 Από τον ειδικό πίνακα αναπήρων προσφέρθηκε αρχικά διορισμός  
σε κάποιο Χαράλαμτο Μιχαηλίδη, που ήταν πρώτος στον πίνακα, ο  
οποίος όμως απάντησε αρνητικά. Μετά την εκπνοή της προθεσμίας η  
Ε.Ε.Υ. δεν προχώρησε να διορίσει τον αιτούντα.

Τον Αύγουστο του 1988 καταρτίστηκε νέος πίνακας αναπήρων,

όπου όμως ο αιτών έπαψε να έχει σειρά. Ο αιτών ήταν στον πρώτο πίνακα του Φεβρουαρίου δεύτερος μετά τον Χαράλαμπο Μιχαηλίδη.

Εν τέλει ο αιτών διορίστηκε από 31 Αυγούστου 1988 σε έκτακτη βάση. Τέλος και για να συμπληρωθεί η εικόνα το Δεκέμβριο του 1988 η αιμοδία αρχή απέσυρε την έγκρισή της για πλήρωση της εν λόγω μόνιμης θέσεως.

Το Ανώτατο Δικαστήριο ερμηνεύοντας το εν λόγω Άρθρο 28Δ(1)(α), κατέληξε στο συμπέρασμα, ότι οι διατάξεις του είναι επιτακτικές. Εφ' όσον γίνουν διορισμοί από το γενικό πίνακα διοριστέων, αυτόματα πρέπει να γίνουν διορισμοί προς συμπλήρωση του ποσοστού αναπήκων από τους αντίστοιχους πίνακες. Τυχόν οποιαδήποτε άλλη λύση ή ερμηνεία, ανοίγει την οδό προς καταστρατήγηση του Νόμου.

*Η επίδικη παράλειψη ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Αργυρού και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1983) 3 Α.Α.Δ. 474.*

*Μαυρομιάτης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1984) 3 Α.Α.Δ. 1006.*

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της παράλειψης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να διορίσουν τον αιτητή στη μόνιμη θέση καθηγητή.

*Α. Παπαχαράλαμπος, για τον Αιτητή.*

*Ε. Λοιζίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ' ων η αίτηση.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση και/ή η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να διορίσουν τον αιτητή στη μόνιμη θέση καθηγητή, είναι άκυρη και/ή παράνομη και/ή στερημένη έννομου αποτελέσματος.

Ο αιτητής είναι απόφοιτος της Ανωτάτης Σχολής Οικονομικών και Εμπορικών Επιστημών Αθηνών του κλάδου Διοίκηση Επιχειρήσεων και από το έτος 1971 είναι ανάπηρος.

5 Μετά την προκήρυξη θέσεων με βάση το Άρθρο 28(α) των Περί Δημοσίας Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας Νόμων του 1969-1988, ο αιτητής υπόβαλε αίτηση και περιλήφθηκε στους πίνακες διοριστέων καθηγητών Εμπορικών που καταρτίστηκαν το Δεκέμβριο του 1987 και συμπληρώθηκαν το Μάρτιο του 1988.

10 Επίσης, σύμφωνα με το Άρθρο 28(δ) των πιο πάνω Νόμων, ο αιτητής περιλήφθηκε στον πίνακα αναπήρων. Ο αιτητής είχε την τρίτη θέση στον πίνακα κατά κλάδο εκπαίδευσης (Παράρτημα Α) και τη δεύτερη θέση στον πίνακα αναπήρων (Παράρτημα Β). Οι προς πλήρωση θέσεις ήταν 245 και των καθηγητών Εμπορικών ήταν 10.

20 Σύμφωνα με το νόμο, στις 3.6.88 πληρώθηκαν 7 θέσεις από τον κανονικό πίνακα και προσφέρθηκε διορισμός σε ένα Εμπορολόγο για κάθε ένα από τους τρεις ειδικούς πίνακες που προνοεί το Άρθρο 28(δ). (Βλ. Νόμο 180/87, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 245/87 και 76/88.)

25 Από τον ειδικό πίνακα αναπήρων προσφέρθηκε διορισμός σε κάποιον Χαράλαμπο Μιχαηλίδη, που ήταν πρώτος στον πίνακα και είχε προτεραιότητα έναντι του αιτητή που ήταν δεύτερος, και δόθηκε σ' αυτόν προθεσμία 15 ημερών ν' απαντήσει. Ο Μιχαηλίδης δεν απάντησε εντός της προθεσμίας, το έπραξε όμως αργότερα, στις 10.7.88 (Παράρτημα ΙΗ) και η απάντησή του ήταν αρνητική. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Ε.Ε.Υ.), μετά την εκπνοή της προθεσμίας των 15 ημερών ή μεταγενέστερα, δεν προέβη στο διορισμό του αιτητή.

35 Στις 6.8.88, μετά από απόφαση της Ε.Ε.Υ. ημερ. 23.7.88 (Παράρτημα ΙΕ), καταρτίστηκε ο νέος πίνακας αναπήρων και στις 27.8.88 ο αναθεωρημένος πίνακας, όπως προέκυψε μετά την υποβολή ενστάσεων (Παράρτημα ΙΔ). Σ' αυτούς τους πίνακες του 1988, ο αιτητής ήταν τρίτος στη σειρά. Πρώτος ήταν κάποιος Χριστόδουλος Χατζηγιάννης και δεύτερος ο Χαράλαμπος Μιχαηλίδης, που δε δέχτηκε το διορισμό του.

40 Επειδή άλλαξε η προτεραιότητα στους πιο πάνω πίνακες

στις 20.8.88, η Ε.Ε.Υ. ζήτησε γνωμοδότηση από το Γενικό Εισαγγελέα, κατά πόσον οι θέσεις εκείνων οι οποίοι δεν είχαν αποδεχθεί το διορισμό τους θα έπρεπε να πληρωθούν από τον πίνακα διοριστέων του 1987 ή από το νέο πίνακα του 1988. Στις 27.8.88 το Γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα γνωμοδότησε πως οι θέσεις που ήταν κενές έπρεπε να πληρωθούν με βάση το νέο πίνακα διοριστέων. 5

Στο μεταξύ, στις 22.8.88, ο δικηγόρος του αιτητή απέστειλε επιστολή στην Επιτροπή και διατύπωσε τη θέση πως ο αιτητής έπρεπε να τύχει διορισμού ακριβώς μετά την άρνηση του Μιχαηλίδη να αποδεχθεί τη θέση (Παράρτημα Ε). 10

Στις 25.8.88 η Ε.Ε.Υ. απάντησε ότι εξετάζει το αίτημα και ακολούθησε σχετική αλληλογραφία. 15

Στις 24.11.88 η Αρμόδια Αρχή με επιστολή της απέσυρε την έγκριση για πλήρωση των κενών θέσεων καθηγητών Εμπορικών, που είχε προκύψει λόγω μη αποδοχής διορισμού (Παράρτημα Ι) και στις 12.1.89, μετά από επιστολή του δικηγόρου του αιτητή ημερομ. 21.12.88, η Ε.Ε.Υ. τον πληροφόρησε περί της απόσυρσης της έγκρισης από την Αρμόδια Αρχή (παράρτημα ΙΓ). 20

Τέλος, είναι χρήσιμο να αναφερθεί πως ενώ εξετάζόταν το παράπονο του αιτητή για το μη διορισμό του σε μόνιμη θέση, η Ε.Ε.Υ. τον διόρισε από τις 31.8.88 πάνω σε έκτακτη βάση. 25

Το βασικό θέμα που εγείρεται στην παρούσα προσφυγή είναι κατά πόσον οι θέσεις εκείνων που δεν είχαν αποδεχθεί το διορισμό τους θα έπρεπε να πληρωθούν με υποψήφιους από τον πίνακα του 1988 και κατά πόσον η Επιτροπή με το να μη διορίσει τον αιτητή ενήργησε παράνομα. 30

Είναι η θέση του δικηγόρου του αιτητή πως η Επιτροπή όφειλε να προβεί στη συμπλήρωση της θέσης του Χαράλαμπου Μιχαηλίδη, η οποία ανήκε στον αιτητή, γιατί ακολουθούσε σε σειρά. Επίσης, ισχυρίστηκε πως ο πίνακας που θα έπρεπε να είχε ληφθεί υπόψη ήταν ο πίνακας του 1987, γιατί οι θέσεις προκηρύχθηκαν το 1987 όταν υπήρχε ο πρώτος πίνακας και το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ήταν ο κατάλογος του 1987. 40

5 Η θέση της δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση είναι πως τα ποσοστά του Άρθρου 28(δ) ισχύουν εφόσον πληρούνται οι θέσεις και οι θέσεις δεν πληρούνται για να εφαρμοστούν τα ποσοστά. Επομένως, στην παρούσα υπόθεση όταν αποσύρθηκε η έγκριση δεν υπήρχε δυνατότητα να εφαρμοστούν τα ποσοστά.

10 Το Άρθρο 28(δ), όπως τροποποιήθηκε, αναφέρει τα ακόλουθα:

15 “28Δ - (1) Κατά την πλήρωση θέσεων πρώτου διορισμού στη δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία, θα διορίζονται παθόντες ή ανάπηροι των απελευθερωτικών αγώνων, σύζυγοι ή τέκνα πεσόντων ή αγνοουμένων ή άλλοι ανάπηροι, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις του άρθρου 28Γ, σύμφωνα με την ακόλουθη αναλογία:

20 (α) Παθόντες ή ανάπηροι των απελευθερωτικών αγώνων σε ποσοστό 5% του συνόλου των θέσεων που θα πληρούνται κατά κλάδο εκπαίδευσης μετά την έναρξη της ισχύος του άρθρου αυτού·

25 (β) σύζυγοι ή τέκνα πεσόντων στους απελευθερωτικούς αγώνες, στην αντίσταση κατά του πραξικοπήματος ή στην Τούρκικη εισβολή ή αγνοουμένων λόγω της Τούρκικης εισβολής σε ποσοστό 5% του συνόλου των θέσεων που θα πληρούνται κατά κλάδο εκπαίδευσης μετά την έναρξη της ισχύος του άρθρου αυτού·

30 (γ) άλλοι ανάπηροι σε ποσοστό 3% του συνόλου των θέσεων που θα πληρούνται κατά κλάδο εκπαίδευσης μετά την έναρξη της ισχύος του άρθρου αυτού:

35 Νοείται ότι οι υποψήφιοι που θα διορίζονται σε θέσεις μιας ειδικότητας δε θα υπερβαίνουν το ένα τρίτο του συνολικού αριθμού των θέσεων της ειδικότητας αυτής που θα πληρούνται:

40 Νοείται περαιτέρω ότι δε θα επηρεάζεται η σειρά στους πίνακες διοριστέων, που καταρτίζονται σύμφωνα με το εδάφιο (2) του άρθρου αυτού, των υποψηφίων που θα διορίζονταν αν δεν υπήρχε η προηγούμενη επιφύλαξη.”

Έχω τη γνώμη πως οι πρόνοιες του Άρθρου 28(δ) είναι επιτακτικές και μια και έγιναν οι διορισμοί από τον κανονικό πίνακα διοριστέων, η Ε.Ε.Υ. είχε υποχρέωση από το νόμο να προχωρήσει με τις καθορισμένες αναλογίες και στο διορισμό των δικαιουμένων από τους ίδιους πίνακες. Οι διορισμοί απ' όλους τους πίνακες με την αναλογία που καθορίζει ο νόμος, αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο και οποιοσδήποτε διαχωρισμός των διορισμών κατά τρόπο που να γίνονται διορισμοί από τον κανονικό πίνακα διοριστέων και όχι ταυτόχρονα και από τους ειδικούς πίνακες παθόντων και αναπήρων, αποτελεί καταστρατήγηση των προνοιών του νόμου.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση η Ε.Ε.Υ. είχε υποχρέωση, όπως και το έπραξε αρχικά, να διορίσει σε μόνιμες θέσεις, εκτός από τους υποψήφιους του κανονικού πίνακα, και ένα Εμπορολόγο από τον πίνακα κάθε μιας από τις τρεις κατηγορίες παθόντων και αναπήρων, όπως προσδιορίζεται από το Άρθρο 28(δ) του νόμου. Η μη αποδοχή διορισμού από το Μιχαηλίδη δεν αποδέσμευσε την Ε.Ε.Υ. από τη νομική υποχρέωση να διορίσει τον επόμενο στη σειρά από τον πίνακα αναπήρων, που τότε ήταν ο αιτητής.

Η καθυστέρηση στο διορισμό και η επακόλουθη αλλαγή της σειράς με το νέο πίνακα του 1988 και η απόσυρση της έγκρισης από την Αρμόδια Αρχή, δεν απάλλαξε την Ε.Ε.Υ. από τη νομική της υποχρέωση να συμπληρώσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αναλογία διοριστέων από τον πίνακα αναπήρων σε συνδυασμό με τους άλλους πίνακες, από τους οποίους οι διορισμοί έγιναν. Ο διορισμός του αιτητή με σύμβαση και όχι σε μόνιμη θέση, δεν ικανοποιεί τις πρόνοιες του νόμου. Κάτω απ' αυτές τις πρόνοιες του νόμου και ειδικότερα τις πρόνοιες του Άρθρου 28(δ), η Ε.Ε.Υ. ήταν δεσμευμένη και υποχρεούτο από σαφή νομοθετική διάταξη να διορίσει, εκτός των άλλων, και ένα Εμπορολόγο που είχε σειρά προτεραιότητας από τον πίνακα αναπήρων του 1987. Αυτό το καθήκον τελικά δεν το εκπλήρωσε, παρά την όγληση από μέρους του αιτητή και τούτο συνιστά παράλειψη από μέρους της. (Βλέπε, μεταξύ άλλων, *Αργυρού και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1983) 3 Α.Α.Δ. 474, *Μαυρομιμάτης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1984) 3 Α.Α.Δ. 1006, 1023, Στασινόπουλος, *Δίκαιο Διοικητικών Διαφορών*, Έκδοση 1964, σελ. 195, Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας (1929-1959) σελ. 243.) Η πράξη του διορισμού για

5 όλες τις θέσεις απ' όλους τους πίνακες με τον τρόπο που προσδιορίζει ο νόμος, δεν θα ήταν νόμιμη αν δεν συμπληρώνονταν και ο αριθμός των διοριστέων απ' όλους τους πίνακες του 1987, που είχε ενώπιόν της η Επιτροπή όταν προέβη στους διορισμούς. Η παράλειψη συμπλήρωσης των διορισμών με το διορισμό του αιτητή, που είχε προτεραιότητα στον πίνακα αναπλήρων, δε βρΐσκει έρεισμα στο νόμο και δεν είναι νόμιμη.

10 Κατά συνέπεια η προσφυγή επιτυγχάνει και η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να διορίσουν τον αιτητή ακυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει  
χωρίς έξοδα.*