

13 Δεκεμβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΜΥΤΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 15/88)

Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή — Εμπιστευτικές εκθέσεις — Δύο εξαιρετος και ένα λίαν καλώς σε σύγκριση με ένα εξαιρετος και δύο λίαν καλώς του ενδιαφερομένου προσώπου — Δε δημιουργείται έκδηλη υπεροχή του αιτούντος — Ενδιαφερόμενο πρόσωπο αρχαιότερο κατά 10 έτη και συστάθηκε από Προϊστάμενο Τμήματος. 5

Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Προϊστάμενος τμήματος — Αναφορά του σε "επίδοση" — Δεν πρέπει να ερμηνευθεί ότι αφορά μόνο τις εμπιστευτικές εκθέσεις — Αναφέρεται γενικά στην επίδοση των υποψηφίων σε σχέση με την επίδικη θέση (Βλ. *Evangelou v. Republic* (1965) 3 C.L.R. 292 στη σελ. 297). 10

Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Ακαδημαϊκά προσόντα μη προβλεπόμενα στο σχέδιο υπηρεσίας ως πλεονέκτημα — Βαρύτητα — Δεν μπορεί να υπερισχύσουν της αρχαιότητας. 15

Στην υπόθεση αυτή ο αιτών προσβάλλει την απόφαση για προαγωγή των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Ανωτέρου Εργατικού Λειτουργού στο Τμήμα Εργασίας. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είχαν συσταθεί από τον προϊστάμενο του τμήματος. Ο αιτών υπερετρούσε του ενός ενδιαφερομένου προσώπου στις εμπιστευτικές εκθέσεις των ετών 1984-1986, γιατί, ενώ ο αιτών είχε δύο "εξαιρετος" και ένα "λίαν 20

5 καλώς”, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο είχε δύο “λίαν καλώς” και ένα “έξαιρετος”. Το συγκεκριμένο όμως ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερε-  
 10 ρούσε του αιτούντος στην αρχαιότητα κατά 10 χρόνια. Περαιτέρω ο αιτών είχε και δίπλωμα από το Πανεπιστήμιο La Salle. Το σχέδιο όμως υπηρεσίας για την επίδικη θέση δεν αιταιτούσε ακαδημαϊκά προσόντα πανεπιστημιακού επιπέδου. Κατά την παροχή συστάσεως ο προϊστάμε-  
 15 νος τμήματος αναφέρθηκε σε “επίδοση”. Καθ’ όσον αφορά τη σύγκριση του αιτούντος με το άλλο ενδιαφερόμενο πρόσωπο προκύπτει ότι το τελευταίο είχε καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις και περίπου τα ίδια προσόντα και αρχαιότητα.

15 Πρέπει να σημειωθεί ότι σε κάποιο στάδιο η Ε.Δ.Υ., όπως αναφέρε-  
 20 ται στα σχετικά πρακτικά, “προέβηκε σε ιδιαίτερη σύγκριση ανάμεσα στους Στυλιανού, Επαμεινώνδα και Μορφίτη”. Το Δικαστήριο δε δέχθη-  
 25 κε ότι τούτο αποτελεί λόγο ακυρώσεως. Σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου η Επιτροπή προχώρησε στην ιδιαίτερη αυτή σύγκριση, γιατί ήσαν οι τρεις καλύτεροι από όλους τους υποψηφίους. Δε σημαίνει ότι αγνοήθηκε ο αιτών.

20 Οι λόγοι, για τους οποίους απορρίφθηκε η Αίτηση Ακυρώσεως, προ-  
 25 κύπτουν από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρί-  
 30 πτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*

25 *Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Evangelou v. Republic (1965) 3 C.L.R. 292,*

30 *Othonos v. Republic (1987) 3 C.L.R. 362.*

### **Προσφυγή.**

35 Προσφυγή εναντίον της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών στη θέση του Ανώτερου Εργατικού Λειτουργού στο Τμήμα Εργασίας αντί του αιτητή.

*Α. Παπαφιλίππου, για τον Αιτητή.*

40 *Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β’, για την Καθ’ ης η αίτηση.*

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την προαγωγή των Κώστα Κυριακίδη και Ανδρέα Ν. Μορφίτη στη θέση του Ανώτερου Εργατικού Λειτουργού (Τακτικός Προϋπολογισμός) Τμήμα Εργασίας από τις 15 Οκτωβρίου 1987 αντί του αιτητή. 5

Η θέση αυτή είναι θέση προαγωγής και σύμφωνα με τις Κανονιστικές Διατάξεις που διέπουν τη σύσταση, την αρμοδιότητα και τη μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών σύμφωνα με το άρθρο 36 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1967-1986 συστήθηκε Τμηματική Επιτροπή η οποία με την έκθεσή της που διαβίβασε ο Πρόεδρος αυτής στην Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας σύστησε κατ' αλφαβητική σειρά οκτώ από τους υποψηφίους για προαγωγή, ανάμεσα στους οποίους περιλαμβάνονταν τόσο τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη όσο και ο αιτητής. 10 15

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας στη συνεδρίασή της στις 8 Οκτωβρίου 1987 εξέτασε το θέμα της πλήρωσης των δυο πιο πάνω θέσεων και το σχετικό πρακτικό εις όση έκταση είναι απαραίτητο είναι το ακόλουθο: 20

“Αναφορά στο θέμα 3 των πρακτικών της συνεδρίασης της Επιτροπής με ημερομηνία 16.10.86 και στο θέμα 2 των πρακτικών της συνεδρίασης της Επιτροπής με ημερομηνία 22.9.87. 25

Ο κ. Χ΄ Προδρόμου, ο οποίος απουσίαζε στις 22.9.87 που κατατέθηκε η έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, έλαβε γνώση των σχετικών στοιχείων και υιοθέτησε την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας. Ύστερα από αυτό, λαμβάνει κανονικά μέρος στην παραπέρα διαδικασία. 30

Στη συνεδρίαση ήταν παρών και ο Διευθυντής του Τμήματος Εργασίας κ.Αχιλλέας Καλλιμάχος. 35

Αυτός ανέφερε τα εξής:

Συστήνει τους Κώστα Κυριακίδη και Ανδρέα Μορφίτη. Ο Κυριακίδης έχει πολύ καλή επίδοση. Είναι δεύτερος μετά το Μορφίτη σ' ό,τι αφορά την επίδοση, κατέχει τα θέματα της δουλειάς του, έχει τα προσόντα και είναι ο αρχαιότερος από 40

τους υποψηφίους.

5 Ο Μορφίτης έχει την καλύτερη επίδοση, έχει προσόντα και διαθέτει πανεπιστημιακό δίπλωμα της Παντείου. Πανεπιστημιακό δίπλωμα διαθέτουν επίσης ο Ανδρέας Αργυρού και ο Δημήτριος Μυτίδης, που έχει Δίπλωμα του La Salle.

10 Οι υποψήφιοι υπηρετούν ως εξής:

Ο Κώστας Κυριακίδης είναι Επιθεωρητής Εργασίας στο Επαρχιακό Γραφείο Λευκωσίας.

15 Η Νίκη Στυλιανού είναι στο Επαρχιακό Γραφείο Λευκωσίας, στον Κλάδο Απασχόλησης.

Ο Παναγιώτης Επαμεινώνδα είναι Επιθεωρητής Εργασίας στη Λεμεσό.

20 Ο Ανδρέας Κόκκινος είναι στο Επαρχιακό Γραφείο Εργασίας στη Λευκωσία, για τη Βιομηχανική Κατάρτιση.

25 Ο Ανδρέας Αργυρού είναι στη Λευκωσία, στην Απασχόληση.

Ο Δημήτριος Μυτίδης είναι Επιθεωρητής Εργασίας στη Λάρνακα.

30 Η Μαρία Γρηγορίου είναι στα Κεντρικά Γραφεία του Τμήματος, στον Κλάδο Απασχόλησης.

35 Ο Ανδρέας Μορφίτης είναι στο Επαρχιακό Γραφείο Λάρνακας, όπου εν μέρει ασχολείται με την Απασχόληση και περισσότερο με τη Βιομηχανική Κατάρτιση.

Στο σημείο αυτό ο Διευθυντής του Τμήματος Εργασίας αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

40 Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαστά στοιχεία από το Φάκελο

Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τις κρίσεις και συστάσεις του Διευθυντή.

.....” 5

Στο πρακτικό στη συνέχεια η Επιτροπή παραθέτει ενδεικτικά ένα συγκριτικό πίνακα των αξιολογήσεων των οκτώ υποψηφίων που χάρη συντομίας δε χρειάζεται να παραθέσω εδώ, και στη συνέχεια αναφέρονται τα πιο κάτω:

10

Στις περιπτώσεις των Εμπιστευτικών Εκθέσεων του Κυριακίδη για το 1985, του Ελαμεινώνδα για το 1985, του Κόκκινου για το 1981 και το 1982 και του Μυτίδη για το 1985, και το 1986, στις οποίες οι Προσυπογράφωντες Λειτουργοί έκαμαν τροποποιήσεις, χωρίς οποιαδήποτε ή με ανεπαρκή αιτιολογία, η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, καθοδηγούμενη από τη σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, έλαβε υπόψη τις βαθμολογίες των Αξιολογούντων Λειτουργών μόνο.

15

20

Η Επιτροπή απόδωσε επίσης τη δέουσα σημασία στα προσόντα καθώς και στην αρχαιότητα των υποψηφίων και σημείωσε ότι όλοι προάχθηκαν στην παρούσα τους θέση από 1.3.83. Πρώτος όμως κατατάσσεται ο Κυριακίδης, ο οποίος είχε προαχθεί στη θέση Εργατικού Λειτουργού, 2ης Τάξης, από 1.6.68, και ακολουθούν κατά σειρά (σε παρένθεση αναφέρεται η ημερομηνία προαγωγής τους στην ίδια θέση) οι Στυλιανού (1.6.68), Ελαμεινώνδα (1.2.69), Κόκκινος (1.2.69), Αργυρού (1.5.73), Μυτίδης (1.11.78), Γρηγορίου (1.11.78), και Μορφίτης (1.11.78). (Εκεί όπου η ημερομηνία προαγωγής είναι η ίδια η κατάταξη έγινε με βάση την προηγούμενη αρχαιότητα των υποψηφίων).

25

30

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της στοιχεία, επέλεξε για τη μια θέση τον Κυριακίδη, υιοθετώντας έτσι τη σύσταση του Διευθυντή.

35

Για τη δεύτερη θέση η Επιτροπή προέβη σε ιδιαίτερη σύγκριση ανάμεσα στους Στυλιανού, Ελαμεινώνδα και Μορφίτη. Η Επιτροπή, αφού σημείωσε ότι ο Μορφίτης έχει τις υψηλότερες Εμπιστευτικές Εκθέσεις από όλους τους υποψηφίους, διαθέτει πανεπιστημιακό προσόν και έχει

40

συστηθεί, επέλεξε και αυτόν για προαγωγή, υιοθετώντας έτσι και στην περίπτωση αυτή τη σύσταση του Διευθυντή.

5 Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) ότι οι παρακάτω υπερέχουν των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τους προαγάγει σαν τους πιο κατάλληλους στη μόνιμη (Τακτ.Προϋπ.) θέση Ανώτερου Εργατικού  
10 Λειτουργού, Τμήμα Εργασίας, από 15.10.87:

1. ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ Κώστας
2. ΜΟΡΦΙΤΗΣ Ανδρέας

15 Ο πρώτος νομικός λόγος που επικαλείται ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή αναφέρεται στις συστάσεις του Διευθυντή του Τμήματος με τις οποίες και διαφωνεί, γιατί όπως ισχυρίζεται το Ενδιαφερόμενο Μέρος Κυριακίδης, υστερεί του αιτητή στις εμπιστευτικές εκθέσεις. Ο αιτητής συστήνεται επανειλημμένως για προαγωγή από τους αξιολογούντες  
20 λειτουργούς, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Μορφίτης δεν έχει τέτοια σύσταση, ως προς τα προσόντα δε υπερέχει έχοντας Πανεπιστημιακό Δίπλωμα.

25 Ο Διευθυντής του Τμήματος σύστησε για προαγωγή τα δυο Ενδιαφερόμενα Μέρη, όχι όμως τον αιτητή. Για το Ενδιαφερόμενο Μέρος Κυριακίδη, ο Διευθυντής ανέφερε ότι “είναι δεύτερος μετά το Μορφίτη σ’ ότι αφορά την επίδοση, κατέχει τα θέματα δουλειάς του, έχει τα προσόντα και είναι ο  
30 αρχαιότερος από τους υποψηφίους.”

Πράγματι ο αιτητής στις εμπιστευτικές εκθέσεις των ετών 1984-1986 έχει 2 “εξαιρετος” και 1 “λίαν καλώς”, ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος Κυριακίδης έχει 1 “εξαιρετος” και 2 “λίαν  
35 καλώς”. Αυτό όμως από μόνο του δεν προσδίδει στον αιτητή έκδηλη υπεροχή έναντι του Ενδιαφερομένου αυτού Μέρους όταν λάβει ένας υπόψη όλα τα άλλα νόμιμα στοιχεία κρίσεως. Ασφαλώς η αναφορά του Διευθυντή στην “επίδοση” δεν θα πρέπει να εληφθεί ότι αναφέρεται μόνο στην αξία όπως αυτή  
40 αντανακλάται στις εμπιστευτικές εκθέσεις, αλλά ότι αναφέρεται γενικά στην “επίδοση” των υποψηφίων σε σχέση με την επίδοξη θέση, γιατί τούτο συνάδει προς τη Νομολογία μας.

Σχετική αναφορά μπορεί να γίνει στην υπόθεση *Evangelou v. Republic* (1965) 3 C.L.R. 292 όπου στη σελίδα 297 αναφέρεται:

“It has been argued, therefore, by counsel for Applicant that Applicant had definitely a better confidential report than Interested Party Marinus and that the specific observations set out in the confidential report on Interested Party Ellinides contained elements against him, a thing which entitled Applicant, who has been expressly described as a very good nurse, to be preferred for promotion. 5 10

Had there been made a recommendation by the Head of the Department concerned in relation to the filling in 1963 of the vacancies in question and had in such report a comparison been made between the Applicant and Interested Parties Marinus and Ellinides and had Applicant been described therein as more fit for promotion than those other two candidates, the Commission would normally have been expected to either follow it or give reasons for not doing so (see *Theodossiou and The Republic* 2 R.S.C.C. p.48). But as the confidential reports on the candidates were prepared in the usual course of things and they were not prepared with a view to comparing the respective merits of the candidates for particular vacancies, I think that they should not be treated as constituting recommendations for the filling of the particular vacancies and they must be regarded only as constituting part of the overall picture of the merits of each candidate which the Commission had to weigh as a whole.” 15 20 25

Αναφορικά με την αξία όπως αυτή αντανακλάται στις εμπιστευτικές εκθέσεις των προηγούμενων ετών, δηλαδή 1983, 1982 και 1981 ο αιτητής δεν υπερτερεί του Ενδιαφερομένου Μέρους Κυριακίδη. Στα χρόνια αυτά η αξία των είναι ακριβώς η ίδια, δηλαδή και ο αιτητής και το Ενδιαφερόμενο Μέρος Κυριακίδη αξιολογούνται “λίαν καλώς” σ’ όλα τα χρόνια. 30 35

Ένα άλλο στοιχείο το οποίο οπωσδήποτε λήφθηκε υπόψη είναι και η αρχαιότητα όπου το Ενδιαφερόμενο Μέρος Κυριακίδη υπερέχει του αιτητή κατά δέκα ολόκληρα χρόνια. 40

Αναφορικά με το δίπλωμα του LA SALLE που έχει ο αιτητής, ο καθ’ ου η αίτηση ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα Σχέδια

Υπηρεσίας δεν απαιτείται Πανεπιστημιακό δίπλωμα και επο-  
 μένως η κατοχή του διπλώματος αυτού από τον αιτητή δεν  
 είναι στοιχείο το οποίο μπορεί να υποσχελίσει την αρχαιότητα  
 του Ενδιαφερομένου Μέρους, ούτε και μπορεί να επιφέρει  
 5 αζυρότητα της προαγωγής του Ενδιαφερομένου Μέρους  
 Κυριακίδη. Σχετική είναι η απόφαση *Othonos v. Republic*  
 (1987) 3 C.L.R. 362 όπου στη σελ.370 αναφέρεται:

10 “As regards qualifications, interested party Christodoulides  
 possesses the required, under the relevant scheme of service,  
 qualifications and the possession by the applicant of higher, but  
 not required, under the scheme of service, qualifications, could  
 not outweigh his seniority over them, his better rating in the  
 last two confidential reports and the more favorable  
 15 recommendations of the Director of the Service.”

Το Ενδιαφερόμενο Μέρος, Μορφίτης, έχει τα χρόνια 1984-  
 1986 3 “εξαιρέτος” ενώ ο αιτητής έχει 2 “εξαιρέτος” και 1 “λίαν  
 20 καλώς”. Επομένως το Ενδιαφερόμενο Μέρος υπερέχει στην αξία  
 του αιτητή. Στα προσόντα και αρχαιότητα βρίσκονται περίπου  
 στο ίδιο επίπεδο. Το Ενδιαφερόμενο αυτό Μέρος συστήθηκε από  
 το Διευθυντή ενώ ο αιτητής όχι, άρα ο αιτητής απέτυχε να απο-  
 δείξει έκδηλη υπεροχή έναντι του Ενδιαφερομένου Μέρους  
 Μορφίτη.

25 Είναι επίσης ο ισχυρισμός του αιτητή ότι για τη δεύτερη  
 θέση η Επιτροπή συνέκρινε τρεις μόνο υποψηφίους χωρίς να  
 συμπεριληφθεί και αυτός στη σύγκριση, παραγνωρίζοντας έτσι  
 αυτόν με αποτέλεσμα να μην επιλέξει τους καταλληλότερους  
 30 των υποψηφίων. Πράγματι η Επιτροπή ανέφερε ότι “προέβη-  
 κε σε ιδιαίτερη σύγκριση ανάμεσα στους Στυλιανού,  
 Επαμεινώνδα και Μορφίτη”, τούτο όμως δε σημαίνει ότι ο  
 αιτητής αγνοήθηκε. Η Επιτροπή, απ’ ότι φαίνεται από το πρα-  
 κτικό της 8ης Οκτωβρίου 1987, που παράθεσα πιο πάνω, έλαβε  
 35 υπόψη όλους τους υποψηφίους, έκανε όμως ιδιαίτερη σύγκρι-  
 ση μεταξύ των πιο πάνω τριών υποψηφίων, διότι ήσαν καλύ-  
 τεροι από τους άλλους υποψηφίους.

40 Είναι φάνερό ότι ο αιτητής απέτυχε ν’ αποδείξει έκδηλη  
 υπεροχή έναντι και των δυο Ενδιαφερομένων Μερών.

Τέλος θεωρώ ότι η επίδικη απόφαση λήφθηκε από την



Επιτροπή σύμφωνα με το Νόμο και τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου, μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας με την επιλογή των καταλληλότερων υποψηφίων.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται. 5  
Κάτω από τις περιστάσεις όμως δεν κάμνω οποιαδήποτε δια-  
ταγή ως προς τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται  
χωρίς έξοδα.*

10