

13 Δεκεμβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

SUN INSURANCE OFFICE LTD.,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΜΕΣΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 933/87)

Φορολογία — Δήμοι — Δικαιώματα αδείας άσκήσεως επαγγέλματος — Ο
Περί Δήμων Νόμος, 1985, Άρθρο 104(1) — Διεξαγωγή εργασιών μέσω
αντιπροσώπου — Κατά πόσο εμπίπτει στην έννοια “άσκηση επιχειρή-
σεως, επιτηδεύματος εργασίας ή επαγγέλματος” — Καταφατική η απά-
ντηση στο ερώτημα.

5

Στη συγκεκριμένη περίπτωση ο καθ' ου η Αίτηση Δήμος επέβαλε
ποσό 350 λιρών στην αιτούσα ως δικαίωμα για άσκηση επαγγέλματος
εντός δημοτικών ορίων Λεμεσού. Η αιτούσα είναι ασφαλιστική εταιρεία
με έδρα το Λονδίνο. Έχει “αντιπρόσωπο ασφαλειών” σύμφωνα με το
Άρθρο 2 του Περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμου του 1967 την εται-
ρεία Federated Agencies Ltd. Η εταιρεία αυτή έχει έδρα τη Λευκωσία και
υποκατάστημα στη Λεμεσό. Με βάση τη νομική αρχή, που προκύπτει
από την πιο πάνω περιληπτική σημείωση, το Ανώτατο Δικαστήριο
απέρριψε την Αίτηση Ακυρώσεως.

10

15

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρί-
πτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*

20 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Sun Insurance Office Ltd v. Municipality of Limassol (1988) 3 C.L.R. 585,

American Export Line, Inc. v. The Mayor, Deputy Mayor, Councillors and Townsmen of Larnaca, 19 C.L.R. 206.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Δήμου Λεμεσού να επιβάλει στους αιτητές τέλη για την έκδοση επαγγελματικής άδειας μέσα στα δημοτικά όρια Λεμεσού για το 1987.

5

A. Δράκος, για τους Αιτητές.

10

Γ. Ποταμίτης, για τον Καθ' ου η αίτηση.

A. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή οι αιτητές ζητούν την πιο κάτω θεραπεία:

15

“(A) Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η πράξη και η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Λεμεσού να επιβάλει στους αιτητές τέλη για την έκδοση επαγγελματικής άδειας μέσα στα Δημοτικά όρια Λεμεσού για το έτος 1987 είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος.”

20

Στις 7 Σεπτεμβρίου 1987 ο καθ' ου η αίτηση Δήμος έστειλε ειδοποίηση με την οποία επέβαλλε στους αιτητές το ποσό των £350 ως δικαίωμα για άσκηση επαγγέλματος μέσα στα Δημοτικά όρια Λεμεσού.

25

Είναι η θέση των αιτητών ότι κατά την περίοδο που φορολογήθηκαν δεν ασκούσαν επάγγελμα ή επιτήδευμα μέσα στα Δημοτικά όρια Λεμεσού εντός της έννοιας που απαιτείται από τη σχετική νομοθεσία ώστε να υπόκεινται σε πληρωμή δικαιωμάτων, ότι είναι ασφαλιστική εταιρεία με έδρα της το Λονδίνο στο Ηνωμένο Βασίλειο, και έτσι είναι αλλοδαπός ασφαλιστής εντός της έννοιας του Περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμου του 1967, και ότι ο Αντιπρόσωπος των Ασφαλειών των αιτητών είναι η εταιρεία AEOLOS INSURANCE LTD, ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με έδρα τη Λευκωσία στην οδό Πριγκιπίσσης Ντε Τύρας 12, όπου βρίσκονται τα υπό του Νόμου προνοούμενα κεντρικά γραφεία και διατηρούν σε αυτά τον ανώτερο υπάλληλό τους “εν τη Δημοκρατία”.

30

35

40

Είναι επίσης ο ισχυρισμός των αιτητών ότι δε διατηρούν άλλα γραφεία ούτε εργοδοτούν οποιοδήποτε υπάλληλο στην υπόλοιπη έκταση της Κυπριακής Δημοκρατίας και ότι δεν έχουν υποκατάστημα στη Λεμεσό. Επίσης κατόπιν αιτήσεώς τους έχουν άδεια εξασκήσεως επαγγέλματος εντός των Δημοτικών ορίων Λευκωσίας και πληρώνουν δικαίωμα υπολογιζόμενον επί του συνόλου του ασφαλιστικού κύκλου εργασιών τους στη Δημοκρατία. Οι αιτητές ισχυρίζονται ότι δεν ασκούν επάγγελμα μέσα στην έννοια του σχετικού Νόμου στην οδό Ανεξαρτησίας 37 ή σε οποιαδήποτε άλλη οδό μέσα στα Δημοτικά όρια Λεμεσού, αλλά ότι το υποστατικό αυτό είναι υποκατάστημα της Εταιρείας FEDERATED AGENCIES LTD που είναι ο εγγεγραμμένος, σύμφωνα με το Νόμο, αντιπρόσωπος ασφαλειών, μεσίτης (BROKER) και αντιπρόσωπος μεσιτών.

Προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους αναφέρθηκαν στην απόφαση *Sun Insurance Office Ltd v. The Municipality of Limassol* (1988) 3 C.L.R. 585, με την οποία το Δικαστήριο ακύρωσε την επιβολή επαγγελματικού φόρου από το Δήμο Λεμεσού, για το λόγο ότι είχε ενεργήσει χωρίς να διεξάγει τη δέουσα έρευνα και κάτω από πλάνη ως προς τα γεγονότα και το νόμο. Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι ο καθ' ου η αίτηση λανθασμένα θεώρησε αίτηση της εταιρείας FEDERATED AGENCIES LTD, για έκδοση επαγγελματικής άδειας, ότι προερχόταν από την αιτήτρια εταιρεία που είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στο εξωτερικό, οπότεν και επέβαλε σ' αυτή επαγγελματικό φόρο. Στο σχετικό απόσπασμα αναφέρεται:

“The respondent erroneously mistook the aforesaid application as emanating from the applicant in the present recourse and proceeded to impose professional tax on the applicant company which is an overseas company registered in the U.K., and is in no way connected with the former company.”

Η νομική θέση των αιτητών στην προκειμένη περίπτωση είναι ότι οι καθ'ων η αίτηση δεν έκαμαν καμιά απολύτως ή τη δέουσα έρευνα πριν επιβάλουν σ' αυτούς τη φορολογία για να εξακριβώσουν τα γεγονότα και να καθορίσουν τη νομική κατάσταση των αιτητών.

Επίσης είναι ο ισχυρισμός ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση Δήμου πάσχει λόγω πλάνης περί τα πράγματα και το νόμο.

Είναι η θέση των αιτητών πως δεν ασκούν “επί κέρδει οιαν- 5
δήποτε επιχείρησιν επιτήδευμα εργασίαν ή επάγγελμα” εντός των Δημοτικών ορίων Λεμεσού μέσα στην έννοια των άρθρων 104 και 105 του Περί Δήμων Νόμου 1985 (Νόμος Αρ.111 του 1985), ότι η ύπαρξη “αντιπροσώπου ασφαλειών” όπως προνοεί το άρθρο 2 του Περί Ασφαλιστικών Εταιρειών Νόμου του 10
1967 (Νόμος Αρ.27 του 1967) στην προκειμένη περίπτωση της Εταιρείας FEDERATED AGENCIES LTD που έχει έδρα τη Λευκωσία και υποκατάστημα στη Λεμεσό, από μόνη της δεν κατατάσσει τους αιτητάς μέσα στα πρόσωπα που ασκούν επάγ- 15
γελμα εντός των Δημοτικών ορίων της Λεμεσού και ότι η πινακίδα η οποία διατηρείται στην πρόσοψη του εν λόγω υποστατικού με το όνομα “SUN INSURANCE OFFICE LTD”, που έχει έδρα τη Λευκωσία, είναι απλώς για διαφημιστικούς σκοπούς.

Είναι η θέση του καθ' ου η αίτηση Δήμου ότι η εταιρεία 20
“FEDERATED AGENCIES LTD” διεξάγει όλες τις εργασίες ή/και μέρος των εργασιών της στη Λεμεσό για λογαριασμό του αιτητή, σύμφωνα με τον ορισμό της φράσης “αντιπρόσωπος ασφαλειών”, στο Νόμο Αρ.27 του 1967, οπότε και θα πρέπει να θεωρηθεί ότι η αιτήτρια εταιρεία ασκεί επιχείρηση ή εργασία 25
εντός των Δημοτικών ορίων της Λεμεσού σύμφωνα με το άρθρο 104(1) του Νόμου, Αρ. 111 του 1985, για περίοδο υπερβαίνουσα τις δεκαπέντε μέρες.

Σχετικό θεωρώ το πιο κάτω απόσπασμα από την υπόθεση 30
The American Export Line, Inc. v. The Mayor, Deputy Mayor, Councillors and Townsmen of Larnaca, 19 C.L.R. 206 στη σελ.208:

“The appellants’ next argument that they do not carry on 35
business in Larnaca because they have no office there and their ships only call there at irregular intervals does not seem to us a correct conclusion from the evidence. Messrs. Mantovani have a plate outside their Larnaca office notifying all and sundry that they are agents for the appellants. This notice is a 40
permanent notice. As agents they advertise on behalf of the appellants for cargo, they fix up contracts on their behalf, and

5 sign the bills of lading. They also notify merchants of the arrival and departure of appellants steamers: To suggest therefore that the only business done by appellants is when their ships call at the port of Lamaca is not in accordance with the facts. The business they carry on through their agents in Lamaca is a regular business.”

10 Ο Νόμος αρ.111 του 1985 δεν εξαιρεί αλλοδαπές εταιρείες από την πληρωμή επαγγελματικού φόρου της περιοχής που βρίσκεται το υποστατικό από όπου διεξάγουν τις εργασίες τους. Συνεπώς θεωρώ ότι η διεξαγωγή εργασιών μέσω αντιπροσώπου εμπίπτει εντός της έννοιας “άσκηση επιχειρήσεως, επιτηδεύματος εργασίας ή επαγγέλματος”, σύμφωνα με το άρθρο 104(1) του Νόμου.

15 Αναφορικά με την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση αρ.639/86, που αναφέρθηκε η αιτήτρια εταιρεία θεωρώ ότι θα πρέπει να διαφοροποιηθεί από την παρούσα υπόθεση ως προς τα γεγονότα τα οποία παρουσιάστηκαν ενώπιον του Δικαστή και βάσει των οποίων θεωρήθηκε ότι σε εκείνη την περίπτωση 20 ο καθ’ ου η αίτηση Δήμος παρέλειψε να διεξάγει τη δέουσα έρευνα και ενήργησε κάτω από πλάνη περί τα πράγματα.

25 Στην προκειμένη περίπτωση είναι καθαρό από τα γεγονότα ενώπιόν μου, ότι ο καθ’ ου η αίτηση Δήμος διεξήγαγε τη δέουσα έρευνα, επίσης ότι ουδεμία πλάνη υπάρχει περί τα γεγονότα ή το νόμο και η επίδικη απόφαση λήφθηκε νόμιμα και ορθά.

30 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται αλλά κάτω από τις περιστάσεις δε γίνεται οποιαδήποτε διαταγή ως προς τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*