

14 Νοεμβρίου, 1989

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.

ΦΡΙΕΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 969/88)

Εκπαιδευτικοί Υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή — Υπεροχή  
αιτούντος στον μέσο όρο βαθμολογίας κατά 4/6 της μονάδας —  
Υπεροχή αιτούντος στα προσόντα — Υπεροχή ενδιαφερομένου μεριος  
στην αοχαιότητα κατά 8,5 χρόνια — Ο αιτών δεν απέδειξε έκδηλη υπε-  
ροχή.

5

Πλάνη περί τα πράγματα — Εκπαιδευτικοί Υπάλληλοι — Προαγωγές —  
Υπεροχή αιτούντος στον μέσο όρο βαθμολογίας έναντι του ενδιαφερο-  
μένου προσώπου κατά 4/6 της μονάδας — Φράση στο σκεπτικό της καθ'  
ης η Αίτηση ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο "δεν έχει κατώτερη βαθμιο-  
λογία" — Δεν ισοδυναμεί με πλάνη περί τα πράγματα, γιατί η Επιτροπή  
απλώς εννοούσε ότι η βαθμολογία του αιτούντος ήταν σχεδόν η ίδια με  
εκείνη του ενδιαφερομένου προσώπου, ενόψει της αμελητέας διαφοράς  
στις μονάδες.

10

Γενικές Αρχές Διοικητικού Δικαίου — Δέουσα έρευνα — Σχέδιο υπηρεσίας  
— Εκπαιδευτικοί υπάλληλοι — Προαγωγές — Παράλειψη εξέτασεως  
κατοχής προσόντος γνώσεως μίας των επιμορφωτέων Ευρωπαϊκών  
γλωσσών — Εν απουσία στοιχείων στο φάκελο σχετικά με καλή γνώση  
μίας από τις εν λόγω γλώσσες, η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

15

20

Τα γεγονότα και οι νομικές αρχές, που εφάρμοσε το Δικαστήριο,

ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, εμφανίζονται επαρκώς από την ανωτέρω περιληπτική σημείωση.

5

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

10

*Γεωργίου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (Αρ.2) (1989) 3 Α.Α.Δ. 1822,*

*Ρούσσος ν. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 1217.*

### **Προσφυγή.**

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με την οποία προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης από τις 22.9.1986 αντί του αιτητή.

20 Ο αιτητής παρουσιάσθη Αυτοπροσώπως.

*Ε. Λοϊζίδου (κα). Διηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ' όων η αίτηση.*

25 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, ενεργούσα βάσει του σκεπτικού απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε προσφυγή, προέβη σε προαγωγή-ορισμένου προσώπου, αποτέλεσμα της οποίας ήταν να παραμείνει κενή μια θέση Διευθυντή  
30 Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης. Στις 2.12.88 εδημοσιεύθη στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας η απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, που ελήφθη στις 15.9.88, να προάξει στη θέση αυτή το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Ανδρέα Χριστοδουλίδη, με ισχύ από 22.9.86. Ο αιτών προ-  
35 σβάλλει την απόφαση αυτή ισχυριζόμενος ότι έχει έκδηλη υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου προσώπου και επομένως το Διοικητικό Όργανο απέτυχε στην εκτέλεση που καθήκοντός του, να επιλέξει δηλαδή τον καταλληλότερο υποψήφιο για προ-  
40 αγωγή. Ο βασικότερος λόγος, στον οποίο στηρίζει την ισχυριζόμενη υπεροχή του αιτών, είναι η κατά 4/6 ψηλότερη, κατά μέσο όρο, βαθμολογία που από το ενδιαφερόμενο πρόσωπο (37 4/6 ο αιτών και 37 το ενδιαφερόμενο πρόσωπο). Ο αιτών προ-

βάλλει επίσης τα ακαδημαϊκά του προσόντα, που ομολογουμένως υπερεπεξεργάζονται αυτών του ενδιαφερομένου προσώπου.

Θα προχωρήσω να εξετάσω την υπόθεση μέσα από αυτή τη σκοπιά πρώτα, και μετά θα επιληφθώ της σοβαρότερης εισήγησης που προβάλλει ο αιτών, που δημιουργήθηκε ως αποτέλεσμα της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις: **1) Ανδρέα Γεωργίου, 2, Άννας Γεωργίου και Άλλοι ν. της Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Αρ.2) (1989) 3 Α.Α.Δ. 1822.**

Αναφορικά με το θέμα της βαθμολογίας, ο αιτών ισχυρίζεται πως η Ε.Ε.Υ. έδωσε αποφασιστική βαρύτητα σε αυτή κατά την σύγκριση όλων των υποψηφίων μεταξύ τους, και αυτό φαίνεται από το λεκτικό που χρησιμοποίησε ειδικά στη σύγκριση άλλων υποψηφίων με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, ενώ στη σύγκριση του ενδιαφερομένου προσώπου με τον ίδιο έδωσε βαρύτητα στην αρχαιότητα του πρώτου αντί στη βαθμολογία. Παραπέρα, συνεχίζει η εισήγηση του αιτούντος, η Ε.Ε.Υ. χρησιμοποίησε τη φράση “και δεν έχει κατώτερη βαθμολογία”, ενώ στην πραγματικότητα το ενδιαφερόμενο πρόσωπο έχει κατώτερη βαθμολογία του αιτούντος κατά 4/6”, και επομένως η Ε.Ε.Υ. ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα. Συναφές με τα πιο πάνω είναι και ένα άλλο ζήτημα που εγείρει ο αιτών. Λέει δηλαδή πως η αναθεώρηση, με αποτέλεσμα την ανύψωση της βαθμολογίας του ενδιαφερομένου προσώπου το 1976, είναι παράτυπη γιατί δεν αιτιολογήθηκε από το λειτουργό που προέβη στην αναθεώρησή της όπως προβλέπουν οι Κανονισμοί. Παραπέρα, εισηγείται πως η δική του βαθμολογία πρέπει να ήταν ψηλότερη. Αν αυτά τα δύο συνέβαιναν τότε η βαθμολογία, συμπεραίνει ο αιτών, θα ήταν περισσότερες μονάδες ψηλότερη του ενδιαφερομένου προσώπου. Προχωρώντας δε με αυτά τα θεωρητικά δεδομένα κάμνει αλγεβρική εξίσωση για να δείξει πως θα έπρεπε να είχε θεωρηθεί ως ο επικρατέστερος υποψήφιος για την προαγωγή.

Όλοι οι πιο πάνω ισχυρισμοί και ο τρόπος που αιτιολογούνται είναι απορριπτέοι. Η Ε.Ε.Υ. λέει με σαφήνεια στην απόφασή της, ότι κατέληξε στην επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου αφού συνεκτίμησε όλα τα κριτήρια δηλαδή αξία, προσόντα και αρχαιότητα, ως ώφειλε εξάλλου βάσει των γνωστών αρχών του Διοικητικού Δικαίου. Η απόφασή της δε να

δώσει βαρύτητα στη μεγάλη αρχαιότητα του ενδιαφερομένου προσώπου, κατά 8.5 χρόνια στην αμέσως κατώτερη θέση, ήταν επιτρεπτή και μέσα στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας. Με τη φράση δε “και δεν έχει κατώτερη βαθμολογία”, που χρησιμοποίησε, ασφαλώς εννοούσε πως η βαθμολογία του αιτούντος και του ενδιαφερομένου προσώπου ήταν σχεδόν η ίδια, ενόψει της αμελητέας διαφοράς στις μονάδες. Στην εκτίμηση των κριτηρίων που χρησιμοποίησε η Ε.Ε.Υ. ακολούθησε το σκεπτικό της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Ρούσσος ν. Δημοκρατίας* (1987) 3 Α.Α.Δ. 1217.

Το θέμα που άφησα τελευταίο προκύπτει, όπως είπα πιο πριν, από τη χρήση που έκαμε ο αιτών της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις *1) Ανδρέας Γεωργίου, 2) Άννας Γεωργίου και Άλλοι ν. Της Κυπριακής Δημοκρατίας* όπου η Ολομέλεια του ακύρωσε αριθμό προαγωγών στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης, γιατί η Επιτροπή δεν έκαμε καμιά απολύτως μνεία για οποιαδήποτε έρευνα που διεξήγαγε για να διαπιστώσει κατά πόσο οι υποψήφιοι κατείχαν το προσόν της καλής γνώσης μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες, ένα από τα απαραίτητα προσόντα που απαιτούσαν τα σχέδια υπηρεσίας. Το ίδιο προσόν απαιτείται και από τα σχέδια υπηρεσίας για τη θέση Διευθυντή σχολείων μέσης εκπαίδευσης, αυτήν που αφορά δηλαδή η κρινόμενη υπόθεση.

Η εισήγηση του αιτούντος πρέπει να επιτύχει για τους ίδιους ακριβώς λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις πιο πάνω υποθέσεις. Οι φάκελοι βρισκόντουσαν ενώπιον της Ε.Ε.Υ. και κατατέθηκαν και στο Δικαστήριο. Από έρευνα που έχω κάμει προσωπικά σε αυτούς, προκύπτουν τα εξής:

35 Ο αιτητής έχει:

(α) Πανεπιστημιακό δίπλωμα (B.Sc.) στην Ηλεκτρομηχανολογική του πανεπιστημίου του Λονδίνου.

40 (β) Μ.Α. του πανεπιστημίου του Durham, και

(γ) Είναι διδάκτωρ του ίδιου πανεπιστημίου της Φιλοσοφίας,

στον κλάδο των Κοινωνικών Επιστημών.

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο έχει μόνο πτυχίο Φυσιολογικών του Πανεπιστημίου Αθηνών. Δεν υπάρχει τίποτε άλλο στο φάκελό του που να υποστηρίζει ότι έχει καλή γνώση μιας από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες. 5

Υιοθετώντας το σκεπτικό της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην πιο πάνω υπόθεση, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η απόφαση της Επιτροπής για την επιλογή του καταλληλότερου υποψήφιου, ήταν πλημμελής και πάσχει αθεράπευτα στη βάση της. Επομένως, ακυρώνεται δίχως οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα. 10

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.* 15