

27 Οκτωβρίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΘΕΑΤΡΙΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 539/87)

-
- 5 Αίτηση Ακυρώσεως — Πρακτική — Έννομο Συμφέρον — Σύνταγμα, Άρθρο 146.2 — Εφόσον η καθ' ης η Αίτηση κατά την εξέταση της επίδικης πράξεως έγκρινε ότι η Αιτούσα είχε τα *minimum* απαιτούμενα προσόντα, δεν μπορεί να επικαλεσθή απουσία εννόμου συμφέροντος Αιτούσης λόγω μη κατοχής των προσόντων.
- 10 Θεατρικός Οργανισμός Κύπρου — Προαγωγές — Προσόντα — Σχέδιο υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Δικαστικός έλεγχος — Αρχές, που εφαρμόζονται — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η ερμηνεία, που δόθηκε, ήταν εύλογα επιτρεπτή στους καθ' ων η Αίτηση.
- 15 Θεατρικός Οργανισμός Κύπρου — Προαγωγές — Εμπιστευτικές εκθέσεις — Καταρτισμός — Δεν εφαρμόζονται οι Κανονισμοί, που αφορούν τις εμπιστευτικές εκθέσεις δημοσίων υπαλλήλων — Παράλειψη προσυπογράφοντος να συζητήσει με αξιολογούντα την τροποποίηση εκθέσεως — Δεν αποτελεί παρατυπία.
- 20 Αιτιολογία διοικητικής πράξεως — Συμπληρώνεται από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου.

Οι νομικές αρχές, που ανέλυσε το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως φαίνονται στα πιο

πάνω περιληπτικά σημειώματα.

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Paraleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211,

Republic v. Argyrides (1987) 3 C.L.R. 1092.

Sekkides v. Republic (1988) 3 C.L.R. 2136.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου με την οποία διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος στη προσωρινή θέση Διευθυντή Σκηνής αντί της αιτήτριας.

Α. Παπαφιλίππου, για την Αιτήτρια.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Καθ' ων η αίτηση.

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η αιτήτρια με την παρούσα προσφυγή ζητά την ακύρωση της απόφασης του Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου (ο "Οργανισμός"), με την οποία διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος Σπύρο Αρότη στην προσωρινή θέση Διευθυντή Σκηνής.

Ο Θεατρικός Οργανισμός Κύπρου είναι οργανισμός δημοσίου δικαίου που ιδρύθηκε με τον περί Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου Νόμο του 1970 (Αρ. 71/70), που τροποποιήθηκε με τον περί Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου (Τροποποιητικός) Νόμο του 1972, (Αρ. 36/72) και τον περί Θεατρικού Οργανισμού Κύπρου (Τροποποιητικός) Νόμο του 1979 (Αρ. 68/79).

Με το Άρθρο 5 του βασικού Νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 68/79, ιδρύθηκε Καλλιτεχνική Επιτροπή Θεάτρου. Το εδάφιο 4 προβλέπει:-

"(4) Η Επιτροπή έχει καθήκον όπως συμβουλευή το

Διοικητικόν Συμβούλιον, είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν αναφοράς του Διοικητικού Συμβουλίου προς την Επιτροπήν, επί παντός καλλιτεχνικού ζητήματος:

5 Νοείται ότι επί παντός θέματος αφορώντος εις καλλιτεχνικά ζητήματα, τον καταρτισμόν του δραματολογίου, τον προγραμματισμόν των παραστάσεων και των περιοδειών, και της προσλήψεως, αξιολογήσεως και απολύσεως του
10 καλλιτεχνικού και του διά τας καλλιτεχνικάς εργασίας τεχνικού προσωπικού το Διοικητικόν Συμβούλιον προπάσης αποφάσεως αυτού δέον να ζητή την επί του θέματος γνώμην της Επιτροπής, ήτις συνιστά βεβήνουσαν γνώμην καίτοι συμβουλευτικού χαρακτήρος”.

15 Οι Κανονισμοί που διέπουν το θέμα είναι οι περί Θεατρικού Οργανισμού (Διάρθρωσις και Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμοί του 1974 που εκδόθηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο δυνάμει του Άρθρου 18 (τώρα 19) του Νόμου και δημοσιεύτησαν στην Επίσημη Εφημερίδα, Αρ. 1116 στις 9
20 Αυγούστου, 1974, Παράρτημα III(1), σελ. 641, Κ.Δ.Π. 229/74.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 7(1), γενή θέση, μόνιμος ή προσωρινή, πληρούται από το Διοικητικό Συμβούλιο, ύστερα από προκήρυξή της. Ο Κανονισμός 7(3) προβλέπει ότι προσωρινή
25 θέση πληρούται είτε με απόσπαση μόνιμου υπαλλήλου είτε με σύμβαση για ορισμένο χρονικό διάστημα, είτε από μήνα σε μήνα, όπως ήθελε αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο. Η διάρθρωση των υπηρεσιών του Οργανισμού καθορίζεται από τον Κανονισμό 4. Η θέση Διευθυντή Σκηνής περιλαμβάνεται
30 στο καλλιτεχνικό προσωπικό.

Ο Οργανισμός προκήρυξε την προσωρινή θέση Διευθυντή Σκηνής στις 9 Δεκεμβρίου, 1986, η οποία δημοσιεύτηκε στον ημερήσιο τύπο στις 10 Δεκεμβρίου, 1986. Τέσσερα πρόσωπα
35 υπόβαλαν αίτηση. Το διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού στις 15 Δεκεμβρίου, 1986, αποφάσισε ότι, επειδή η θέση Διευθυντή Σκηνής είναι καλλιτεχνική θέση, να ζητηθούν οι απόψεις της Καλλιτεχνικής Επιτροπής για τους υποψήφιους αιτητές για τη συμπλήρωση της θέσης σύμφωνα με τις πρόνοι-
40 ες του Νόμου.

Η υποψήφια Μαρία Κ. Βασιλείου δεν υπόβαλε Δίπλωμα

Διευθυντή Σκηνής ή Δραματικής Σχολής, απαιτούμενο προσόν σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας, και δεν θεωρήθηκε υποψήφια.

Στις 10 Ιανουαρίου, 1987, η Διεύθυνση του Οργανισμού με αριθμό εγγράφου 19/71/3 ετοίμασε κατάσταση - έκθεση για τους υποψήφιους αιτητές για την πλήρωση της προσωρινής θέσης Διευθυντή Σκηνής. Για την αιτήτρια Αγγελική Παπαγεωργίου η έκθεση, που υπογράφεται από το Διοικητικό Γραμματέα, αναφέρει ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ως υποψήφια για τους πιο κάτω λόγους:-

“Δεν καλύπτει τα απαιτούμενα προσόντα σύμφωνα με το εγκεκριμένο σχέδιο υπηρεσίας της θέσεως γιατί, αν και ευρίσκετο στην υπηρεσία του ΘΟΚ κατά την έγκριση του σχεδίου υπηρεσίας και η υπηρεσία της στον Οργανισμό είναι πέραν των τεσσάρων ετών, τα καθήκοντα που εκτελούσε (ως Οργανωτής Παραστάσεων και Περιοδειών Διαφημιστής) δεν είναι σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης Διευθυντού Σκηνής. Από την προϋπηρεσία της συνάγεται επίσης ότι δεν έχει ευρεία πείρα στα οικεία θέματα όπως προβλέπεται στη σημείωση του σχεδίου υπηρεσίας.”

Στις 10 Ιανουαρίου, 1987, η αιτήτρια ειδοποιήθηκε ότι δεν ήταν δυνατό να γίνει δεκτή η αίτησή της, γιατί δεν πληρούσε τα απαιτούμενα προσόντα που καθορίζει το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης.

Η Καλλιτεχνική Επιτροπή όρισε συνέντευξη για τους δύο υποψήφιους στις 16 Ιανουαρίου, 1987.

Ο δικηγόρος της αιτήτριας με επιστολή του ημερομηνίας 14 Ιανουαρίου, 1987, ζήτησε από το Συμβούλιο αναθεώρηση του καταλόγου των υποψηφίων, αναστολή διαδικασίας σχετικά με την πλήρωση της θέσης και ορισμό ημερομηνίας και ώρας για την υποβολή παραστάσεων για την υποστήριξη της υποψηφιότητας της αιτήτριας.

Ο Πρόεδρος του Συμβουλίου έδωσε οδηγίες για αναβολή των συνεντεύξεων από την Καλλιτεχνική Επιτροπή. Το Διοικητικό Συμβούλιο στις 21 Ιανουαρίου, 1987, εξουσιοδότησε την Επιτροπή Προσωπικού “να μελετήσει το θέμα και να

αποφασίσει αν θα γίνει δεκτή ή μη η υποψηφιότητα της Κας Παπαγεωργίου και να παραλειφθούν οι επιλεησόμενοι υποψήφιοι σε ακρόαση ενώπιον της Καλλιτεχνικής Επιτροπής για να υποβάλει τις απόψεις της στο Συμβούλιο” για την πλήρωση της θέσης Διευθυντή Σκηνης. Το Διοικητικό Συμβούλιο περαιτέρω αποφάσισε ότι “εν ανάγκη η Επιτροπή μπορεί να καλέσει την Κα Παπαγεωργίου και τους λοιπούς υποψηφίους για να εξετάσει τα τυπικά τους προσόντα και να αποφασίσει για την υποψηφιότητά τους για τη θέση”.

10 Η Επιτροπή Προσωπικού μετά την πιο πάνω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, είχε συνέντευξη με τους τρεις αιτητές, περιλαμβανομένης της αιτήτριας, στις 2 Φεβρουαρίου, 1987. Η κρίση της Επιτροπής Προσωπικού για την υποψηφιότητα της αιτήτριας, όπως αναφέρεται στα πρακτικά, (Παράρτημα 14), είναι η ακόλουθη:-

20 “Η Επιτροπή αφού έλαβε σοβαρά υπόψη τη γνώμη του Διευθυντού ότι τα καθήκοντα που εξασκούσε η κα Παπαγεωργίου υπό την ιδιότητά της ως Οργανωτού Πακιστάσεων και Περιοδειών δεν ήταν ουσιωδώς σχετικά με τα καθήκοντα του Διευθυντού Σκηνης διαπιστώνει ότι παρ’ όλο που εκ πρώτης όψεως φαίνεται να μην έχει η κα Παπαγεωργίου ευρεία πείρα στα οικεία θέματα στην έκταση που διαθέτουν οι άλλοι δύο υποψήφιοι, εν τούτοις πιστεύει 25 ότι μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει τα μίνιμουμ απαιτούμενα προσόντα, όπως αυτά διατυπώνονται στη Σημείωση των απαιτούμενων προσόντων του εγκεκριμένου Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης Διευθυντού Σκηνης.

30 Η Επιτροπή τονίζει ότι κατά την προσωπική συνάντησή της με τους υποψηφίους αιτητές για τη θέση Διευθυντού Σκηνης δεν τους έγινε προφορική εξέταση ούτε το πρακτικό της παρούσης συνεδρίας της Επιτροπής αποτελεί αξιολόγησή τους ή είναι δυνατό να προδικάσει το αποτέλεσμα της κανονικής διαδικασίας που θα ακολουθήσει για την πλήρωση της θέσης.”

40 Το Διοικητικό Συμβούλιο στις 13 Φεβρουαρίου, 1987, υιοθέτησε την πιο πάνω άποψη της Επιτροπής και θεώρησε τους τρεις αιτητές ως υποψηφίους για τη θέση. Το Διοικητικό Συμβούλιο στην ίδια συνεδρία του αποφάσισε να προχωρήσει

στην επιλογή του καλύτερου υποψήφιου, αφού:-

- (α) ετοιμασθεί από το Διευθυντή υπηρεσιακή έκθεση για τους δύο υπαλλήλους που υπηρετούσαν στον Οργανισμό-Σπύρο Αρότη και Αγγελική Παπαγεωργίου. 5
- (β) έχει την άποψη της Καλλιτεχνικής Επιτροπής για τους τρεις υποψήφιους,
- (γ) κληθούν σε προσωπική συνέντευξη ενώπιον του Συμβουλίου οι τρεις υποψήφιοι. 10

Υπηρεσιακές εκθέσεις ετοιμάστηκαν για το ενδιαφερόμενο μέρος, υποψήφιο Σπύρο Αρότη, για την περίοδο 1η Ιανουαρίου, 1985, μέχρι 28 Φεβρουαρίου, 1987, και για την αιτήτρια για την περίοδο 17 Ιουνίου, 1982, μέχρι 28 Φεβρουαρίου, 1987, από τον κ. Δημητρίου και το Διοικητικό Γραμματέα, αντίστοιχα, και ο Διευθυντής κατέγραψε στην κάθε έκθεση τις δικές του παρατηρήσεις. 15

Η Καλλιτεχνική Επιτροπή, έχοντας υπόψη την κατάσταση των υποψηφίων που προαναφέραμε, την απόφαση της Επιτροπής Προσωπικού και του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 13 Φεβρουαρίου, 1987, το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης και τις πιο πάνω υπηρεσιακές εκθέσεις, δέχθηκε ξεχωριστά σε προσωπική συνέντευξη τους τρεις υποψήφιους αιτητές. Κατάληξε στην πιο πάνω ομόφωνη απόφαση:- 20

“Η Καλλιτεχνική Επιτροπή, 30

(α) αφού εξέτασε τους τρεις υποψήφιους αιτητές Παντελή Πατακωνοσταντίνου, Αγγελική Παπαγεωργίου και Σπύρο Αρότη σε προσωπική συνέντευξη πάνω σε θέματα σχετικά με τα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης Διευθυντού Σκηνης, όπως αυτά καθορίζονται στα εγκεκριμένα σχέδια υπηρεσίας της θέσης, και 35

(β) αφού έλαβε υπ’ όψη τις υπηρεσιακές εκθέσεις για τους δύο υποψήφιους αιτητές υπαλλήλους του Οργανισμού Αγγελική Παπαγεωργίου (Οργανωτής Παραστάσεων και Περιοδοειών/Διαφημιστής) και Σπύρο Αρότη (Βοηθό Σκηνης 2ης Τάξης), 40

αποφρασιίζει ομόφωνα να εισηγηθεί στο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού τον διορισμό του κ. Σπύρου Αρότη, στην προσωρινή θέση Διευθυντού Σκηνής, τον οποίον ευρίσκει ότι υπερτερεί αισθητά από τους λοιπούς δύο υποψηφίους, για τους πιο κάτω λόγους:-

5

(ι) Ο κ. Σπύρος Αρότης πληροί τα απαιτούμενα προσόντα που διαγράφονται στο (β) και (γ) και στη Σημείωση των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας και έχει, όπως έδειξε και κατά την προσωπική συνέντευξη, ευρεία πείρα στα οικεία θέματα, ισχυρή προσωπικότητα, υπευθυνότητα, πρωτοβουλία και ευθυκρισία. Έχει επίσης, εκτός από την Ελληνική γλώσσα, πολύ καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας. Ο κ. Αρότης όπως έδειξε επίσης κατά την προσωπική συνέντευξη, διαθέτει κατά την κρίση της Επιτροπής τις απαιτούμενες γνώσεις για να ανταποκριθεί με επιτυχία στα καθήκοντα και τις ευθύνες της θέσης.

10

15

20

(ii) Για την κα Αγγλική Παπαγεωργίου, παρά το γεγονός ότι στη συνέντευξη έκανε καλή εντύπωση, η επιτροπή ευρίσκει ότι, όπως εξ άλλου και η ίδια απάντησε κατά τη συνέντευξη σε σχετική ερώτηση, δεν διαθέτει καθόλου πείρα στους τομείς που αφορούν τη διεξαγωγή των δοκιμών και παραστάσεων των έργων που είναι από τους σημαντικότερους τομείς των καθηκόντων και ευθυνών της θέσης Διευθυντού Σκηνής. Η πείρα, εξ άλλου, που διαθέτει η Κα Παπαγεωργίου περιορίζεται στα καθήκοντα που εφάρπτονται των καθηκόντων της ως Οργανωτού Παραστάσεων και Περιοδειών/ Διαφημιστού με τα καθήκοντα της θέσης Διευθυντού Σκηνής που αφορούν την οργάνωση των παραστάσεων και περιοδειών και γενικά τον προγραμματισμό των δοκιμών και παραστάσεων.

25

30

35

(iii) Για τον κ. Παντελή Παπαζωνσταντίνου η Καλλιτεχνική Επιτροπή παρατηρεί ότι αν και έχει δίπλωμα Δραματικής Σχολής και πέραν της τριετούς υπηρεσίας στο ΘΟΚ σε καθήκοντα σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης Διευθυντού Σκηνής πριν από την απόκτηση του Διπλώματός του, εν τούτοις, από την προσωπική συνέντευξη διεπιστώθη ότι δεν διαθέτει την απαιτούμενη

40

πείρα και δεν έχει ισχυρή προσωπικότητα. Εξ άλλου από την προσωπική συνέντευξη διεπιστώθη επίσης ότι ο κ. Παπαζωνοσταντίνου δεν έχει γνώση της Αγγλικής γλώσσας.”

5

Το Διοικητικό Συμβούλιο στις 6 Απριλίου, 1987, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη την ομόφωνη και αιτιολογημένη εισήγηση της Καλλιτεχνικής Επιτροπής, κατέληξε στην προσβαλλόμενη απόφαση, να διορίσει τον κ. Σπύρο Αρότη από μίνα σε μίνα στην προσωρινή θέση Διευθυντή Σκηνής από 16 Απριλίου, 1987. Το σχετικό πρακτικό έχει ως εξής:-(Παράρτημα 19).

10

“Ακολούθως το Συμβούλιο,

15

(α) αφού έλαβε σοβαρά υπ' όψη την ομόφωνη και αιτιολογημένη εισήγηση της Καλλιτεχνικής Επιτροπής για τον διορισμό του κ. Σπύρου Αρότη στη θέση του Διευθυντού Σκηνής (πβ. θέμα 2 πρακτικών της συνεδρίας της Κ.Ε. αφ. 56 της 13.3.1987),

20

(β) αφού εσχημάτισε και δική του προσωπική αντίληψη για τον κάθε ένα από τους πιο πάνω τρεις υποψηφίους αιτητές ξεχωριστά κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις που είχε μαζί τους, συμφωνεί με την εισήγηση της Καλλιτεχνικής Επιτροπής και αποφασίζει, κατά πλειοψηφία, (εκτός από την Κα Ναδίνα Δημητρίου η οποία υποστηρίζει τον διορισμό της Κας Παπαγεωργίου), τον διορισμό του κ. Σπύρου Αρότη από μίνα σε μίνα στην προσωρινή θέση Διευθυντού Σκηνής από της 16 Απριλίου 1987. Το Συμβούλιο ευρίσκει ότι ο κ. Αρότης πληροί τα απαιτούμενα προσόντα που καθορίζονται στο (β) και (γ) στη Σημείωση των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας, έχει ισχυρή προσωπικότητα και ευρεία πείρα στα οικεία θέματα και υπερερεί αισθητά έναντι των λοιπών δύο υποψηφίων, τόσο για τους λόγους που αναφέρονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Καλλιτεχνικής Επιτροπής αφ. 56 της 13.3.1987 όσο και για τους πιο κάτω λόγους:

25

30

35

40

(ι) Η Κα Παπαγεωργίου αν και έκαμε και στο Συμβούλιο καλή εντύπωση και είναι πολύ καλή και αποδοτική στα

καθίζοντα και τις ειθίνες της ως Οργανωτής Παραστάσεων και Περιοδειών/Διαφημιστής. εντούτοις, δεν έχει ευρεία πείρα στα οικεία θέματα όπως καθορίζεται στη Σημείωση των απαιτούμενων προσόντων του Σχεδίου Υπηρεσίας της Θέση Διευθυντού Σκηνης και ιδιαίτερα στα καθήκοντα που αφορούν τις δοκιμές και το στήσιμο της παράστασης.

(ii) Ο κ. Παντελής Παπαζωνοσταντίνου, αν και έχει γνώσεις και Δίπλωμα Δραματικής Σχολής ως και πέραν της τριετούς υπηρεσίας στον ΘΟΚ σε καθήκοντα σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης, εν τούτοις, θεωρείται από το Συμβούλιο ότι είναι ακόμα ανώριμος και πολύ άπειρος. Δεν έχει επίσης ούτε γνώση της Αγγλικής ή άλλης από τις επιζωοτιότερες ευρωπαϊκές γλώσσες”.

Ο διευθύνων του Οργανισμού ισχυρίστηκε ότι η προσφυγή δεν είναι παραδεκτή, επειδή η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρο, γιατί δεν ικανοποιούσε τα σχέδια υπηρεσίας. Ο Οργανισμός εμποδίζεται από τη δική του απόφαση από του να προβάλλει τον ισχυρισμό αυτό.

Η Επιτροπή Προσωπικού αποφάσισε ότι η αιτήτρια, παρόλο που εκ πρώτης όψεως φαίνεται να μην έχει ευρεία πείρα στα οικεία θέματα στην έκταση που διαθέτουν οι άλλοι δύο υποψήφιοι, εντούτοις μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει τα “μίνιμουμ απαιτούμενα προσόντα”, όπως διατυπώνονται στη σημείωση του σχεδίου υπηρεσίας. Η απόφαση της Επιτροπής Προσωπικού υιοθετήθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο στις 13 Φεβρουαρίου, 1987.

Οι λόγοι που προβάλλονται για την ακύρωση της κρινόμενης απόφασης είναι:-

1. Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν ικανοποιούσε τα σχέδια υπηρεσίας.

2. Εμπιστευτικές εκθέσεις:

(α) είναι άκυρες λόγω παράβασης τύπου και διαδικασίας, και

(β) δεν έγινε η δέουσα σύγκρισή τους για σκοπούς αξιο-

λόγησης.

- 3. Συνεντεύξεις: Δεν αναφέρεται στα πρακτικά η γνώμη των μελών της Καλλιτεχνικής Επιτροπής και δεν είναι καταγεγραμμένη η εντύπωση που σχημάτισαν τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου στην προσωπική συνέντευξη. 5
- 4. Το Συμβούλιο ενήργησε με προκατάληψη εναντίον της αιτήτριας. 10
- 5. Η απόφαση δεν έχει επαρκή αιτιολογία: και
- 6. Δεν διορίστηκε ο καταλληλότερος υποψήφιος για τη θέση. 15

Τα απαιτούμενα προσόντα με το σχέδιο υπηρεσίας είναι:-

- “(α) Δίπλωμα Διευθυντού Σκηνής ή Δραματικής Σχολής και τριετής τουλάχιστο πείρα σε καθήκοντα σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης. 20
- (β)
- (γ)

Σημείωση:

Για το προσωπικό που βρίσκεται στην υπηρεσία του θεατρικού Οργανισμού Κύπρου κατά την ημερομηνία έγγραφου του σχεδίου υπηρεσίας δεν είναι απαραίτητο το (α) προσόν αλλά απαιτείται Απολυτήριο αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης Εκπαίδευσης, ευρεία πείρα στα οικεία θέματα και τετραετής τουλάχιστο υπηρεσία στο ΘΟΚ σε καθήκοντα σχετικά με τα καθήκοντα της θέσης.” 25

Το Συμβούλιο του Οργανισμού είχε την αρμοδιότητα ερμηνείας και εφαρμογής του σχεδίου υπηρεσίας. Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει, εκτός εάν η απόφαση της διορίζουσας αρχής δεν είναι εύλογα επιτρεπτή σ’ αυτή - (βλ. *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211). 35

Το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε στη θέση Φροντιστή, Υποβολέα-Οδηγού Σκηνής και στη διάρκεια της υπηρεσίας του βοηθούσε το Διευθυντή της Σκηνής στην εκτέλεση των καθηκό- 40

ντων του. Παρακολούθησε ανελλιπώς τις παραστάσεις, τις δοκιμές και ήταν υπεύθυνος για την έγκαιρη, με βάση τις οδηγίες του Διευθυντή Σκηνης, τοποθέτηση επί της σκηνης, στις δοκιμές, γενικές δοκιμές και παραστάσεις, των αναγκαίων επί-
 5 πλων και σκευών και για την παράδοση των αναγκαίων εξοπτημάτων στους ηθοποιούς. Όπως φαίνεται από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, που ήταν ενώπιον του Συμβουλίου του Οργανισμού, το ενδιαφερόμενο μέρος είχε θεατρική και σκηνηκή πείρα. Ασχούσε καθηκοντα και είχε ευθύ-
 10 νες ως υποβολέας και οδηγός σκηνης, υποβοηθούσε τους ηθοποιούς στην ακριβή απόδοση του κειμένου του θεατρικού έργου και είχε την ευθύνη, σύμφωνα με τις οδηγίες του Σκηνοθέτη και Διευθυντή Σκηνης, για την ομαλή εξέλιξη και λειτουργία των γενικών δοκιμών και παραστάσεων.

15 Ήταν ο βοηθός Σκηνοθέτης στο έργο "Ηλέκτρα" ύστερα από επιλογή από τον Μιχάλη Κακογιάννη. Εργάστηκε ως Διευθυντής Σκηνης για την προετοιμασία της Μήδειας του Ευριπίδη από τον Οργανισμό για την Κύπρο και την Επίδαυρο που σκηνοθέτησε ο Διαγόρας Χρονόπουλος. Ενήργησε ως Διευθυντής Σκηνης για το έργο "Θαμμένο Παιδί" το οποίο σκη-
 20 νοθέτησε για τον Οργανισμό ο SANFORD ROBBINS. Πρόεδρος, Διευθυντής θεάτρου και Χορού Επαγγελματικού Θεατρικού Εκπαιδευτικού Προγράμματος του Πανεπιστημίου του Wisconsin. Εργάστηκε επίσης με τον Volker Geissler για την παραγωγή του έργου "Ο Κύριος Ποντίλα και ο υπηρέτης του Μάτη" του Μπρεχτ την άνοιξη του 1986. Οι συστατικές επιστολές από τους πιο πάνω σκηνοθέτες υποστηρίζουν την από-
 25 φραση ότι είχε τα προσόντα που αναφέρονται στη σημείωση του σχεδίου υπηρεσίας.

Αναφορικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις, η επιχειρηματο-
 λογία του δικηγόρου της αιτήτριας είναι ότι ο Διευθυντής του Οργανισμού, που ενήργησε ως Προσυπογράφων Λειτουργός,
 35 δεν συζήτησε το θέμα με τον Καλλή Δημητρίου, ο οποίος ενήργησε ως Αξιολογών Λειτουργός. Παραθέτει για υποστήριξη την απόφαση *Republic v. Argyrides* (1987) 3 C.L.R. 1092.

40 Η υπόθεση *Argyrides* τροποποιήθηκε από την υπόθεση *Andreas Sekkides v. The Republic of Cyprus* (1988) 3 C.L.R. 2136). Οι αποφάσεις αυτές βασίζονται πάνω στους Κανονισμούς που εξέδωσε το Υπουργικό Συμβούλιο για τη

σύνταξη των εμπιστευτικών εκθέσεων των δημοσίων υπαλλήλων δυνάμει του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Αρ. 33/67), οι οποίοι δεν έχουν εφαρμογή στο προσωπικό του Οργανισμού. Ο ισχυρισμός για παρατυπία διαδικασίας στη σύνταξη των εκθέσεων αποτυγχάνει.

5

Η Καλλιτεχνική Επιτροπή και το Συμβούλιο αξιολόγησαν τις αντίστοιχες εκθέσεις, που αναφέρονται στο χρόνο υπηρεσίας, στα καθήκοντα που ασχούσαν, στον τρόπο που τα ασχούσαν και στις διάφορες ιδιότητες των υλοηγήριών.

10

Η εντύπωση που σχημάτισε η Καλλιτεχνική Επιτροπή από τις συνεντεύξεις ήταν ομόφωνη και καταγράφηκε με λεπτομέρεια, όπως αποδεικνύεται από τα αποσπάσματα που έχουν παρατεθεί πιο πάνω.

15

Είναι γεγονός ότι ένα μέλος του Συμβουλίου διαφώνησε με την τελική απόφαση. Το Διοικητικό όμως Συμβούλιο διατύπωσε με σαφήνεια τα συμπεράσματα που αποκόμισε από τις προφορικές συνεντεύξεις στην έκταση που ήταν αναγκαίο, τόσο για την απόφαση, όσο και για το δικαστικό έλεγχο.

20

Προβλήθηκε ατεκμηρίωτα ο ισχυρισμός ότι η απόφαση λήφθηκε με προκατάληψη ή/και αρνητική προδιάθεση έναντι της αιτήτριας. Ο ισχυρισμός αυτός, όχι μόνο δεν έχει αποδειχθεί, αλλά είναι εντελώς αστήριχτος.

25

Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει επαρκή και σαφή αιτιολογία, η οποία συμπληρώνεται με πολλές λεπτομέρειες από τα στοιχεία του φακέλου. Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή στον Οργανισμό. Η αιτήτρια δεν έχει ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει εκδηλή, ή έστω και απλή υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους.

30

Αναγεφαιλιώνοντας, η αιτήτρια και το ενδιαφερόμενο μέρος ικανοποιούσαν τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας. Καμιά παράβαση τύπου ή διαδικασίας στην ετοιμασία των εμπιστευτικών εκθέσεων δεν παρουσιάζεται. Οι συνεντεύξεις, τόσο της Καλλιτεχνικής Επιτροπής, όσο και του Διοικητικού Συμβουλίου έγιναν ορθά όσον αφορά τον τύπο και τη διαδικασία και οι εντυπώσεις των σωματίων αυτών καταγράφηκαν σύμφωνα με τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Η προσβαλ-

35

40

5 λόμενη απόφαση λήφθηκε ύστερα από δέουσα έρευνα και δεν πάσχει από πλάνη περί τα πράγματα. Υπάρχει επαρκής αιτιολογία. Η αιτήτρια δεν έχει αποδείξει έσδηλη ή απλή υπεροχή έναντι του ενδιαφερομένου μέρους. Η προσβαλλόμενη απόφαση ήταν εύλογα επιτροπική στο Διόικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού, που ενήργησε σύμφωνα με το Νόμο.

10 Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται. Καμιά διαταγή για τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*