

11 Οκτωβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΗ Δ. ΠΑΤΣΑΛΙΔΟΥ ΕΜΠΟΡΕΥΟΜΕΝΗ  
ΥΠΟ ΤΗΝ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΠΩΝΥΜΙΑ,  
JAMCO MEDICAL SCIENTIFIC & TECHNICAL SERVICES.

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ  
ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ.

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1063/85)

- 
- Προθεσμία ισκήσεως Αιτήσεως Ακυρώσεως — Εξετάζεται αυτεπάγγελτα  
— Τροποποίηση ονόματος Αιτούντος, με αποτέλεσμα ο Αιτών να είναι  
άλλος από εκείνον, που είχε καταχωρήσει την Αίτηση Ακυρώσεως — Ο  
νέος Αιτών δεν κατεχώρησε έγκαιρα Αίτηση Ακυρώσεως —  
Απορριπτέα ως εκπρόθεσμη — Διαφορετική θα ήταν η ρύθμιση, αν η  
τροποποίηση αφορούσε γραμματειακών λάθους (Clerical error). 5
- Συνταγματικό Δίκαιο — Αρχή της ισότητας — Συνταγμα, Άρθρο 28 —  
Προσφορές — Κατά πόσο την απόφαση ότι οι προσφορές, που υπεβλή-  
θησαν, είναι ασύμφωνες ή παράτυπες, πρέπει να ακολουθήσει νέα προ-  
κηρυξη προσφορών — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα — Το  
Συμβούλιο προσφορών είχε κάνει την δέουσαν έρευνα. 10
- Προσφορές — Κατά πόσο την απόφαση ότι οι προσφορές, που υπεβλήθη-  
σαν, είναι ασύμφωνες ή παράτυπες, πρέπει να ακολουθήσει νέα προκη-  
ρυξη προσφορών — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα. 15
- Προσφορές — Απόφαση ότι είναι ασύμφωνες ή παράτυπες —  
Εξουσιοδότηση αρχής να προχωρήσει με προμήθεια του πράγματος  
δυνάμει ιδιωτικής συμβάσεως — Είναι απόφαση αυτοτελής. 20

Το Συμβούλιο προσφορών ανέκλιξε την κατακύρωση προσφοράς, όταν διαπίστωσε ότι το πρόσωπο, στο οποίο είχε γίνει, δεν ήταν νομικά υπαρκτό, με αποτέλεσμα ο πραγματικός προσφοροδότης να έχει την πολυτέλεια να αρνηθή την εις αυτόν κατακύρωση.

5

Μετά την ανάκληση το Συμβούλιο εξουσιοδότησε την αρμόδια αρχή να προμηθευθή το σχετικό μηχανήμα απ' ευθείας με σύμβαση με συγκεκριμένον οίκον, που δεν ήταν μεταξύ των προσφοροδοτών.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, αφού διεπίστωσε ότι το Συμβούλιο προσφορών είχε λάμει την δέουσαν έρευνα και ενήργησε με βάση το σωστό πραγματικό υπόβαθρο, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η τροποποίηση, που είχε γίνει στον τίτλο της Αιτήσεως Ακυρώσεως, με στόχο το όνομα του Αιτούντος να συμπίπτει με το όνομα του προσώπου, που είχε υποβάλει την προσφορά, είχε αποτέλεσμα την είσοδο νέου προσώπου, ως Αιτούντος, εν σχέσει με το οποίο η Αίτηση είναι εκτροχέωση. Το Δικαστήριο, όμως, ετροχόλησε περαιτέρω και απεφάσισε ότι εν πάση περιπτώσει δεν υπήρχε υπό τις περιστάσεις υποχρέωση νέας προκηρύξεως προσφορών και ότι η απόφαση συνάψεως συμβάσεως αγοράς του μηχανήματος, για το οποίο είχαν υποβληθή οι προσφορές, είναι αυτοτελής απόφαση, χωριστή από την απόφαση ανακλήσεως της κατακυρώσεως των προσφορών.

15

20

25

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

30

*Paralimni Bus Co. v. Republic (1967) 3 C.L.R. 559.*

*Megalemu v. Republic (1968) 3 C.L.R. 581,*

*Tikirou v. Republic (1968) 3 C.L.R. 515.*

35

*Τιμοθέου ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 269.*

*Vouniotis v. Republic (1985) 3 C.L.R. 2355.*

40 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να

μη αποδεχθούν την προσφορά της αιτήτριας για την προμήθεια και εγκατάσταση μηχανημάτων για αγγειολογικό εργαστήριο και να τα προμηθευτούν απ' ευθείας από τον οίκο MEDASONICS.

5

Α. Παπαφιλίππου, για την Αιτήτρια.

Ν. Χαράλαμπος, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Καθ' ης η αίτηση.

10

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια ζητά την πιο κάτω θεραπεία.

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη ή απόφαση των καθ'ων η αίτηση να μη αποδεχθούν την προσφορά της Αιτήτριας για την προμήθεια και εγκατάσταση μηχανημάτων για αγγειολογικό εργαστήριο και να τα προμηθευτούν από τον οίκο MEDASONICS απ' ευθείας, είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε νομικού αποτελέσματος.”

15

20

Τα σχετικά γεγονότα είναι τα ακόλουθα. Στις 3 Δεκεμβρίου, 1984, το Υπουργείο Υγείας ζήτησε προσφορές για την προμήθεια, μεταξύ άλλων μηχανημάτων και ενός “Computerized noninvasive vascular diagnostic system”. Οι προσφορές ανοίχθηκαν στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών στις 18 Ιανουαρίου 1985, και λήφθηκαν για όλα τα αντικείμενα, εννέα προσφορές. Τα πρωτότυπα δόθηκαν σε αντιπρόσωπο του Υπουργείου Υγείας για μελέτη, αξιολόγηση και υποβολή εκθέσεως στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών. Η αιτήτρια δεν υπέβαλε προσφορά. Υποβλήθηκε προσφορά από τον οίκο “Jamco Medical Scientific & Technical Services”. Η έκθεση του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Υγείας, με αρ. Μ.Η. 423/84 ημερομηνίας 29 Απριλίου 1985, δόθηκε στην Τεχνική Επιτροπή για μελέτη και αφού εγκρίθηκε στις 19 Μαΐου 1985, επεστράφηκε στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών για κατακύρωση.

25

30

35

Σε συνεδρία του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών που έγινε στις 24 Μαΐου 1985 κατακυρώθηκαν όλα τα αντικείμενα εκτός του “Computerized Noninvasive Diagnostic System” το οποίο αφέρθη σε εκκρεμότητα. Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών επανέξετασε τις προσφορές για το σύστημα αυτό στις συνεδρίες του της 7 Ιουνίου 1985, και στις 28 Ιουνίου

40

1985, και αποφάσισε κατ' αντίθεση με τις συστάσεις του Υπουργείου Υγείας και της Τεχνικής Επιτροπής όπως κατακυρωθεί στους κ.κ. Jamco Medical Scientific & Technical Services. αφού γίνουν διαπραγματεύσεις για έκπτωση, εφόσον η τιμή του θεωρήθηκε πολύ ψηλή και οπωσδήποτε ψηλότερη από ότι προνοούσε ο προϋπολογισμός.

Στο μεταξύ κατέφθασαν στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών πληροφορίες για την τιμή του συστήματος το 1982 που επιβεβαίωναν κατά κάποιο τρόπο τις υποψίες για εξογκωμένη προσφορά.

Κατά τη συνεδρία του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών της 3 Ιουλίου 1985, ο Πρόεδρος πληροφόρησε τα μέλη, ότι σε συνάντηση που είχε με τον κ. Makdici, εξασφάλισε έκπτωση ύψους Δολ. Η.Π.Α. 6.000.-. Με την εξέλιξη αυτή των πραγμάτων το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών πείσθηκε ότι πράγματι η προσφορά ήταν αρχικά εξογκωμένη χωρίς όμως να μπορεί να προσδιορίσει επακριβώς σε ποιο βαθμό. Γι' αυτό και δεν ήταν σε θέση να εκτιμήσει κατά πόσο η έκπτωση των \$6.000.- θα μπορούσε να θεωρηθεί ικανοποιητική.

Στο μεταξύ κατέφθικαν στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών και άλλες πληροφορίες που τη φορά αυτή συνέδεαν την Jamco Medical Scientific & Technical Services με την υπεράκτια εταιρεία Jamco Hellene Ltd., και με κάποια εταιρεία Jamco Medical Scientific & Technical Services Ltd. Έγινε έρευνα που έφερε σε φως τα πιο κάτω:-

(ι) Στις 20 Οκτωβρίου 1980 συνεστήθη η υπεράκτια εταιρεία Jamco Hellene Ltd., με μετόχους και διευθυντές τους

(α) Λένα Πάτσαλου, Ελευθερουπόλεως 6, Λευκωσία ΛΚ500.-

(β) Πέτρος Μιτσιδης, Δυγενή Ακρότα 44, Λευκωσία ΛΚ500.-

Στις 29 Δεκεμβρίου 1980 οι πιο πάνω έπαυσαν να είναι διευθυντές και ιδιοκτήτες της εταιρείας αφού πώλησαν τις μετοχές τους στους

Dr. Jean W. Makdici, Asfar Bldg., Beirut ΛΚ900.-  
Jean Aime Makdici, Asfar Bldg., Beirut ΛΚ100.-

- (ii) Στις 2 Οκτωβρίου 1984 η υπεράκτια εταιρεία Jamco Helene Ltd., έδωσε συγκατάθεσή της για χρησιμοποίηση από την Έλλη Πατσαλίδου της Εμπορικής επωνυμίας Jamco Medical Technical & Scientific Services. 5
- (iii) Στις 4 Οκτωβρίου 1984 δόθηκε έγκριση από την Κεντρική Τράπεζα στους πιο πάνω Λιβάνιους για εγγραφή της εταιρείας Jamco Medical Scientific & Technical Services, Ltd., με ρητή απαγόρευση τη διεξαγωγή εμπορίου. Η Εταιρεία αυτή δεν έχει εγγραφεί. 10
- (iv) Τα επιστολόχαρτα και η σφραγίδα που χρησιμοποιεί η δνις Πατσαλίδου φαίνεται ότι ανήκουν στην πιο πάνω εταιρεία γιατί η δική της εμπορική επωνυμία είναι Jamco Medical Technical & Scientific Services. Το στοιχείο αυτό επιβεβαιώνεται από τα Παραρτήματα. Δηλαδή δεν έγινε προσφορά από την εμπορική επωνυμία Jamco Medical Technical & Scientific Services. 15
- (v) Η προσφορά υπογράφεται ως εξής: 20  
 Jamco Medical Scientific & Technical Services  
 Eleni D. Patsalidou, Tech. Engineer.
- (vi) Το telex 2012 σύμφωνα με τα στοιχεία της CYTA ανήκει στον Dr. Jean W. Makdici, και χρησιμοποιείται και από την εμπορική επωνυμία της κας Ελένης Πατσαλίδου. Ο Dr. Makdici που είναι συντάκτης της υπεράκτιας Jamco Hellene Ltd και ταυτόχρονα εξασφάλισε άδεια όπως αναφέρεται πιο πάνω για εγγραφή της εταιρείας Jamco Medical Scientific & Technical Services Ltd., προσπάθησε επανειλημμένα με επισκέψεις του σε αρμόδιους του Υπουργείου Υγείας να προωθήσει και άλλα εμπορεύματα της Jamco Medical Scientific & Technical Services Ltd. 25  
 30  
 35
- Τα πιο πάνω στοιχεία τέθηκαν υπ' όψη του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών κατά τη συνεδρία του στις 6 Σεπτεμβρίου 1985, και αποφασίστηκε "λόγω των πιθανών σχέσεων της Jamco Medical Scientific and Technical Services με την υπεράκτια εταιρεία Jamco Hellene, και μετά από σύγκριση των τιμών των επί μέρους μηχανημάτων που αποτελούν το όλο σύστημα του Αγγειολογικού εργαστηρίου με τιμές που φαίνο-
- 40

5           νται σε τιμολόγιο του 1982.” όπως η κατακύρωση που έγινε στις 28 Ιουνίου 1985, ακυρωθεί και μετά από ανταλλαγή απόψεων και αρκετή συζήτηση αφού έγινε σαφές ότι το καλύτερο σύστημα είναι εκείνο της εταιρείας MEDASONICS αποφασίστηκε να εξουσιοδοτηθεί το Υπουργείο Υγείας να έλθει σε απ’ ευθείας επαφή με τους MEDASONICS για αγορά του συστήματος χωρίς την παρεμβολή οποιουδήποτε αντιπροσώπου.

10           Ως αποτέλεσμα η αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα προσφυγή.

15           Οι καθ’ ων η αίτηση ήγειραν προδικαστική ένσταση με την οποία ισχυρίστηκαν ότι “η αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την προσβαλλόμενη απόφαση γιατί αυτή δεν την αφορά.”

          Τα γεγονότα που σχετίζονται με την προδικαστική ένσταση έχουν ως πιο κάτω:-

20           Σύμφωνα με πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών το όνομα Jamco Medical and Scientific Services ενεγράφη στις 12 Δεκεμβρίου 1984 ως εμπορική επωνυμία της Έλλης Πατσαλίδου. Στις 9 Αυγούστου 1986, η πιο πάνω εμπορική επωνυμία πήρε νέα ονομασία και ονομάστηκε “Jamco Medical Scientific and

25           Technical Services”, η δε Έλλη Πατσαλίδου μετονομάστηκε σε “Ελένη Δ. Πατσαλίδου” (Βλέπε πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών, ημερομηνίας 9 Αυγούστου 1986).

30           Η προσφορά υποβλήθηκε από την “Jamco Medical Scientific Services and Technical Services”. Κατά το χρόνο της υποβολής της προσφοράς η αιτήτρια εμπορευέτο με διαφορετική εμπορική επωνυμία την “Jamco Medical Technical and Scientific Services”. (Βλέπε πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών, ημερομηνίας 12 Δεκεμβρίου 1984). Η προσφυγή έγινε στο όνομα

35           της εμπορικής επωνυμίας όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό του Εφόρου, ημερομηνίας 12 Δεκεμβρίου 1984. Με διάταγμα ημερομηνίας 13 Νοεμβρίου 1986, ύστερα από αίτηση της αιτήτριας τροποποιήθηκε χωρίς ένσταση ο τίτλος της αγωγής με την αντικατάσταση του ονόματος της αιτήτριας από το “Ελένη Δ. Πατσαλίδου εμπορευόμενη υπό την Εμπορική Επωνυμία

40           Jamco Medical Scientific and Technical Services”. Η τελευταία επωνυμία είναι αυτή που αναφέρεται στο πιστοποιητικό του

Εφόρου Εταιρειών. ημερομηνίας 9 Αυγούστου 1986.

Προς υποστήριξη της προδικαστικής ένστασης ο ευπαίδευτος συνήγορος των καθ' ων η αίτηση στη γραπτή του αγόρευση ανέφερε τα πιο κάτω. Ενώ η αιτήτρια εμπορεύετο με την επωνυμία "JAMCO MEDICAL TECHNICAL & SCIENTIFIC SERVICES" (Παράρτημα Θ) υπέβαλε προσφορά ως οίκος JAMCO MEDICAL SCIENTIFIC & TECHNICAL SERVICES. Το ότι πρόκειται περί δύο διαφορετικών εμπορικών επωνυμιών φαίνεται και από τη συμπεριφορά της αιτήτριας μετά την κατάθεση της προσφυγής που με αίτησή της τροποποίησε τον τίτλο της προσφυγής αφού πρώτα εξασφάλισε την εγγραφή νέας εμπορικής επωνυμίας υπό την οποία υπεβλήθη η προσφορά (Τεκμήρια "Α" και "Β" της ενόρκου δηλώσεως ημερομηνίας 8 Νοεμβρίου 1986.) Σύμφωνα με τον ευπαίδευτο συνήγορο των καθ' ων η αίτηση το ερώτημα το οποίο έτεται είναι ποία η σημασία του πιο πάνω γεγονότος. Θα μπορούσε να κατακυρωθεί η προσφορά σε ανύπαρκτον τότε νομικά οίκο; Θα μπορούσε να συντελεστεί νόμιμα σύμβαση; Εδσεμύετο η αιτήτρια ως εμπορικός οίκος με διαφορετική επωνυμία;

Η απάντηση σύμφωνα με τον ευπαίδευτο συνήγορο στα ερωτήματα αυτά θα πρέπει να είναι αοηητική. Η αιτήτρια με το να υποβάλει προσφορά υπό εμπορική επωνυμία ανύπαρκτη ευρίσζετο σε πλεονεκτηκή θέση έναντι άλλων προσφοροδοτών διότι είχε την ευχέρεια, αν της κατακυρώνετο η προσφορά, να μην θεωρεί εαυτήν δεσμευμένη. Κατά συνέτεια, αν της κατακυρώνετο η προσφορά θα παρσβιάζετο η αρχή της ισότητας και του ελεύθερου συναγωνισμού.

Από την άλλη ο ευπαίδευτος συνήγορος της αιτήτριας υποστήριξε ότι πρόκειται για τυπικό λάθος το οποίο μπορεί να διορθωθεί με την τροποποίηση του τίτλου όπως και έχει τροποποιηθεί. Δικαιολόγησε δε την αλλαγή του ονόματος της εμπορικής επωνυμίας με το ότι προτίμησε αντί να αλλάξει τα ετησιολόχαρτα της να αλλάξει την επωνυμία με την οποία εμπορευόταν. Παρόλο που ο τίτλος έχει τροποποιηθεί χωρίς ένσταση μπορώ, νομίζω, και στο στάδιο αυτό να επανεξετάσω το ζήτημα της τροποποίησης. Είναι νομολογημένο ότι το Δικαστήριο δεν μπορεί να επιτρέψει τροποποίηση και έτσι να επιτρέψει στους αιτητές να επιτύχουν παραβίαση του Αρθρου 146.3 του Συντάγματος. (Βλέπε *Paralimni Bus Co. v. Republic*

(1967) 3 C.L.R. 559). Πράγματι με την δοθείσα τροποποίηση οι αιτητές έχουν πετύχει παραβίαση του Άρθρου 146.3 γιατί η προσφυγή που καταχωρήθηκε εμπρόθεσμα έγινε από αιτητή άλλο από τον αιτητή που φαίνεται στην προσφυγή μετά την τροποποίηση, και ο τελευταίος αιτητής δεν καταχώρησε την προσφυγή του εμπρόθεσμα.

Για το λόγο αυτό η προσφυγή δεν μπορεί να προχωρήσει γιατί είναι εκπρόθεσμη. Το γεγονός ότι το ζήτημα του κατά πόσο η προσφυγή καταχωρήθηκε εμπρόθεσμα ή όχι, δεν έχει εγερθεί από τους διόδικους δεν με εμπνέει από του να το εξετάσω. Το Δικαστήριο είναι υποχρεωμένο να εξετάσει το ζήτημα του χρόνου καταχώρησης της προσφυγής έστω και αν δεν εγείρεται στην ένσταση, μάλιστα και *ex proprio motu* (*Megalemu v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 581).

Τα πράγματα θα ήσαν διαφορετικά αν επρόκειτο για εσφαλμένη περιγραφή που οφείλεται σε γραμματειακό λάθος (*misdescription due to clerical error*) (*Tikirou v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 515). Εδώ όμως δεν αντιμετωπίζουμε περίπτωση εσφαλμένης περιγραφής λόγω γραμματειακού λάθους (*misdescription due to clerical error*), ή λόγω λανθασμένης κατάγραφης υπαρκτού φυσικού ή νομικού προσώπου (*mere misnomer*). (Βλέπε απόφαση της Ολομέλειας στην υπόθεση *Τιμοθεών v. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 269, η οποία δεν επηρεάζεται από το Άρθρο 146.3 του Συντάγματος αλλά σαφώς περίπτωση δύο διαφορετικών αιτητών. Οι αυθεντίες στις οποίες αναφέρθηκε ο υπαίτιος συνήγορος των αιτητών δεν επηρεάζουν την κατάσταση γιατί αναφέρονται σε τροποποιήσεις προσαφρούν το όνομα που καθ' ου η αίτηση και όχι το όνομα του αιτητή.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή θα πρέπει να αποτύχει και να απορριφθεί.

Θα προχωρήσω όμως να εξετάσω και την ουσία της προσφυγής.

Είναι φανερό ότι η κατάσταση που διαμορφώθηκε, όπως φαίνεται στα σχετικά πρακτικά των καθ' ων η αίτηση, συμφωνεί με τη διαπίστωση ότι οι προσφορές που υποβλήθηκαν δεν μπορούσαν να γίνουν δεχτές από τους καθ' ων η αίτηση για



τους λόγους που ήδη αναφέρθηκαν πιο πάνω. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι σύμφωνα με το Άρθρο 28.1 του Συντάγματος και τους Κανόνες της χρηστής διοίκησης και ελεύθερου ανταγωνισμού (free competition) οι καθ' ων η αίτηση έπρεπε να ζητήσουν νέες προσφορές (**Vouniotis v. The Republic** (1985) 3 C.L.R. 2355 σελ. 2360-2361), θεωρώ ότι αφ' ης στιγμής αποφάσισαν ότι οι προσφορές που υποβλήθηκαν ήταν ασύμφορες ή παρόαυτες δεν ήσαν υπόχρεοι να ζητήσουν νέες προσφορές αλλά, μέσα στα πλαίσια της διακριτικής τους εξουσίας, μπορούσαν να προμηθευτούν τα σχετικά μηχανήματα απ' ευθείας από τους προμηθευτές χωρίς την επανάληψη της διαδικασίας των προσφορών. Αναφορά μπορεί να γίνει στον Δένδια Διοικητικό Δίκαιο, Γ', Εκδ. 13 (1965) σελ. 415.

“Αι συμβάσεις εκτελέσεως δημοσίων έργων (Σ.Ε. 859/1938), συνομολογούνται μεταξύ του Κράτους ή άλλου ν.π.δ.δ. και του εργολάβου, φυσικού ή και νομικού προσώπου, είτε κατόπιν δημοπρασίας, είτε και άνευ αυτής, εφ' όσον η τυχόν διεξαχθείσα απέτυχεν ή ουδεμία προσφορά υπεβλήθη κατ' αυτή.”

Επίσης στη σελ. 416 αναφέρεται:

“Διενεργηθείς φανερός διαγωνισμός δύναται να ακυρωθή, εφ' όσον αι γενόμεναι προσφοραί κρίνονται ως ασύμφοροι· ακυρωθείς δε φανερός διαγωνισμός δύναται να επαναληφθή και διά δευτέραν και τρίτην φοράν (Σ.Ε. 577/1934)”.

Οπότεν θεωρώ ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση να εξουσιοδοτηθεί το Υπουργείο Υγείας να έλθει σε απ' ευθείας επαφή με τους Medasonics για αγορά του συστήματος χωρίς την παρέμβαση οποιουδήποτε αντιπροσώπου, είναι καθ' όλα νόμιμη και επιτρεπτή, διότι δεν αντίκειται σε οποιαδήποτε διάταξη και μάάλιστα είναι προς το δημόσιο συμφέρον η αγορά από το Κράτος των σχετικών προμηθειών στην πιο συμφέρουσα τιμή που είναι αναμφίβολα προς όφελος των φορολογουμένων. Η ενέργειά τους αυτή δεν αποτελεί δυσμενή διάκριση έναντι στην αιτήτρια ούτε και παραβιάζει την αρχή της ισότητας.

Επίσης ο ισχυρισμός της αιτήτριας ότι η προσφορά παράνομα και αντίθετα προς τις αρχές της χρηστής διοίκησης κατο-

5 γυρώθηκε σε μη προσφοροδότη δεν ευσταθεί. γιατί η απόφαση των καθ'ων η αίτηση δεν αποτελεί συνέχεια ή τμήμα της προηγούμενης να ανακαλέσουν την προηγούμενη απόφασή τους αλλά έχει νομική και πραγματική αυτοτέλεια. Στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, αναφέρονται τα πιο κάτω στη σελ. 431:

10 “Εν περιπτώσει ακυρώσεως της δημοπρασίας διά τινά νόμιμον λόγον και εν συνεχεία επανάληψως αυτής, αι πράξεις διεξαγωγής της τελευταίας και η απόφασις εγκρίσεως των πρακτικών δεν αποτελούσι συνέχεια ή τμήματα της προηγουμένης, αλλ' έχουσιν ιδίαν νομικήν και πραγματικήν αυτοτέλειαν: 92 (38), 1117 (39).”

15 Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και στην ουσία της.

20 Η προσφυγή επομένως απορρίπτεται χωρίς οποιαδήποτε διαταγή ως προς τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται  
χωρίς έξοδα.*