

11 Οκτωβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΕΖΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 140/87)

-
- Ακυρωτική απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια της δικαιοδοσίας του Άρθρου 146 — Επανεξέταση θέματος από Διοίκηση — Προαγωγές — Κατά πόσο μετά από ακύρωση προαγωγών η επανεξέταση πρέπει να περιορισθή με αποκλεισμό των υποψηφίων, που δεν είχαν προσβάλει εμπρόθεσμα τις προαγωγές — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα — Έστω και αν πρόκειται για θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής, όπου μόνον όσοι υποβάλλουν αιτήσεις θεωρούνται υποψήφιοι.

5
 - Ακυρωτική απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια της δικαιοδοσίας του Άρθρου 146 — Επανεξέταση θέματος από Διοίκηση — Προαγωγές — Κατά πόσο μετά από ακύρωση προαγωγών το Συλλογικό Όργανο, που θα επανεξετάσει το θέμα πρέπει να έχει την ίδια σύνθεση, με εκείνο, που είχε εκδώσει την απόφαση, που ακυρώθηκε — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα.

10
15
 - Συλλογικά Όργανα — Σύνθεση — Παράλειψη κλήσης προς όλα τα μέλη να παραστούν σε συνεδρίαση — Οδηγεί σε ακυρότητα αποφάσεως κατά την συνεδρίαση λόγω κακής συνθέσεως.

20
 - Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Έρευνα — Πόρισμα — Δικαστικός έλεγχος.

Ακυρωτική απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου στα πλαίσια της δικαιοδοσίας του Αρθρου 146 — Επανεξέταση θέματος από Διοίκηση — Προαγωγές — Κατά πόσο μετά από ακύρωση προαγωγών κατά την επανεξέταση του θέματος μπορούν να ληφθούν υπόψη και οι αρχικές συστάσεις του τμήματος, όταν μεταξύ των αρχικά συστηθέντων ήταν και προαχθείς, που εκρίθη από την ακυρωτική απόφαση ως στερούμενος των προσόντων — Οι συστάσεις μπορούν να ληφθούν υπόψη καθόσον αφορά τους λοιπούς συστηθέντες.

5

10

Μετά την ακύρωση προαγωγής στην επίδικη θέση η Ε.Δ.Υ. επανεξέτασε το θέμα και εν τέλει προήγαγε το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στην παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως, που ενώ ήταν υποψήφιος, δεν είχε προσβάλει με Αίτηση Ακυρώσεως την προαγωγήν, που ακυρώθηκε συνεχεία Αιτήσεως Ακυρώσεως του αιτούντος στην παρούσα Αίτηση.

15

20

Οι νομικές αγωγές, που ανέπτυξε το Ανώτατο Δικαστήριο στην υπόθεση αυτή φαίνονται στα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα. Εν τέλει το Ανώτατο Δικαστήριο, με βάση τις εν λόγω αγωγές και το πραγματικό υπόβαθρο της υπόθεσης και αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα πτώσιμα του Αιτούντος σχετικά με τα προσόντα του ίδιου και του ενδιαφερομένου προσώπου και σχετικά με την παραγωγή της υπεροχής του κατ' αξίαν, δεν είχαν βάση, απέρριψε την Αίτηση Ακυρώσεως.

25

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

30

Prezas v. Republic (1986) 3 C.L.R. 2052.

Kountouros v. Republic (1986) 3 C.L.R. 2286.

35

Papaleontiou and Another v. Republic (1985) 1 C.L.R. 1928,

Republic v. Safirides (1985) 3 C.L.R. 163,

Pissas v. Republic (1976) 3 C.L.R. 30,

40

Kyprianou v. Republic (1976) 3 C.L.R. 210,

Αργυρίδης ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 380,

Σεραϊδης ν. Δημοκρατίας (1988) 3 C.L.R. 2136.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Εκπαιδευτικής Επιτροπής με την οποία προήγαγαν και/ή διόρισαν το ενδιαφερόμενο μέρος αναδρομικά στη θέση του Επιθεωρητή Α' Μέσης Εκπαίδευσης για τη Μηχανολογία αντί του αιτητού. 5

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή. 10

E. Λοϊζίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ'ων η αίτηση. *

A. Σκορδής, για το Ενδιαφερόμενο μέρος. 15

A. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την ακύρωση της απόφασης των καθ'ων η αίτηση με την οποία προήγαγαν και/ή διόρισαν αναδρομικά αντί αυτού το ενδιαφερόμενο μέρος Ερωτόκριτο Ερωτοκρίτου στη θέση Επιθεωρητή Α' Μέσης Εκπαίδευσης για τη Μηχανολογία. 20

Ο αιτητής αποφοίτησε από την Παιδαγωγική Ακαδημία Κύπρου το 1962 και τον ίδιο χρόνο του εδόθη, μετά από εξετάσεις υποτροφία και σπούδασε στο Technion Institute of Technology της Haifa στο Ισραήλ. Το 1962 διορίστηκε σαν δάσκαλος και το 1966 του δόθηκε η θέση Τεχνολόγου. 25

Την 1 Σεπτεμβρίου 1973 προήχθηκε στην κλίμακα Β13 και από το 1981 βρίσκεται στη κλίμακα Α11+2. Έχει εξωσχολική προσφορά και συγγραφική εργασία. 30

Το Ανώτατο Δικαστήριο με την απόφασή του στην προσφυγή με Αριθμό 231/84 που δημοσιεύτηκε ως **Prezas v. The Republic** (1986) 3 C.L.R. 2052 που εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 1986, ακύρωσε την προαγωγή του Αντώνη Μιχαηλίδη στη θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μηχανολογία που είχε αποφασιστεί από την Επιτροπή στις 6 Απριλίου 1984 με ισχύ από την 1 Ιουλίου του ίδιου έτους. Μετά την ακυρωτική εκείνη απόφαση η Επιτροπή επανεξέτασε το θέμα στις συνεδριάσεις της με ημερομηνία 22 Δεκεμβρίου 1986, 10 40

5 Ιανουαρίου 1987, και 14 Ιανουαρίου 1987. Θα πρέπει να αναφερθεί εδώ ότι εναντίον της ίδιας διοικητικής πράξης υπήρξε και άλλη προσφυγή που εκδικάστηκε από άλλο Δικαστή του Δικαστηρίου και δημοσιεύτηκε ως *Kountouros v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 2286 και η οποία απορρίφθηκε στις 15 Νοεμβρίου 1986.

10 Αφού ενημερώθηκε η Επιτροπή για την απόφαση του Δικαστηρίου μελέτησε σύμφωνα με το πρακτικό της 10 Ιανουαρίου 1987, (Τεκμήριο Γ), τους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους των υποψηφίων και ανάβαλε την περαιτέρω εξέταση του θέματος για την συνεδρία της 14 Ιανουαρίου 1987.

15 Το σχετικό πρακτικό της συνεδρίας αυτής κατά την οποία η Επιτροπή πήρε την επίδικη απόφαση. (Παράρτημα "Δ") αναφέρει τα πιο κάτω:

20 "2. Πλήρωση Θέσης Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μηχανολογία.

25 Το Ανώτατο Δικαστήριο με απόφαση του πάνω στην προσφυγή με αρ. 231/84, ακύρωσε την προαγωγή του κ. Αντώνη Μιχαηλίδη στη Θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μηχανολογία, που είχε αποφασιστεί από την Επιτροπή εκπαιδευτικής Υπηρεσίας στις 6/4/84 και ίσχυε από 1/7/84.

30 Η θέση αυτή είχε προκηρυχτεί με βάση την απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας με ημερ. 18/10/83 και η προκήρυξη είχε δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 29/10/83.

35 Για την εν λόγω θέση υποβλήθηκαν μέσα στην καθορισμένη προθεσμία 6 αιτήσεις εκ μέρους των ακόλουθων:

(1) Φιλίππιδης Δημήτριος

(2) Μιχαηλίδης Αντώνιος

(3) Πρόεδρος Ιωάννης

40

- (4) Αλιούρης Σωτήριος
- (5) Ερωτοκρίτου Ερωτόκριτος
- (6) Κούντουρος Ζαχαρίας 5
- Την 1/2/84 η Επιτροπή εξέτασε τις αιτήσεις που είχαν υποβληθεί και πήρε την ακόλουθη απόφαση:
- ‘Η Επιτροπή διατηρεί ορισμένες επιφυλάξεις σχετικά με τα προσόντα ορισμένων από τους υποψηφίους για τη θέση Επιθεωρητή για την Ηλεκτρολογία και Μηχανολογία αλλά αποφασίζει να καλέσει σε προσωπική συνέντευξη όλους τους αιτητές για να δώσουν και προφορικά επεξηγήσεις’ 10
- Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας εξετάζοντας και πάλι τα προσόντα των υποψηφίων σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας που ίσχυαν κατά τον χρόνο εκείνο και υπό το φως της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου και αφού μελέτησε διεξοδικά τόσο τα προσόντα τους όσο και όλα τα στοιχεία και έγγραφα που τέθηκαν ενώπιόν της αποφασίζει τα εξής: 15
- (α) Ο κ. Δημήτριος Φιλιππίδης κατέχει τα ακόλουθα προσόντα: 25
- Η.Ν.Δ. στη Μηχανολογία και πιστοποιητικό μεταεκπαίδευσης 1 χρόνου στο Gamet College στα παιδαγωγικά.
- Από τη μελέτη των πιο πάνω προσόντων η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη και έγγραφο του Βρετανικού Συμβουλίου (CYP/0631/2) ημερ. 6/11/86, βρίσκει ότι: 30
- Το Η.Ν.Δ. δεν είναι πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν, όπως απαιτεί το Σχέδιο Υπηρεσίας. 35
- Η φράση που περιέχεται στα Σχέδια Υπηρεσίας για τη θέση Επιθεωρητή Α’ ‘που να δίνει σ’ αυτόν το δικαίωμα κατάταξης στην θέση Καθηγητή/Εκπαιδευτή πάνω στις κλ. Α8-Α10’ δεν αναιρεί τη βασική πρόνοια του Σχεδίου Υπηρεσίας που απαιτεί το προσόν να είναι πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν. 40

Εξάλλου το Η.Ν.Δ. δεν δίδει δικαίωμα κατάταξης στη θέση Καθηγητή/Εκπαιδευτή πάνω στις κλ. Α8-Α10, σύμφωνα με τα ισχύοντα Σχέδια Υπηρεσίας, αλλά εντάσσεται στις κλ. Α5-Α7.

5

Ο κ. Φιλιππίδης είχε διοριστεί στη θέση Τεχνολόγου, με βάση την ισχύουσα κατά τον χρόνο του διορισμού του νομοθεσία, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι αυτός κατέχει πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν. Υπάρχουν στις κλ. Α8-Α10 εκπαιδευτικοί λειτουργοί με προσόντα όχι πανεπιστημιακά (όπως π.χ. πτυχιούχοι του Α.Τ.Ι. και άλλων ανωτέρων σχολών) που διορίστηκαν στη θέση αυτή με βάση διατάξεις προϊσχυσάντων Σχεδίων Υπηρεσίας ή νομοθετικές ρυθμίσεις ή μεταβατικές διατάξεις, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι αυτοί κατέχουν πανεπιστημιακά προσόντα.

10

15

Ως εκ τούτου η Επιτροπή αποφασίζει ότι ο κ. Φιλιππίδης δεν μπορεί να θεωρηθεί υποψήφιος για την υπό πλήρωση θέση, γιατί δεν κατέχει το απαιτούμενο από τα Σχέδια Υπηρεσίας πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν.

20

(β) Ο κ. Αντ. Μιχαηλίδης κατέχει τα ακόλουθα προσόντα:

25

‘Teachers Certificate’ από το Shoreditch Training College (Institute of Education, University of London). Πρόκειται για ‘course of training extending over two years’ και αφορά ‘a general study of the Theory and Practice of Education’.

30

Στο ίδιο πιστοποιητικό αναφέρεται ότι ο κ. Μιχαηλίδης ‘has pursued a course of study for his own personal interest in Handicraft ... ‘Diploma in Handicraft’ από το Shoreditch College. (Third year supplementary course).

35

40

Από βεβαίωση του Κολλεγίου αυτού, με ημ. 8/1/63 (που υπάρχει στον προσωπικό φάκελο του κ. Μιχαηλίδη) σχετικά με το περιεχόμενο και το επίπεδο του Teachers Certificate και του Diploma in Handicraft προκύπτει ότι τα προσόντα αυτά από τη μια δεν είναι στη ‘Μηχανολογία’ αλλά αφορούν σπουδές στο θέμα Handicraft (Metalwork and Woodwork) και από την άλλη ότι δεν είναι ‘πανεπι-

- στημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν’.
- Μετεκπαίδευση στο Oregon University (ΗΠΑ) Αυγ. 1971-
Φεβρ. 72 (Technical Vocational Education Administration). 5
- Diploma in Education - Παν. του Λονδίνου MA in
Education - Παν. Sussex (Curriculum Education and
Management in Context of National Development).
- Τα προσόντα αυτά (Diploma, MA) είναι βεβαίως πανεπι- 10
στημιακά διπλώματα, αλλά δεν αφορούν τη Μηχανολογία.
- Ως εκ των ανωτέρω ο κ. Μιχαηλίδης δεν κατέχει το απαι-
τούμενο από τα Σχέδια Υπηρεσίας ‘πανεπιστημιακό δίπλω- 15
μα ή τίτλο ή ισότιμο προσόν στο θέμα της ειδικότητάς του’
(δηλ. τη Μηχανολογία) όπως απαιτούν τα Σχέδια
Υπηρεσίας και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί υποψήφιος
για την υπό πλήρωση θέση.
- (γ) Οι υπόλοιποι υποψήφιοι κατέχουν τα προσόντα και 20
απαιτούν τα Σχέδια Υπηρεσίας, Συγκεκριμένα:
- (1) Πρέζας Ιωάννης Πτυχίο Παιδ. Ακαδημίας
B.Sc. (Engineering) από το
Πανεπιστήμιο του Ισραήλ. 25
- (2) Αλιούρης Σωτήριος Πτυχίο Διδασκαλικού
Κολlegίου B.Sc. (Engineering)
από Πανεπιστήμιο του
Ισραήλ. 30
- (3) Ερωτοκρίτου Ερωτόκριτος M.Sc. (Μηχανολογία) από
Πανεπιστήμιο Σοβιετικής
Ενωσης. 35
- Σύμφωνα με πιστοποιητικό του Πανεπιστημίου από το
οποίο ο κ. Ερωτοκρίτου αποφοίτησε, και το οποίο υπάρχει
στο φάκελο του αιτητή, αυτός έχει συμπληρώσει το 1967 ‘the
course of Studies with the degree of Bachelor of Science’ και 40
ότι ‘from 1967 to 1968 carried out his postgraduate research
studies and worked for an M.Sc. degree thesis’ και ότι ‘του
απονεμήθηκε ο τίτλος M.Sc. στην Μηχανολογία’.

(4) Κούντουρος Ζαχαρίας

Πτυχίο ΠΑΚ M.Sc.
(Μηχανολογία) από
Πανεπιστήμιο της Σοβιετικής
Ένωσης

5

Τα αναφερθέντα για το M.Sc. του κ. Ερωτοκρίτου ισχύουν και για τον κ. Κούντουρο.

10

Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας μελέτησε την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου και τους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους των υποψηφίων (βλ. πρακτ. 22/12/86 και 10/1/87) και επανεξετάζει το θέμα της πλήρωσης της Θέσης Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τη Μηχανολογία κάτω από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε στις 6/4/84, οπότε είχε ληφθεί η ακυρωθείσα απόφαση.

15

Αξία

20

Για την αξιολόγηση των προσοντούχων υποψηφίων ως προς την αξία η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη το περιεχόμενο των προσωπικών και εμπιστευτικών φακέλων τους και το σύνολο των υπηρεσιακών τους εκθέσεων, δίδοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στις τελευταίες εκθέσεις και βαθμολογίες, καθώς και τις συστάσεις του οικείου τμήματος. Κατά την επανεξέταση δεν λαμβάνεται υπόψη η απόδοση των υποψηφίων κατά τις προσωπικές συνεντεύξεις που έγιναν στις 9/3/84.

25

30

Στις 16/3/84 ο Διευθυντής Τεχνικής Εκπαίδευσης κατά τη συνεδρίαση της Επιτροπής (βλ. πρακτ. 16/3/84) έδωσε τις συστάσεις του οικείου τμήματος: Συστήθηκαν μόνο ο κ. Ερωτοκρίτου Ερωτόκριτος και ο κ. Μιχαηλίδης Αντώνιος.

35

Ως προς τις υπηρεσιακές εκθέσεις των υποψηφίων μόνο ο κ. Ερωτοκρίτου χαρακτηρίζεται στην τελευταία υπηρεσιακή έκθεση ως 'εξάιρετος' ενώ η υπηρεσία των υπολοίπων υποψηφίων χαρακτηρίζεται ως 'λίαν ευδόκιμη'.

40

Αναλυτικότερα η αριθμητική βαθμολογία των υποψηφίων παρουσιάζει την ακόλουθη εικόνα:

Πρόεδρος Ιωάννης:	1982: 34, 1980: 33
	1978: 31, 1976: 30

Αλιούρης Σωτήριος: 1982: 35, 1980: 34
1978: 34, 1976: 33

Ερωτοκρίτου Ερωτόκριτος: 1982: 36, 1980: 35
1978: 32, 1976: 32

5

Κούντουρος Ζαχαρίας: 1982: 35, 1980: 33
1978: 33, 1976: 31

(Η βαθμολογία του κ. Κούντουρου για το 1982 έχει αναθεωρηθεί από 34 σε 35 με απόφαση του Διευθυντή Τεχνικής εκπαίδευσης με ημερ. 8/6/84).

10

Από τις εκθέσεις αυτές προκύπτει ότι ο κ. Ερωτοκρίτου παρουσιάζει υπεροχή στις δύο τελευταίες υπηρεσιακές εκθέσεις και βαθμολογίες έναντι των άλλων υποψηφίων, ενώ στις βαθμολογίες σαν σύνολο οι κ.κ. Αλιούρης και Ερωτοκρίτου παρουσιάζονται περίπου ισοδύναμοι και υπερέχουν από τους άλλους υποψηφίους.

15

20

Ως εκ τούτου λαμβανομένης υπόψη και της σύστασης του οικείου τμήματος ο κ. Ερωτοκρίτου υπερέχει σε αξία από τους υπόλοιπους υποψηφίους.

Προσόντα

25

Σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας που ίσχυαν κατά το χρόνο της πλήρωσης της θέσης τα απαιτούμενα ακαδημαϊκά προσόντα ήσαν:

30

1. Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στο θέμα της ειδικότητάς του, που να δίνει σ' αυτόν δικαίωμα κατάταξης στη θέση καθηγητή/εκπαιδευτή στις κλ. Α8-Α10.

35

2. Μεταπτυχιακή εκπαίδευση στα παιδαγωγικά ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης διάρκειας ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους.

3. Πολύ καλή γνώση μιας τουλάχιστον από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες.

40

5 Σημ.: 2. Ειδικά για την τεχνική εκπαίδευση, δικαίωμα υποψηφιότητας θα έχουν και αυτοί που δεν ικανοποιούν το προσόν (2), νοουμένου ότι αν διοριστούν, να υποχρεούνται να το αποκτήσουν μέσα σε πέντε χρόνια από την έγκριση του Σχεδίου Υπηρεσίας.'

10 Από την παράθεση των προσόντων που γίνεται σε προηγούμενη παράγραφο των πρακτικών αυτών προκύπτει ότι οι τέσσερις υποψήφιοι κατέχουν Πανεπιστημιακό τίτλο στη Μηχανολογία (οι μεν κ.κ. Κούντουρος και Ερωτοκρίτου M.Sc. οι δε κ.κ. Πρέζας και Αλιούρης B.Sc.).

Αρχαιότητα

15 Ως προς την αρχαιότητα οι υποψήφιοι παρουσιάζουν την ακόλουθη εικόνα:

20 1. Πρέζας Ιωάννης: προαγ. στη θέση Τεχν. Β13 1/9/73 διορισμ.στη θέση Τεχν. Β12 1/9/66 (Δ/λος 1/9/62 - 31/8/66)

25 2. Αλιούρης Σωτήριος: προαγ. στη θέση Τεχν. Β13 1/9/74 διορισμ. στη θέση Τεχν. Β12 1/9/67 (Δ/λος 1/9/56 - 31/8/67)

30 3. Ερωτοκρίτου Ερωτόκριτος προαγ. στη θέση Β.Δ/ντη 15/11/81 προαγ. στη θέση Τεχν. Β13 1/9/75 διορισμ. στη θέση Τεχν. Β12 1/9/68

35 4. Κούντουρος Ζαχαρίας: προαγ. στη θέση Β. Δ/ντή 15/11/81 προαγ. στη θέση Τεχν. Β13 1/10/78 διορισμ. στη θέση Τεχν. Β12 30/9/71 (Δ/λος 1/9/62 - 29/9/71)

40 Σύμφωνα με το Νόμο 10/69 (άρθρο 73(3)) 'η αρχαιότης μεταξύ εκπαιδευτικών λειτουργών κατεχόντων διαφόρους θέσεις ή βαθμούς μετά των αυτών μισθοδοτικών όρων κρί-

νεται συμφώνως προς τας ημερομηνίας της ισχύος των διορισμών των εις τας παρούσας θέσεις αυτών ...'. Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας έχει υπόψη της ότι τόσο η θέση του Β. Δ/τή όσο και η θέση του Τεχνολόγου έχουν την ίδια μισθοδοτική κλίμακα (Α11+2 πρ.). Πριν την αναδιάρθρωση οι Β. Δ/τές είχαν τη μισθοδοτική κλίμακα Β13 όπως επίσης και οι Τεχνολόγοι Β13. Επομένως η αρχαιότητα των υποψηφίων, κατ' εφαρμογή του Νόμου, πρέπει να κριθεί με βάση την ημερομηνία της προαγωγής τους στη θέση Τεχνολόγου Β13, παρόλο που η θέση Β. Δ/τή είναι θέση διοικητικά και ιεραρχικά ανώτερη της θέσης Τεχνολόγου.

Ως εκ τούτου προηγείται σε αρχαιότητα ο κ. Πρέζας (1/9/73) και ακολουθούν ο κ. Αλιούρης (1/9/74), ο κ. Ερωτοκρίτου (1/9/75) και ο κ. Κούντουρος (1/9/78).

Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αφού έλαβε υπόψη την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα των υποψηφίων συνεκτιμώντας τα κριτήρια αυτά και δίδοντας στο καθένα τους τη δέουσα βαρύτητα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο κ. Ερωτόκριτος Ερωτοκρίτου παρουσιάζεται ως επικρατέστερος για προαγωγή στην υπό πλήρωση θέση. Η ελαφρά υπεροχή των κ.κ. Πρέζα (κατά 2 χρόνια) και Αλιούρη (κατά 1 χρόνο) σε αρχαιότητα από τον κ. Ερωτοκρίτου δεν μπορεί να υπερισχύσει της υπεροχής του τελευταίου σε αξία (εκθέσεις και σύσταση) δεδομένου ότι οι μη επιλεγόμενοι δεν υπερέχουν σε προσόντα.

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αποφασίζει ομόφωνα να προσφέρει προαγωγή στον κ. Ερωτόκριτο Ερωτοκρίτου στη θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση), για τη Μηχανολογία από 1/7/84."

Έχρινα σκόλιμο να παραθέσω ολόκληρο το πρακτικό της Επιτροπής, γιατί αυτό δίνει από τη μια μεριά εικόνα της έκτασης της έρευνας που έκαμε η Επιτροπή πριν πάρει την επίδικη απόφαση και από την άλλη την εκτεταμένη αιτιολογία αυτής που ασφαλέστατα υποστηρίζεται και συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των φακέλων.

Ο πρώτος νομικός λόγος πάνω στον οποίο στηρίζεται η προσφυγή είναι ότι κατά την επανεξέταση του θέματος από την

Επιτροπή το ενδιαφερόμενο μέρος δεν θα έπρεπε να θεωρηθεί υποψήφιος για τη θέση. Αυτός ο λόγος στηρίζεται πάνω σε ένα εσφαλμένο πραγματικό υπόβαθρο ότι δηλαδή η Επιτροπή στις 6 Απριλίου 1984, που προήγαγε τον Αντώνη Μιχαηλίδη απέρριψε τις αιτήσεις όλων των άλλων υποψηφίων, άρα και του ενδιαφερόμενου μέρους στην υπόθεση αυτή, το οποίο δεν προσέφυγε κατά της απόφασης απόρριψης της αίτησής του και ότι έπρεπε να προσέφυγε μέσα σε εβδομήντα-πέντε μέρες από τη δημοσίευση της προαγωγής ή της γνώσης του γεγονότος της απόρριψης της αίτησής του. Διαφοροποιείται δε μεταξύ θέσης προαγωγής και θέσης πρώτου διορισμού και προαγωγής και τονίστηκε από μέρους του αιτητή ότι στη δεύτερη περίπτωση υποβάλλει κάποιος ενδιαφερόμενος αίτηση για να καταστεί υποψήφιος και ότι υποψήφιοι στην επανεξέταση πρέπει να είναι μόνο εκείνοι από αυτούς που αρχικά υπέβαλαν αίτηση υποψηφιότητας για τη θέση, που αμφισβήτησαν εμπρόθεσμα την απόφαση που πάρθηκε.

Προς υποστήριξη της πιο πάνω θέσης του ο ευπαίδευτος δικηγόρος του αιτητή επικαλέσθηκε την υπόθεση *Papaleontiou and Another v. The Republic* (1985) 1 C.L.R. 1928, η οποία όμως κατά την κρίση μου δεν τυγχάνει εφαρμογής γιατί στην προκειμένη περίπτωση δεν είχε απορριφθεί η αίτηση του αιτητή ως μη προσοντούχου.

Επιπλέον κατά την επανεξέταση μετά από ακυρωτική απόφαση υποψήφιοι είναι όλοι που ήταν τέτοιοι κατά τον ουσιαστικό χρόνο και όχι μόνο όσοι προσέβαλαν με προσφυγή τον μη διορισμό τους, η δε αναφορά από τον ευπαίδευτο δικηγόρο του αιτητή στην απόφαση της Επιτροπής για την ακυρωθείσα προαγωγή του κ. Μιχαηλίδη στα οποία γίνεται σύγκρισή του με τον κ. Φιλιππίδη δεν αλλοιώνει την κατάσταση γιατί είναι συνηθισμένο φαινόμενο η Επιτροπή να κάμνει ειδική αναφορά στους δυο επικρατέστερους πριν ή προβεί στην τελική επιλογή της.

Ο δεύτερος νομικός λόγος ότι κατά την επανεξέταση της υπόθεσης η Επιτροπή είχε διαφορετική σύνθεση όσον αφορά τον Πρόεδρο και τρία μέλη της από ότι στις 4 Απριλίου 1984 που έλαβε την πρώτη και ακυρωθείσα απόφασή της, είναι αντίθετος από τη νομολογία μας και πρέπει να απορριφθεί.

Η Επιτροπή δεν εμποδίζεται από του να επανεξετάσει οποι-

αδήποτε απόφασή της που λήφθηκε κάτω από διαφορετική σύνθεση, όπως στην προκειμένη περίπτωση, κάτω από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της απόφασης που επανεξετάζεται με την προϋπόθεση όμως ότι δεν λαμβάνονται υπόψη τα υποκειμενικά ευρήματα ή συμπεράσματα της προηγούμενης Επιτροπής, όπως π.χ. οι εντυπώσεις που δημιουργήθηκαν στα τότε μέλη της ως αποτέλεσμα των συνεντεύξεων. (Βλέπε *Republic v. Safirides* (1985) 3 C.L.R. 163).

5

Θα ήταν παράλογο να έπρεπε ένα συλλογικό όργανο όπως η Επιτροπή να πρέπει να επανασυσταθεί κάθε φορά που έχει την υποχρέωση να επανεξετάσει κάποια απόφασή της που λήφθηκε στο παρελθόν, με την εκάστοτε σύνθεση την οποία είχε κατά το χρόνο λήψεως της κάθε επανεξεταζόμενης απόφασης. Παράλληλα όμως έχει νομολογηθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο για να είναι νόμιμες οι συνεδρίες ενός συλλογικού οργάνου, αυτό έχει την υποχρέωση να καλεί όλα τα μέλη του να παρευρεθούν στις συνεδρίες, διότι άλλως συντρέχει λόγος κακής σύνθεσης.

10

15

20

Βλέπε *Pissas v. The Republic* (1976) 3 C.L.R. 30 και *Kyprianou v. The Republic* (1976) 3 C.L.R. 210 στις σελ. 212-213 στην οποία λέχθηκε το πιο κάτω:

25

“The principles governing the validity of decisions taken by a collective organ with a defective composition were considered in the case of *Pissas v. The Republic* (reported in this Part at p. 30 ante) where reference is made to analogous situations in Greece, as set out in Kyriacopoulos, Greek Administrative Law, 4th Ed. vol. B p. 23 and the Conclusions of the Case Law of the Greek Council of State (1929-1959) p. 110. They are to the effect that in order to consider a collective organ as duly composed, it is not sufficient if the members necessary to constitute a quorum are present. It must also be clearly shown that the administration made possible the presence of all members of the organ by inviting them in time to be present at such a meeting. On the other hand, if a member or members are excluded on an erroneous view that they could not participate at such a meeting, the collective organ in question cannot be considered as properly composed when an administrative decision is taken even if there is

30

35

40

quorum and, therefore, such decision should be annulled on the ground of wrong composition of the organ.”

5 Κατ' επέκταση θα θεωρούσα ότι τυχόν παράλειψη ενός συλλογικού οργάνου να καλέσει τα παρόντα μέλη του σε συνεδρία επανεξετάσεως αποφάσεως που λήφθηκε κάτω από προηγούμενη σύνθεση, θα καθιστούσε τη συνεδρία νομικά παράνομη.

10 Ο τρίτος νομικός λόγος που έχει εγερθεί στην υπόθεση αναφέρεται στα προσόντα και ειδικότερα ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν είχε, πρώτο, το απαραίτητο για τη θέση προσόν, αριθμός 2 “Παιδαγωγικά ή μεταπτυχιακή εκπαίδευση ενός έτους”, ενώ αντίθετα ο αιτητής είχε και το προσόν αυτό MA Education, με άριστα.

15 Επιπλέον ήταν ο ισχυρισμός του αιτητή ότι το δίπλωμα του ενδιαφερόμενου μέρους είναι της ειδικότητας Μηχανικής Αυτοκινήτων “Internal Combustion Engines” και όχι Μηχανολόγος και επομένως δεν μπορούσε να θεωρηθεί υποψήφιος για τη θέση.

20 Αναφέρθηκε γενικά στο θέμα του ισχυρισμού ότι δεν έγινε η δέουσα έρευνα και το τί λέχθηκε ισχύει και για το συγκεκριμένο σημείο των προσόντων.

25 Σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας το δεύτερο απαιτούμενο προσόν είναι: “Μεταπτυχιακή εκπαίδευση στα παιδαγωγικά ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης διάρκειας ενός τουλάχιστον ακαδημαϊκού έτους”.

30 Η Σημείωση 2, στο σχέδιο υπηρεσίας προνοεί ότι:

35 “Ειδικά για την τεχνική εκπαίδευση, δικαίωμα υποψηφιότητας θα έχουν και αυτοί που δεν ικανοποιούν το προσόν (2) νοουμένου ότι αν διοριστούν να υποχρεούνται να το αποκτήσουν μέσα σε πέντε χρόνια από την έγκριση του σχεδίου υπηρεσίας”.

40 Επομένως μη κατοχή του προσόντος (2) δεν εμπόδιζε οποιονδήποτε εκπαιδευτικό να είναι υποψήφιος.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι ο αιτητής είχε το πιο πάνω

προσόν, δηλαδή MA Education, θα πρέπει να τονιστεί ότι ο αιτητής απέκτησε το προσόν αυτό το 1986, δηλαδή μεταγενέστερα του ουσιώδους χρόνου που είναι η 6 Απριλίου 1984. Ο δε ισχυρισμός ότι το δίπλωμα του ενδιαφερόμενου προσώπου δεν είναι της Μηχανολογίας επειδή είναι της ειδικότητας Μηχανικής Αυτοκινήτων και άρα αυτός δεν μπορούσε να θεωρηθεί υποψήφιος για τη θέση Επιθεωρητή Α' Μηχανολογίας, είναι εντελώς ανυπόστατος. Όπως προκύπτει από τον προσωπικό φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους, αυτός κατέχει από το 1968 μετά από πενταετή φοίτηση τον τίτλο Master of Science in Mechanical Engineering. Η ισχυριζόμενη παράλειψη να συμβουλευθεί την Επιτροπή Αξιολογήσεως Διπλωμάτων δεν ευσταθεί γιατί αυτή έπαυσε να υπάρχει μετά το 1981.

Αξιίζει να υποδειχθεί ότι η Επιτροπή εξέτασε το θέμα των προσόντων και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι "οι υπόλοιποι υποψήφιοι κατέχουν τα προσόντα που απαιτούν τα Σχέδια Υπηρεσίας", και δίνει τους λόγους γι' αυτό, όπως φαίνεται από το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών της που παράθεσα, πιο πάνω. Σχετική είναι η απόφαση *Αργυρίδης ν. Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 380.

Μια λοιπόν και έγινε η δέουσα έρευνα προς τον σκοπό αυτό δεν θα ήταν νομικά ορθό να πεισέλω και να αντικαταστήσω την απόφαση του διοικητικού οργάνου.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υστερεί και στο προσόν αρ. 4, δηλαδή "Ακεραιότητα του χαρακτήρα, οργανωτική και διοικητική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυμρία", κρίνω ότι δεν έχει αποδειχθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο.

Ο επόμενος λόγος είναι ότι ο αιτητής υπερέχει του ενδιαφερόμενου μέρους. Σχετικές με το λόγο αυτό είναι οι βαθμολογίες του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους για τα τελευταία χρόνια που είναι οι ακόλουθες. Για το ενδιαφερόμενο μέρος 1982 (36), 1980 (35), 1978 (32), 1976 (32). Για τον αιτητή, 1982 (34), 1980 (33), 1978 (31), 1976 (30).

Από τα πιο πάνω φαίνεται καθαρά ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερέχει του αιτητή κατά πολύ σε αξία. Ο μέσος όρος και των τεσσάρων βαθμολογιών για το ενδιαφερόμενο μέρος

είναι 33.75 και για τον αιτητή 32.

5 Ο δε ισχυρισμός ότι οι βαθμολογίες του ενδιαφερόμενου
 10 μέρους για το 1979-1980 και 1981-1982 αλλάχθηκαν παράνομα
 είναι παντελώς ανυπόστατος και δεν έχει αποδειχθεί. Για το
 1975-1976 και το 1979-1980 οι βαθμολογίες του ενδιαφερόμε-
 νου μέρους αλλάχθηκαν από 30 σε 32 και από 34 σε 35 αντί-
 στοιχα σύμφωνα με τις πρόνοιες των Κανονισμών. Αλλά και
 15 χωρίς τις πιο πάνω αλλαγές της βαθμολογίας και πάλι το
 ενδιαφερόμενο μέρος υπερετερούσε του αιτητή κατά πολύ σε
 βαθμολογία όπως φαίνεται πιο πάνω. Εν πάση περιπτώσει δεν
 θα μπορούσε να θεωρηθούν μέσα στο σύνολο των γεγονότων
 της όλης υπόθεσης ότι έχουν επηρεάσει ή μπορούσε να επηρε-
 20 άσουν κατά ουσιώδη τρόπο την επίδικη απόφαση. (Βλέπε υπό-
 15 θεση *Σεακλίδης ν. Της Δημοκρατίας* (1988) 3 Α.Α.Δ. 2136).

Ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή ότι η Επιτροπή
 στην επανεξέταση δεν μπορούσε να λάβει υπόψη τη σύσταση
 20 του οικείου τμήματος για το ενδιαφερόμενο μέρος διότι είχε
 σαν συνέπεια να προαχθεί πρόσωπο που δεν πληρούσε τα σχέ-
 δια υπηρεσίας, αλλά θα έπρεπε να είχε ζητήσει νέες συστάσεις,
 δεν ευσταθεί. Οι συστάσεις με τις οποίες είχε συστηθεί το ενδια-
 φερόμενο μέρος Ε. Ερωτοκρίτου και ο Α. Μιχαηλίδης, που δεν
 25 πληρούσε όμως το σχέδιο υπηρεσίας, δεν θεωρήθηκε ότι έπα-
 σχαν καθ' οιονδήποτε τρόπο για να μη ληφθούν υπόψη τουλά-
 χιστο σε όσην έκταση αφορούσαν το ενδιαφερόμενο μέρος που
 είχε θεωρηθεί - με τον κ. Μιχαηλίδη - ως καλύτερος από τους
 υπόλοιπους υποψηφίους.

30 Με βάση τα πιο πάνω ο αιτητής υστερεί σε αξία, και δεν απέ-
 δειξε οποιαδήποτε υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους
 και η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

35 *Η προσφυγή απορρίπτεται
 χωρίς έξοδα.*