

30 Σεπτεμβρίου, 1989

[ΠΙΚΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΘΗΝΑ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήσεις,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,

Καθ' ων η Αίτηση,

(Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 930/87, 958/87, 962/87)

Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού — Προαγωγές — Συμμετοχή Γενικού Διευθυντή — Νόμιμη — *Hadjimetriou v. C.T.O.* (1986) 3 C.L.R. 1956 υποδεικνύεται.

5 Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού — Προαγωγές — Παράλειψη τοποθέτησεως στον φάκελο υποψηφίων πιστοποιημένων επιστολών για έργο υπαλλήλου σε τουριστική έκθεση στην Ελλάδα — Στη συγκεκριμένη περίπτωση η παράλειψη δεν ήταν σκόπιμη, ούτε και θα αλλοιώνετο η γενική εικόνα.

10 Κυπριακός Οργανισμός Τουρισμού — Προαγωγές — Αρχαιότητα 21 μηνών — Δεν είναι αφ' εαυτής ο αποκλειστικός παράγων.

15 Στις υποθέσεις αυτές το Ανώτατο Δικαστήριο, αφού έκρινε ότι τα ειδικά παράπονα, που είχαν προβληθή και που προκύπτουν από τα δύο πρώτα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα, δεν ευσταθούσαν, προσχώρησε σε σύγκριση των υποψηφίων και αφού διεπίστωσε ότι η επίδικη απόφαση ήταν λογικά εφικτή για τους καθ' ων η Αίτηση, απέρριψε τις Αιτήσεις Ακυρώσεως.

20

Οι Αιτήσεις Ακυρώσεως απορρίπτονται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.

*Αναφερόμενες υποθέσεις:**Hadjidemetriou v. C.T.O. (1986) 3 C.L.R. 1956,**C.T.O. v. Hadjidemetriou (1987) 3 C.L.R. 780,**Makrides v. Republic (1983) 3 C.L.R. 622.**Spanos v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1826.***Προσφυγές.**

Προσφυγές εναντίον της απόφασης του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση του Ανώτερου βοηθού Τουριστικού Λειτουργού αντί των αιτητριών.

A. Σ. Αγγελίδης, για τις Αιτήσεις στις υποθέσεις 930/87 και 958/87.

Στ. Ερωτοκρίτου (κα), για την Αιτήτρια στην υπόθεση 962/87.

A. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ' ων η αίτηση.

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Τα επίδικα θέματα και στις τρεις προσφυγές αφορούν και περιστρέφονται γύρω από την εγκυρότητα της απόφασης του Κυπριακού Οργανισμού (Κ.Ο.Τ.) της 23ης Ιουλίου, 1987, με την οποία η Μαρούλα Προδρόμου, το ενδιαφερόμενο μέρος, προάχθηκε στη θέση του Ανώτερου Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού. Η ενδιαφερόμενη και οι αιτήτριες κατείχαν τη θέση του Βοηθού Τουριστικού Λειτουργού Πρώτης Τάξης που τους παρείχε, βάσει του σχεδίου υπηρεσίας, το δικαίωμα για προαγωγή στη θέση που πληρώθηκε. Εκτός από τις τέσσερις άμεσα ενδιαφερόμενες υποψήφιες στη διαδικασία αυτή, και πέντε άλλοι συνάδελφοί τους κρίθηκαν από την Επιτροπή Επιλογής ότι κατείχαν τα προσόντα για προαγωγή στη θέση που πληρώθηκε, που βρίσκεται ένα σκαλοπάτι πιο ψηλά στην κλίμακα της ιεραρχίας του Κ.Ο.Τ.

Ο κ. Μιχαηλίδης, ο Διευθυντής του Τμήματος στο οποίο υπαγόταν η θέση που πρόκειτο να πληρωθεί, σύστησε μετά

από συνεκτίμηση των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων, την ενδιαφερόμενη ως την πιο κατάλληλη για διορισμό. Στη διαμόρφωση των θέσεων του έλαβε υπόψη, όπως αναγράφεται, τις οργανωτικές και διευθυντικές ιδιότητες των υποψηφίων στις οποίες έκρινε ότι υπερετερούσε το ενδιαφερόμενο μέρος. Πρέπει να σημειωθεί ότι τα καθήκοντα της θέσης απαιτούν την άσκηση τόσο οργανωτικών όσο και διοικητικών καθηκόντων, καθώς και ευχέρεια εποπτείας και επίβλεψης κατώτερου προσωπικού. Η υποψήφια που θα επιλεγόταν προοριζόταν να υπηρετήσει στο γραφείο των καθ' ων η αίτηση στον Αερολιμένα Λάρνακας.

Ένας από τους λόγους που προβλήθηκε για ακύρωση της πράξης αφορούσε τη συμμετοχή του κ. Στέλιου Αλετράρη στην Επιτροπή Επιλογής. Σύμφωνα με την εισήγηση αυτή η συμμετοχή του ήταν παράνομη, γεγονός που καθιστούσε πλημμελή τη σύνθεση του οργάνου στο οποίο συμμετείχε. Ο λόγος αυτός εγκαταλείφθηκε μετά από διευκρινίσεις ότι ο κ. Αλετράρης διορίστηκε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ο.Τ. με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, και ότι μετείχε της Επιτροπής Επιλογής μετά από απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Κ.Ο.Τ.

Άλλος βασικός λόγος για τον οποίο επιδιώκεται η ακύρωση της απόφασης αφορά τη συμμετοχή του Γενικού Διευθυντή στην Επιτροπή Επιλογής. Για τους λόγους που εκτίθενται στην απόφαση στην υπόθεση *Hadjidemetriou v. C.T.O.* (1986) 3 C.L.R. 1956, 1961, 1962. Η ανατροπή της απόφασης αυτής από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν αφορά το σημείο στο οποίο αναφερόμαστε - Βλέπε, *C.T.O. v. Hadjidemetriou* (1987) 3 C.L.R. 780, οι οποίοι υιοθετούνται ως μέρος της δικαστικής έκφρασης και σ' αυτή την απόφαση, η συμμετοχή του Γενικού Διευθυντή ήταν νόμιμη. Συνεπώς, ούτε αυτή η ένσταση στην εγκυρότητα του διορισμού δεν ευσταθεί.

Ο τρίτος λόγος που έχει προβληθεί για την ακύρωση της απόφασης πηγάζει από το παράτονο της αιτήτριας Ορφανίδου για την παράλειψη των αρμόδιων λειτουργιών του Κ.Ο.Τ. να συμπεριλάβουν στον προσωπικό της φάκελο δυο συστατικές επιστολές, επαινετικές για τον τρόπο που η αιτήτρια αυτή είχε εκπροσωπήσει την Κύπρο σε τουριστική έκθεση στην Ελλάδα το 1987. Δόθηκε μαρτυρία ως προς τις συνθήκες και τους

λόγους για τους οποίους δεν περιλήφθηκαν οι επιστολές αυτές στον προσωπικό της φακέλου.

Σινεκτιμώντας τη μαρτυρία και τα στοιχεία που έχω ενώπιόν μου και που τείνουν να ρίψουν φως στους λόγους αυτούς, κρίνω ότι δεν επρόκειτο για ηθελημένη παράλειψη. Ούτε η συμπερίληψή του θα αλλοίωνε τα ουσιαστικά δεδομένα σε σχέση με τις διεκδικήσεις της αιτήτριας για προαγωγή σε συσχετισμό με εκείνες των άλλων υποψηφίων. Ο σημαντικότερος δείκτης για την αξία των υποψηφίων ήταν οι εμπιστευτικές εκθέσεις. Άλλο σημαντικό στοιχείο για τον προσδιορισμό του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ήταν οι συστάσεις του Τμηματάρχη.

Οι υπόλοιποι λόγοι για τους οποίους προσβάλλεται η απόφαση περιστρέφονται γύρω από την επάρκεια της έρευνας και την αξιολόγηση των στοιχείων από τους καθ' ων η αίτηση. Επίσης προσβάλλεται η εγκυρότητα των συστάσεων του Τμηματάρχη για το λόγο ότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των αιτητριών, σύγχυσε το θέμα της προαγωγής με εκείνο της τοποθέτησης. Η θέση τους είναι ότι ο κ. Μιχαηλίδης είχε συναρτήσει τις συστάσεις του όχι με την καταλληλότητα των υποψηφίων για προαγωγή - λαμβάνοντας υπόψη τα καθήκοντα της θέσης όπως προσδιορίζονται στο σχέδιο υπηρεσίας - αλλά με τις άμεσες ανάγκες της Υπηρεσίας για το διορισμό υπεύθυνου λειτουργού στο γραφείο του Κ.Ο.Τ. στον Αερολιμένα της Λάρνακας. Τα καθήκοντα του λειτουργού που θα αναλάμβανε στον Αερολιμένα, και στα οποία έδωσε σημασία ο Γενικός Διευθυντής, ήταν αλληλένδετα και αδιαχώριστα από εκείνα που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας. Για το λόγο αυτό δεν μπορεί να ευσταθήσει ο ισχυρισμός ότι στη διαμόρφωση των συστάσεων του ο Γενικός Διευθυντής λειτουργούσε κάτω από καθεστώς πλάνης ως προς τις απαιτήσεις της θέσης που θα πληρωνόταν.

Προτού στρέψουμε την προσοχή μας στα ουσιαστικά στοιχεία κρίσεως της καταλληλότητας των υποψηφίων, πρέπει να αναφέρουμε ότι ο ισχυρισμός ότι η έρευνα ήταν ατελής ως προς την κατοχή από το ενδιαφερόμενο μέρος ενός από τα απαιτούμενα προσόντα - γνώση της Γερμανικής - δεν έχει τεκμηριωθεί. Εξέταση του φακέλου της Προδρόμου φανερώνει ότι παρακολούθησε κύκλο σπουδών στη Γερμανική στο Ινστιτούτο

Ξένων Γλωσσών του Υπουργείου Παιδείας, και έτυχε του σχετικού πιστοποιητικού. Οι καθ' ων η αίτηση εύλογα μπορούσαν να συμπεράνουν από τα ενώπιόν τους στοιχεία ότι η Προδρόμου κατείχε τις γνώσεις στη Γερμανική που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας.

Και τώρα θα στρέψουμε την προσοχή μας στην ουσία της κρινόμενης απόφασης των καθ' ων η αίτηση, δηλαδή το υπόβαθρο και την εγκυρότητα των λόγων που υποστηρίζουν την απόφαση.

Όπως προκύπτει από το πρακτικό, στη λήψη της απόφασης οι καθ' ων η αίτηση καθοδηγήθηκαν από το περιεχόμενο των φακέλων των υποψηφίων, ιδιαίτερα από τις εμπιστευτικές εκθέσεις, καθώς και τις συστάσεις του Τμηματάρχη. Εξέταση των εμπιστευτικών εκθέσεων των τεσσάρων μερών φανερώνει ότι το ενδιαφερόμενο μέρος υπερείχε και των τριών αιτηριών. Η υπεροχή αυτή ήταν οριακή σε σύγκριση με τη Σωτηροπούλου και την Αριστείδου, δεδομένου ότι και εκείνες είχαν την ίδια γενική βαθμολογία όπως και η ενδιαφερόμενη, "Λίαν Καλώς". Η υπεροχή της τελευταίας προκύπτει από το συσχετισμό των επί μέρους βαθμολογιών στους διάφορους τομείς αξιολόγησης. Η υπεροχή του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν πιο αισθητή σε σύγκριση με την Ορφανίδου της οποίας η γενική βαθμολογία για το 1984 ήταν μόνο "Καλώς".

Η Σωτηροπούλου υπερείχε σε αρχαιότητα του ενδιαφερόμενου μέρους κατά ένα χρόνο και εννέα μήνες. Ο παράγοντας αυτός, όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, δεν είναι αφεαυτού αποφασιστικός. Η ενδιαφερόμενη υπερείχε έναντι των άλλων δυο και σε αρχαιότητα.

Οι συστάσεις του Τμηματάρχη για το διορισμό της Προδρόμου παρείχαν πρόσθετο ουσιαστικό έρεισμα για την επιλογή της. Τόσο σημαντικό ώστε απόκλιση από αυτές να χροιάζεται ειδική αιτιολόγηση. Οι συστάσεις, όπως έχει αποφασιστεί, αποτελούν πρόσθετο στοιχείο το οποίο αντανακλά στην αξία των υποψηφίων. (Βλέπε, μεταξύ άλλων, *Makrides v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 622, *Spanos v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 1826, 1831).

Συνεκτιμώντας τα στοιχεία τα οποία είχε ενώπιόν της η

Επιτροπή, μπορεί αβίαστα να λεχθεί ότι η κατάληξη στη απόφασή της ήταν λογικά εφικτή.

Καταλήγω ότι και οι τρεις προσφυγές πρέπει να απορριφθούν και απορρίπτονται. Η επίδικη απόφαση επικυρώνεται στο σύνολό της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 146.4(α) του Συντάγματος. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

5

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

10