

29 Σεπτεμβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΖΕΝΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΥ ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 648/84)

Εννομο συμφέρον — Προαγωγές — Κένωση θέσεως συνεπεία παραίτησε-
ως του κατόχου της (Αιτούντος) και παράλειψη αιτούντος να υποβάλει
υποψηφιότητα, όταν η κενωθείσα θέση προκηρύχθηκε — Αιτών στερεί-
ται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την προαγωγή στη θέση.

5

Αίτηση Ακυρώσεως — Πρακτική — Αντιζείμενο αιτήσεως — Κατά πόσο
μπορεί να είναι δύο ή περισσότερες πράξεις — Αρνητική η απάντηση
στο ερώτημα, εκτός αν υπάρχει συνάφεια μεταξύ των πράξεων.

10

“Παράλειψη” εν τη εννοιά του Άρθρου 146.1 του Συντάγματος —
Προϊποθέτει την ύπαρξη νομικής υποχρεώσεως του οργάνου προς συγκεκρι-
μενή ενέργεια.

15

Αίτηση Ακυρώσεως — Αντιζείμενο — Κατά πόσο μπορεί να είναι δύο ή
περισσότερες πράξεις — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα, εκτός αν
υπάρχει συνάφεια μεταξύ των πράξεων.

20

Ο Αιτών υπέβαλε παραίτηση από τη θέση του προσωπάρχη, ζητώ-
ντας επαναφοράν του στην προηγούμενη του θέση, η οποία, όμως, στο
μεταξύ είχε πληρωθή. Οι καθ' ων η Αίτηση απεδέχθησαν την παραίτη-
ση και προκήρυσαν την θέση προσωπάρχη στην οποιάν προίγαγαν το
ενδιαφερόμενο μέρος.

Παρόλον ότι ο Αιτών δεν είχε υποβάλει υποψηφιότητα για την συνε-

πεία της παραιτήσεως του κενωθείσαν θέση, εν τούτοις κατεχώρησε την παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως κατά της εν λόγω προαγωγής και ταυτόχρονα και κατά της παραλείψεως των καθ' ων η Αίτηση να τον επαναφέρουν στην προτέραν του θέση.

5

Το Ανώτατο Δικαστήριο, βασιζόμενο στις νομικές αρχές, που φαίνονται στα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα, απέρριψε την Αίτηση Ακυρώσεως.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται.
Ουδεμία διαταγή για έξοδα.*

10

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Pavlidis and Others v. C.B.C. (1986) 3 C.L.R. 1332,

15

Tsountas v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1417,

Vorkas v. Republic (1984) 3 C.L.R. 418,

20

Ieronymides v. Republic (1985) 3 C.L.R. 2424,

Neocleous and Others v. Republic (1989) 3 C.L.R. 433.

Προσφυγή.

25

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προάχθηκε στη θέση του Προσωπάρχη αντί του αιτητή.

30

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Π. Πολυβίου, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο:

35

1. Δήλωση με την οποία να κηρύσσεται άκυρη και παράνομη η πράξη και/ή απόφαση του καθ' ου η αίτηση αναφορικά με την προαγωγή του κ. Γεωργίου Ιακωβίδη στη θέση Προσωπάρχη του Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου.

40

2. Δήλωση ότι η παράλειψη του καθ' ου η αίτηση να αποκαταστήσει τον αιτητή στη θέση Προϊστάμενου Μηχανικού Ραδιοθαλάμων και Ηχογραφήσεων, στην κλίμακα που ίσχυε πριν την αναδιοργάνωση του 1981 είναι άκυρη, παράνομη και γι' αυτό θα πρέπει να διαταχθεί η διενέργεια του ότι παραλείφθηκε.
3. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να μην επικυρώνονται οι πιο πάνω πράξεις ή παραλείψεις.

10

Ο αιτητής, διορίστηκε στο Ραδιοφωνικό Ίδρυμα Κύπρου την 1^η Οκτωβρίου 1957, και από την 1^η Μαρτίου 1960, ανέλαβε ως Προϊστάμενος, της Υπηρεσίας Ραδιοθαλάμων και Ηχογραφήσεων με το βαθμό του Μηχανικού. Την 1^η Οκτωβρίου 1968, στη θέση του Προϊστάμενου Ραδιοθαλάμων και Ηχογραφήσεων δόθηκε ο τίτλος του Superintendent Engineer Sound Studios. Την 1^η Ιουνίου 1982, με ομόφωνη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος ο αιτητής διορίστηκε στη θέση Προσωπάρχου. Η θέση αυτή είχε δημιουργηθεί κατά τη διαδικασία της αναδιοργάνωσης/Αξιολόγησης των Υπηρεσιών του Ιδρύματος, ως αποτέλεσμα της συμφωνίας του 1981 για Αναδιοργάνωση/Αξιολόγηση του 1981.

15

20

Ο αιτητής, με επιστολή του προς το Γενικό Διευθυντή του Ιδρύματος, ημερομηνίας 23 Δεκεμβρίου, 1983, υπέβαλε παράκληση να απαλλαγεί από τα καθήκοντά του ως Προσωπάρχου και αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

25

“Παρακαλώ όπως μεταφέρετε στο Διοικητικό Συμβούλιο του Ιδρύματος παράκλησή μου να με απαλλάξει από τα καθήκοντα του Προσωπάρχου του Ιδρύματος.

30

Μετά τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου που μου έχουν ανακοινωθεί, τις παραχωρήσεις αυξήσεων σε μισθολογικές κλίμακες, και τις κατά ανορθόδοξο τρόπο προαγωγές, είναι φανερόν ότι δεν αντιλήφθηκα καλά τις θέσεις του Ιδρύματος όσον αφορά την οικονομική του κατάσταση. Είχα την εντύπωση ότι το Ίδρυμα ‘Is Bankrupt’ όπως αναφέρεται στην έκθεση των εμπειρογνομόνων και τον μεγάλο κίνδυνο της απολύσεως προσωπικού σαν μια προϋπόθεση για επιβίωση του Ιδρύματος.

35

40

Σε περίπτωση που η παράκλησή μου γίνει αποδεκτή θα ήθελα να επανέλθω στη θέση του 'Superintendent Engineer Sound Studios' στην κλίμακα που ίσχυε πριν από την Αναδιοργάνωση του 1981.

5

Παρακαλώ επίσης όπως μου παραχωρηθεί άδεια για απουσία εκτός της Κύπρου από τις 27 Δεκεμβρίου μέχρι και της 7ης Ιανουαρίου 1984, και τούτο για να αποφευχθεί τυχόν θόρυβος γύρω από την ενέργειά μου αυτή."

10

Το Συμβούλιο του Ιδρύματος αποδέχτηκε την παράκλησή του στη συνεδρία του ημερομηνίας 13 Φεβρουαρίου 1984. Στα σχετικά πρακτικά της συνεδρίας αυτής αναφέρονται τα πιο κάτω:-

15

“Θέμα Προσωπάρχη.

Ύστερα από απόφασή του που πήρε στην προηγούμενη συνεδρία, το Συμβούλιο κάλεσε ενώπιόν του τον Προσωπάρχη για να διευκρινίσει τους λόγους για τους οποίους έκρινε αναγκαίο ο Προσωπάρχης να ζητήσει απαλλαγή του από τα καθήκοντά του.

20

Ο Προσωπάρχης αφού απάντησε σε διάφορες διευκρινιστικές ερωτήσεις μελών του συμβουλίου, κατέληξε με τη διαπίστωση ότι παρ' όλες τις προσπάθειες που κατέβαλε, διάφοροι λόγοι δεν του επέτρεψαν να επιτύχει στην αποστολή του. Επομένως, πρόσθεσε, θεωρεί ότι δεν ενδείκνυται η περαιτέρω παραμονή του στη θέση του Προσωπάρχη και η απαλλαγή του από τα καθήκοντα της θέσεως θα τον ικανοποιούσε.

25

30

Στη συνέχεια το Συμβούλιο μελέτησε το θέμα της απασχολήσεως του Προσωπάρχη στη θέση του και αποφάσισε (α) την απαλλαγή του από τα καθήκοντα της θέσεως αυτής και (β) την προκήρυξη το συντομότερο της θέσεως του Προσωπάρχη εντός του Ιδρύματος, σε πρώτο στάδιο."

35

Πληροφόρησε δε προς τούτο με επιστολή 25 Φεβρουαρίου 1984 τον αιτητή ως ακολούθως:

40

“Σας πληροφορώ ότι το Συμβούλιο, ύστερα από διευκρι-

5 νίσεις που του edώσατε προσωπικά κατά τη συνεδρία τους στις 13 τρέχοντος, μελέτησε το όλο θέμα της απασχολήσεώς σας στη θέση του Προσωπάρχη και αποδέχτηκε την παράκλησή σας να σας απαλλάξει από τα καθήκοντα της θέσεως αυτής.

Κατά τη μελέτη του θέματος το Συμβούλιο έλαβε υπ' όψη του:

10 (α) τη διαπίστωσή σας ότι παρ' όλες τις προσπάθειες που έχετε καταβάλει διάφοροι λόγοι δεν σας επέτρεψαν να επιτύχετε στην αποστολή σας, και

15 (β) τη δήλωσή σας ότι απαλλαγή από τα καθήκοντα του Προσωπάρχη θα σας ανακούφιζε.

20 Η απαλλαγή σας από τα καθήκοντα του Προσωπάρχη και η ανάληψη των καθηκόντων της προηγούμενης θέσεώς σας, θα γίνει ύστερα από οδηγίες μου."

Στις 29 Φεβρουαρίου 1984, προκηρύχτηκε η κενή θέση Προσωπάρχη. Ο αιτητής δεν έκαμε αίτηση για τη θέση.

25 Στις 31 Αυγούστου 1984, το Διοικητικό Συμβούλιο δέχτηκε σε συνέντευξη τους υποψήφιους για τη θέση και στις 18 Σεπτεμβρίου 1984, αποφάσισε να διορίσει το ενδιαφερόμενο μέρος, Γ. Ιακωβίδη.

30 Ως αποτέλεσμα, εναντίον αυτού του διορισμού, ο αιτητής καταχώρησε την παρούσα προσφυγή με την οποία ισχυρίζεται ότι, μεταξύ άλλων, ο διορισμός του στη θέση Προσωπάρχη ήταν εξ υπαρχής άκυρος και στερείτο οποιασδήποτε νομικής βάσης. Επίσης ότι το Ίδρυμα προέβη στην προκήρυξη της κενής θέσης Προσωπάρχη την οποία και τελικά πλήρωσε χωρίς να προηγηθεί η νομοθετική ρύθμιση της διαδικασίας, χωρίς να 35 έχει εγκριθεί το Σχέδιο Υπηρεσίας ούτε από το Διοικητικό Συμβούλιο, ούτε από το Υπουργικό Συμβούλιο.

40 Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή ότι η έλλειψη Σχεδίων Υπηρεσίας και Κανονισμών, σύμφωνα με τις νομοθετικές πρόνοιες οδηγεί σε ακύρωση (Βλ. *Pavlidis and Others v. C.B.C.* (1986) 3 C.L.R. 1332 στις σελ. 1338-40).

Εκ μέρους του καθ' ου η αίτηση Ιδρύματος προβλήθηκε ως προδικαστική ένσταση ο ισχυρισμός ότι ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος εφόσον δεν ήταν υποψήφιος για τη θέση του Προσωπάρχη, μια και δεν είχε κάμει αίτηση για τη θέση αυτή.

5

Θεωρώ ότι η προδικαστική ένσταση πρέπει να επιτύχει, γιατί ο αιτητής έχοντας ζητήσει την απαλλαγή του από τα καθήκοντα του Προσωπάρχη, και την αποκατάστασή του στη προηγούμενη του θέση είναι φανερό ότι παραιτήθηκε των δικαιωμάτων του αναφορικά με τη θέση αυτή και εφόσον δεν έκαμε αίτηση για διορισμό στη θέση, όταν αυτή προκηρύχτηκε ως κενή, στερείται εννομου συμφέροντος να προσβάλει την εγκυρότητα του διορισμού του ενδιαφερομένου μέρους για οποιοδήποτε λόγο.

10

15

Σχετική είναι η υπόθεση *Tsountas v. The Republic* (1985) 3 C.L.R. 1417, σελ. 1420:

“I am of the opinion that as the applicants did not seek appointment to the post of Archivist, 1st Grade, at the House of Representatives they cannot validly contend that a legitimate interest of theirs, in the sense of Article 146:2 of the Constitution, was in any way affected by the selection of the interested party by the respondent Commission for appointment to such post.”

20

25

Βλέπε επίσης: *A. Vorkas v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 418. *Ieronymides v. Republic* (1985) 3 C.L.R. 2424.

30

Αναφορικά με τη δεύτερη θεραπεία που ζητά ο αιτητής, εναντίον της παραλείψεως του Ιδρύματος να τον αποκαταστήσει στη θέση που κατείχε προηγουμένως, κατά πρώτο θεωρώ, ότι δεν δικαιούται να προσβάλει με την ίδια προσφυγή, δύο διαφορετικές πράξεις οι οποίες μεταξύ τους δεν είναι συναφείς. Αναφορά μπορεί να γίνει στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959 στη σελ. 274 όπου αναφέρονται τα πιο κάτω:

35

“Συγχωρείται η διά του αυτού δικογράφου προσβολή επί ακυρώσει πλειόνων της μιας πράξεως, οσάκις άπασαι αι προσβαλλόμεναι πράξεις είναι συναφείς διότι λ.χ. η μία

40

5
 10
 15

πράξεις αποτελεί προϋπόθεσιν της άλλης: 1821 (53), ή οσάκις διά του αυτού δικογράφου προσβάλλονται πλείοντες πράξεις αίτινες αφορώσιν άπασαι τον αιτούντα, ερείδονται εις τας αυτάς διατάξεις του νόμου, φέρουσι ταυτόσημον αιτιολογίαν και εξεδόθησαν παρά του αυτού οργάνου και κατά την ιδίαν διοικητικήν διαδικασίαν: 1419 (53) (βλ. έλλειψιν συναφείας εν 1817 (56), 497, 2097 (56)).

10
 15

Οσάκις δεν συντρέχουσιν αι προϋποθέσεις της συναφείας η αίτησις ακυρώσεως θεωρείται ως παραδεκτώσ ασκουμένη μόνον ως προς την πρώτην των προσβαλλομένων πράξεων: 1654 (56), 858 (54), χωρεί όμως πάντοτε χωρισμός δικογράφου, οπότε το εμπρόθεσμον των ύστερον κατατεθειών αιτήσεων κρίνεται εκ της αρχικής: 1629 (53).”

15

Επίσης αναφορά μπορεί να γίνει στην Αίτηση Ακυρώσεως του Τσάτσου, 3η Έκδοση, σελ. 357 και στην υπόθεση **Neocleous and Others v. Republic** (1989) 3 C.L.R. 433.

20
 25
 30

Αλλά, ανεξάρτητα με τα πιο πάνω, θεωρώ ότι ο αιτητής δεν έχει κανένα κεκτημένο δικαίωμα για τη θέση αυτή γιατί αφ’ ης στιγμής επέλεξε την 1 Ιουνίου 1982 το διορισμό στη θέση Προσωπάρχη έπαυσε να κατέχει τη θέση του Επιθεωρητή Μηχανικού και παραιτήθηκε των δικαιωμάτων του για τη θέση αυτή. Επίσης, ο όρος “παράλειψη” προϋποθέτει την ύπαρξη νομικής υποχρέωσης του διοικητικού οργάνου να ενεργήσει κατά συγκεκριμένο τρόπο. Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον ο αιτητής δεν έχει κανένα κεκτημένο δικαίωμα για την προηγούμενη θέση που κατείχε, το Ίδρυμα δεν είχε την υποχρέωση να τον επαναδιορίσει σ’ αυτή την ίδια τη θέση. Παράλληλα δε, θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη και το κατά πόσο η θέση έχει ήδη πληρωθεί από άλλο άτομο.

35

Απ’ ότι φαίνεται από τα στοιχεία ενώπιόν μου, στις 6 Αυγούστου 1982 ο Διευθυντής Τεχνικών Υπηρεσιών κυκλοφόρησε στο Τεχνικό Προσωπικό την ακόλουθη ανακοίνωση:

40

“Διά του παρόντος ανακοινώνω προς το προσωπικόν ότι, ως αποτέλεσμα της εφαρμογής των πρώτων σταδίων της Αναδιοργανώσεως και των πρώτων διορισμών, έχουν αποχωρήσει από την Τεχνικήν Διεύθυνσιν, οι κ.κ. Κ. Σάββα και Α. Ζένιος, διορισθέντες εις θέσεις εκτός της Τεχνικής

Διευθύνσεως.

Κατόπιν των άνω, τα δύο υποτιμήματα συγχωνεύονται
εις ένα Τμήμα και έχουν ανατεθεί καθήκοντα υπευθύνου του
νέου τμήματος Θαλάμων, εις τον κόν Χρύσανθον Χ'ΐωάννου. 5
Το υπόλοιπον προσωπικόν δεν επηρεάζεται προς το
παρόν."

Από την άλλη μεριά ο αιτητής, ως Προσωπάρχης, σε επι-
στολή του προς το Γενικό Διευθυντή, ημερομηνίας 8 Ιουνίου 10
1982 αναφέρει μεταξύ άλλων και τα ακόλουθα:

"Εκτός των κλιμάκων που περιέχονται στο έγγραφο που
δόθηκε στη ΣΥΤΥΡΙΚ έχουν συμφωνηθή και οι πιο κάτω
κλίμακες:- 15

1. Επιθεωρητής Μηχανικός Α12+2 (4171χ195-5928). Η
θέση καταργείται μετά την αφυπηρέτηση του κατόχου
της και δημιουργείται μια νέα θέση Μηχανικού 1ης
Τάξεως. 20
....."

Εφόσον λοιπόν η θέση που κατείχε προηγουμένως ο αιτητής
δεν υπάρχει, η επανατοποθέτησή του σ' αυτή δεν είναι πλέον
δυνατή. 25

Τέλος θα ήθελα να αναφέρω ότι από τα γεγονότα και έγγρα-
φα ενώπιόν μου, δεν φαίνεται σε ποία θέση έχει τοποθετηθεί ο
αιτητής μετά την παραίτησή του από τη θέση του Προσωπάρχη,
αλλά όπως αναφέρεται σε επιστολή του Αρχιλογιστή του 30
Ιδρύματος ο αιτητής τοποθετήθηκε στην κορυφή της κλίμακας
Α12+2 που είναι η ίδια κλίμακα με αυτή της θέσης του
Επιθεωρητή Μηχανικού που κατείχε προηγουμένως.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και 35
απορρίπτεται. Δεν γίνεται όμως οποιαδήποτε διαταγή ως προς
τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα. 40*