

16 Σεπτεμβρίου, 1989

[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΠΑΡΟΥΤΗ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 165/88)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Σχέδιο Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή —
Δικαστικός έλεγχος — Αρχές, που τον διέπουν.

5 Με την επίδικη απόφαση η Ε.Δ.Υ. έκρινε ότι η υπηρεσία της
Αιτούσας από 16.6.80 μέχρι 31.12.80 δεν ικανοποιούσε ένα από τα προ-
σόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας για προαγωγή της Αιτούσας. Το Ανώτατο
Δικαστήριο απέρριψε την Αίτηση Ακυρώσεως, αφού έκρινε ότι ενόψει
της διατυπώσεως του σχετικού μέρους του σχεδίου υπηρεσίας, η ερμη-
νεία, που προσέδωσε σ' αυτό η Ε.Δ.Υ. ήταν εύλογα δυνατή γι' αυτήν.

10

*Η Αίτηση ακυρώσεως απορρί-
πτεται. Ουδεμία διαταγή για
έξοδα.*

15 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Frangoullides and Another v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1680,

Papaleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211,

20

Petsas v. Republic 3 R.S.C.C. 60.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία αρνήθηκε να αναγνωρίσει ότι η αιτήτρια πληροί επταετή διοικητική πείρα στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό για σκοπούς προαγωγής στη θέση Διοικητικού Λειτουργού Α΄. 5

Α. Παπαφιλίππου, για την Αιτήτρια. 10

Α. Κουρσουμπά (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β΄, για τους Καθ' ων η αίτηση.

ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.: Ανάγνωση την ακόλουθη απόφαση. Η αιτήτρια στην παρούσα προσφυγή ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία:- 15

“Δήλωση του δικαστηρίου ότι η άρνηση των καθ' ων η αίτηση να αναγνωρίσουν στην αιτήτρια για σκοπούς προαγωγής στη θέση Διοικητικού Λειτουργού Α΄, Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, ότι πληροί επταετή διοικητική πείρα στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό όπως αναφέρεται σε επιστολή των ημερομηνίας 19.12.87 είναι άκυρη και στερείται οποιουδήποτε αποτελέσματος και το παραλειφθέν έπρεπε να είχε γίνει.” 20

Τα νομικά σημεία πάνω στα οποία βασιζέται η πιο πάνω προσφυγή είναι τα ακόλουθα:- 25

1. Οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και η κατάχρησης ή υπέρβασης εξουσίας διότι: 30

(α) Οι καθ' ων η αίτηση εσφαλμένα έκριναν ότι η αιτήτρια δεν πληροί τα σχέδια υπηρεσίας για την εν λόγω θέση. 35

(β) Οι καθ' ων η αίτηση παρέλειψαν να προβούν σε πλήρη διερεύνηση όλων των γεγονότων και περιστατικών γύρω από τα προσόντα της αιτήτριας. 40

(γ) Εσφαλμένα δεν συμπεριέλαβαν στον κατάλογο των προαξίμων την αιτήτρια.

- 5 (δ) Παρερμήνευσαν τα σχέδια υπηρεσίας τόσον της θέσης που υπηρετούσε κατά τον ουσιαστικό χρόνο η αιτήτρια όσον και της θέσης του Διοικητικού Λειτουργού Α΄.
- 10 (ε) Παρέλειψαν να συνυπολογίσουν την πείρα και υπηρεσία που είχε η αιτήτρια από 16 Ιουνίου, 1980, μέχρι 1 Ιανουαρίου, 1981.
- 15 (στ) Παρέλειψαν να λάβουν υπόψη τους το γεγονός ότι ο νόμος ο ίδιος απεδέχθη και υιοθέτησε τη θέση Επιμελητή που κατείχε η αιτήτρια από 16 Ιουνίου, 1980, μέχρι 1 Ιανουαρίου, 1981, στη θέση Διοικητικού Λειτουργού, Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, και
- 20 2. Οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν υπό καθεστώς δυσμενούς διάκρισης έναντι της αιτήτριας, διότι οι καθ' ων η αίτηση αυθαίρετα υποβάθμισαν τη διοικητική πείρα της αιτήτριας.

20

Τα σχετικά γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως εξής:-

25 Η αιτήτρια διορίστηκε την 16 Ιουνίου, 1980, στην προσωρινή θέση Επιμελητή Ανωτέρου Τεχνολογικού Ινστιτούτου, (Προϋπολογισμός Αναπτύξεως). Στη συνέχεια δυνάμει του περί Συμπληρωματικού Προϋπολογισμού Νόμου, (Αριθμός 3), (Νόμος 20/81), ο τίτλος της προσωρινής θέσης Επιμελητή αντικαταστάθηκε από 1 Ιανουαρίου, 1987, με τον τίτλο διοικητικός Λειτουργός και μεταφέρθηκε από το Κεφ. 24.04Δ Έργασία και

30 Κοινωνικές Ασφαλίσεις - Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο του Προϋπολογισμού Αναπτύξεως, στο Κεφ. 93Α Γενικό Διοικητικό Προσωπικό του Τακτικού Προϋπολογισμού. Η αιτήτρια πληροφορήθηκε για την αλλαγή του τίτλου της θέσης που κατείχε με επιστολή της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας

35 ημερομηνίας 15 Ιουλίου, 1981.

40 Η αιτήτρια με επιστολή της ημερομηνίας 21 Νοεμβρίου, 1987, προς την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας ζήτησε αναγνώριση της από 16 Ιουνίου, 1980, υπηρεσίας της στη θέση επιμελητή σαν διοικητικής πείρας για σκοπούς προαγωγής στη θέση Διοικητικού Λειτουργού Α΄.

Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας μελέτησε το αίτημα της αιτήτριας στην συνεδρίασή της την 24 Νοεμβρίου, 1987, κατά την κατάθεση της έκθεσης της Τμηματικής Επιτροπής σχετικά με την πλήρωση επτά κενών θέσεων Διοικητικού Λειτουργού Α' (θέση προαγωγής), Γενικό Διοικητικό Προσωπικό. Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη ότι το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Διοικητικού Λειτουργού Α' απαιτεί επταετή τουλάχιστο διοικητική πείρα στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό και όχι οποιαδήποτε διοικητική πείρα, έκρινε ότι η υπηρεσία της αιτήτριας από 16 Ιουνίου, 1980 μέχρι 31 Δεκεμβρίου, 1980, στη θέση Επιμελητή δεν δύναται να υπολογιστεί ως πείρα για σκοπούς προαγωγής, και με επιστολή της ημερομηνίας 19 Δεκεμβρίου, 1987, πληροφόρησε σχετικά την αιτήτρια. Η ως άνω επιστολή έχει ως ακολούθως:-

“Έχω οδηγίες να αναφερθώ στην επιστολή σας με ημερομηνία 21.11.87, με την οποία ζητάτε να αναγνωρισθεί ως πείρα για σκοπούς προαγωγής στη θέση Διοικητικού Λειτουργού Α', Γενικό Διοικητικό Προσωπικό, η υπηρεσία σας στη θέση Επιμελητή, Ανώτερο Τεχνολογικό Ινστιτούτο, από 16.6.80 μέχρι 1.1.81, που ο τίτλος της θέσης αυτής αντικαταστάθηκε με τον τίτλο 'Διοικητικός Λειτουργός, Γενικό Διοικητικό Προσωπικό,' και να σας πληροφορήσω τα εξής:

2. Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας εξέτασε το αίτημά σας και, λαμβάνοντας υπόψη ότι το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Διοικητικού Λειτουργού Α' απαιτεί επταετή τουλάχιστο διοικητική πείρα στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό και όχι οποιαδήποτε διοικητική πείρα (η υπογράμμιση είναι δική μας), έκρινε ότι η εν λόγω περίοδος δε δύναται να υπολογιστεί ως πείρα για σκοπούς προαγωγής στη θέση Διοικητικού Λειτουργού Α'.

3. Ύστερα από αυτό, είναι φανερό ότι κατά τον πρώτο ουσιαώδη χρόνο συνδρομής των απαιτούμενων προσόντων, δηλαδή στις 9.6.87 που λήφθηκε στο Γραφείο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας η πρόταση της αρμόδιας αρχής για την πλήρωση επτά κενών θέσεων Διοικητικού Λειτουργού Α', δεν είχατε συμπληρωμένη την απαιτούμενη από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης επταετή πείρα στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό και επομένως η Επιτροπή έκρινε ότι δεν μπορούσατε να είστε υποψήφια για τις θέσεις αυτές.”

5 Ο μόνος ουσιώδης λόγος ακυρώσεως είναι ότι η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας εσφαλμένα ερμήνευσε το σχέδιο υπηρεσίας της θέσης Διοικητικού Λειτουργού Α' και αποφάσισε ότι η αιτήτρια κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν είχε συμπληρωμένη την απαιτούμενη από το εν λόγω σχέδιο υπηρεσίας επταετή διοικητική πείρα στο Γενικό Διοικητικό Προσωπικό.

10 Έχει νομολογηθεί σε σειρά αποφάσεων ότι το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει στην ερμηνεία που δίδεται από αρμόδιο διοικητικό όργανο, όπως η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, στο σχέδιο υπηρεσίας αν αυτή η ερμηνεία είναι λογική. (Ίδε *Frangoullides and Another v. The Republic* (1985) 3 C.L.R. 1680, *Papaleontiou v. The Republic* (1987) 3 C.L.R. 211).

15 Είναι επίσης νομολογημένο ότι το ζήτημα των προσόντων που απαιτούνται από το σχέδιο υπηρεσίας είναι ζήτημα πραγματικό το οποίο εμπίπτει μέσα στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής (Ίδε *Petsas v. The Republic* 3 R.S.C.C. 60 και τας ανωτέρω δύο αποφάσεις *Frangoullides* και *Papaleontiou*).

20 Στην παρούσα υπόθεση, αφού έλαβα υπόψη το λεκτικό του σχεδίου υπηρεσίας και τα γεγονότα που σχετίζονται με την υπηρεσία της αιτήτριας, είμαι της γνώμης ότι η ερμηνεία που έχει δώσει η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας σε αυτό το σχέδιο ήταν εύλογα επιτρεπτή και επομένως η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Αλλά, έστω και αν η υπηρεσία της αιτήτριας από 25 16 Ιουνίου, 1980, μέχρι 30 Δεκεμβρίου, 1980, στη θέση Επιμελητή Ανώτερου Τεχνολογικού Ινστιτούτου υπολογιστεί ως διοικητική πείρα για σκοπούς προαγωγής και πάλι η αιτήτρια δεν θα συμπλήρωνε επταετή διοικητική πείρα από 30 16 Ιουνίου, 1980, που αρχίζει η υπηρεσία της μέχρι τις 9 Ιουνίου, 1987, που είναι η ουσιώδης ημερομηνία.

35 Για τα ως άνω η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*