

5 Ιουλίου, 1989

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήτριες,

ν ν.

ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ/Η ΔΙΟΙΚΗΤΗ ΤΗΣ
ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 615/84)

5 Κεντρική Τράπεζα — Προαγωγές υπαλλήλων — Διορισμός *ad hoc*
Υποεπιτροπής Προσωπικού για να βοηθήσει την Επιτροπή
Προσωπικού — Σχέδιο Υπηρεσίας, που προέβλεπε επιτυχίαν σε εξετά-
σεις "Ο" Level στην Αγγλικήν, με πρόνοια εξαίρεσεως για όσους είχαν
10 10ετή πείρα βοηθού γραφέα, με "πολύ καλή επίδοση" — Εισήγηση
Υποεπιτροπής ότι "πολύ καλή επίδοση" εξυπακούει βαθμό Β τουλάχισ-
τον στα δύο τελευταία χρόνια — Αποδοχή εισήγησης από Επιτροπή —
Δεν υπάρχει αυθαιρεσία, παρανομία ή παρατυπία στην διαδικασία
αυτή.

10 Συλλογικά όργανα — Απαρτία — Ο αμέσως μεγαλύτερος ανέραιος αριθ-
μός του ημίσεως των μελών του.

15 Κεντρική Τράπεζα — Οι Περί Κεντρικής Τραπέζης Κανονισμοί — Δεν
είναι *ultra vires* του νόμου — Θεοδωρίδης ν. Κεντρικής Τραπέζας (1989)
3 Α.Α.Δ. 1457 ακολουθείται.

20 Οι Αιτούσες δεν είχαν το προβλεπόμενο προσόν, της επιτυχίας σε
εξετάσεις, "Ο" Level στην Αγγλική γλώσσα. Είχαν δεκαετή πείρα βοηθού
γραφέα, αλλ' όχι βαθμό Β στα δύο τελευταία χρόνια (βλ. Το πρώτο πιο
πάνω περιληπτικό σημείωμα).

Κατά την σχετική συνεδρίαση της Επιτροπής Προσωπικού παρόντα ήσαν μόνον 3 από τα 5 μέλη της.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την Αίτηση Ακυρώσεως.

5

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10

Κ.Ο.Τ. ν. Πιτσιλλίδη (1988) 3 Α.Α.Δ. 2154,

Θεοδωρίδης ν. Κεντρικής Τραπέζης (1989) 3 Α.Α.Δ.. 1457.

15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον του διορισμού των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Γραφέα στη Κεντρική Τράπεζα αντί των αιτητών.

20

Α. Σ. Αγγελίδης, για τις Αιτήσεις.

Ρ. Γαβριηλίδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση.

25

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 28/6/84 ο Διοικητής της Κεντρικής Τράπεζας απεφάσισε να προχωρήσει στη πλήρωση 18 κενών θέσεων γραφείων στην Κεντρική Τράπεζα. Προς το σκοπό αυτό διόρισε τετραμελή Υπεπιτροπή Προσωπικού για να τον βοηθήσει. Οι όροι εντολής της Υπεπιτροπής αυτής ήταν οι εξής, όπως αναφέρονται σε σημείωμά του, ημερομηνίας 28/6/84:

30

“Σύμφωνα με την υποπαράγραφο 3 της παραγράφου (γ) του άρθρου 15 του Περί Κεντρικής Τραπέζης Νόμου 1963 και 1979, διορίζεσθε διά του παρόντος ως ειδική Υπεπιτροπή της Επιτροπής Προσωπικού, με σκοπό όπως εξετάσετε ποια από τα μέλη του προσωπικού δικαιούνται εις προαγωγή στη Θέση Γραφέως και Διοικητικού Βοηθού και όπως κάμετε τις αναγκαίες συστάσεις”.

35

40

CENTRAL BANK OF CYPRUS

NOTE FROM THE GOVERNOR

5 To: Mr. A. Artemis
Mr. H. Akhniotis
Mr. I. Pashos
Miss A. Mylona

10 In accordance with sub - section 3, para (c) of Section 15 of
the Central Bank of Cyprus Laws 1963 and 1979 you are
hereby appointed to act as an ad hoc sub - committee of the
Personnel Committee in order to consider eligible members of
15 the staff for promotion to the posts of Clerk and
Administrative Assistant and make recommendations to me.

(A. C. Afxentiou)
Governor

20 28th June, 1984”.

Σύμφωνα, με τα σχέδια υπηρεσίας, για τη θέση Γραφέα στην
κλίμακα 10, οι υποψήφιοι έπρεπε να έχουν, εκτός των άλλων
προσόντων που αναφέρονται εις τους Όρους και Σχέδια
25 Υπηρεσίας επιτυχία στην Αγγλική γλώσσα του Γενικού
Πιστοποιητικού Εκπαιδύσεως Λονδίνου (“Ο” Level in
English) Κανονισμός 4.13.3(γ). Ο όρος όμως αυτός τροποποιή-
θηκε ως εξής:

30 “Υπάλληλοι που κατέχουν τη θέση Βοηθού Γραφέα κατά το
χρόνο της δημοσιεύσεως της παρούσας, μπορούν να προβι-
βαστούν στη θέση Γραφέα έστω και αν δεν κατέχουν τα σύμ-
φωνα με το (γ) ανωτέρω απαιτούμενα προσόντα, νοουμένου
35 ότι θα έχουν πολύ καλή επίδοση και δεκαετή πείρα στη θέση
Βοηθού Γραφέα”.

40 Η ειδική Υπεπιτροπή στις συνεδριάσεις της την 1η, 2η και
4/8/84, απεφάσισε πως για να θεωρηθούν υποψήφιοι στην πιο
πάνω θέση σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας, όπως τροποποι-
ήθηκαν, “Οι έχοντες πολύ καλή επίδοση”, έπρεπε να είχαν γενι-
κό βαθμό τουλάχιστο Β στις εκθέσεις αξιολόγησης για τα δύο
προηγούμενα έτη, δηλαδή, το 1982 και 1983. Δηλαδή, ξεκινώ-

ντας από τα αρχικά σχέδια υπηρεσίας, υπήρχε μια αναγκαιότητα, ώστε οι υποψήφιοι έπρεπε να έχουν περάσει τις εξετάσεις Γενικού Πιστοποιητικού Λονδίνου στα αγγλικά, στο σύνηθες επίπεδο. Αργότερα έγινε τροποποίηση ώστε μέλη του προσωπικού που είχαν δεκαετή πείρα και πολύ καλή επίδοση, θα είχαν δικαίωμα υποψηφιότητας για τη θέση αυτή. 5

Ο Διοικητής της Κεντρικής Τραπέζης είναι φανερό πως, για να έχει πιο συγκεκριμένες εισηγήσεις ως προς το ποιού είχαν πολύ καλή επίδοση, διόρισε την ειδική αυτή Υπεπιτροπή η οποία, αφού εξέτασε το θέμα εισηγήθηκε πως "οι έχοντες πολύ καλή επίδοση" ήσαν όσοι είχαν γενικό βαθμό Β στις δύο τελευταίες υπηρεσιακές τους εκθέσεις. Οι αιτήτριες δυστυχώς δεν είχαν το γενικό βαθμό Β όπως εισηγήθηκε η ειδική Υπεπιτροπή. Οι εισηγήσεις αυτές της Υπεπιτροπής ετέθησαν ενάπιον της Επιτροπής Προσωπικού, η οποία τις εδέχθη σαν λογικές και τις υιοθέτησε. Η Επιτροπή Προσωπικού αποτελείτο από το Διοικητή της Κεντρικής Τραπέζης και δύο μέλη. 10 15

Στη συνεδρία της 5/9/84, η Επιτροπή Προσωπικού απεφάσισε να συστήσει για προαγωγή τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και ο σχετικός διορισμός τους κοινοποιήθηκε από το Διοικητή στις 13/9/84. 20

Είναι το παράπονο των αιτητριών πως η ειδική Υπεπιτροπή κακώς συνεστήθη και κακώς έκαμε συστάσεις για προαγωγή προσώπων στη θέση που εξετάζουμε. 25

Έχω τη γνώμη ότι δεν υπάρχει τίποτε το αντικανονικό στην υπόθεση αυτή. Η ειδική Υπεπιτροπή είχε εντολή να εξετάσει ένα εξειδικευμένο θέμα, το εξέτασε και υπέβαλε τις εισηγήσεις της στην Επιτροπή Προσωπικού. Η Υπεπιτροπή αυτή δεν σύστησε ειδικά το ένα ή το άλλο πρόσωπο ή τον αποκλεισμό ονομαστικά οποιουδήποτε προσώπου, αλλά εισηγήθηκε πως πολύ καλή επίδοση μπορεί να θεωρηθεί πως έχει μόνο όποιος έχει γενικό βαθμό στις εμπιστευτικές του εκθέσεις για τα δύο προηγούμενα χρόνια. Είναι μια λογική και δίκαιη αντιμετώπιση το προβλήματος αυτού. Η Υπεπιτροπή έκαμε αυτή τη σύσταση εις το όργανο που είχε εξουσία να κάμει τις αναγκαίες συστάσεις και που ήτο η Επιτροπή Προσωπικού, η οποία Επιτροπή εδέχθη τις εισηγήσεις της ειδικής Υπεπιτροπής. Δεν βρίσκω καμιά αυθαιρεσία ή παρανομία ή παρατυπία εις τη δια- 30 35 40

δικασία αυτή.

5 Άλλο παράπονο των αιτητριών είναι πως η Επιτροπή Προσωπικού δεν είχε τη σύνθεση όπως προβλέπεται από το άρθρο 15(3)(α) του Νόμου που αναφέρει ότι,

10 “(3)(α) Ο Διοικητής εν τη ενασχίσει οικιασθήποτε των αρμο-
διοτήτων αυτού δυνάμει του εδαφίου (2) ενεργεί συμφώνως
προς γνωμοδότησιν Επιτροπής επί τούτω συνιστωμένης (εν
15 τοις εφεξής εν τω παρόντι εδαφίω αναφερομένης ως ‘η
Επιτροπή’) και συγκεκριμένης εκ του ιδίου ως Προέδρου, του
Υποδιοικητού, του Υπουργικού Επιτρόπου και δύο ετέρων
προσώπων επί τούτω διοριζομένων υπό του Συμβουλίου δια
15 θητείαν δύο ετών, εκτός εάν παυθώσι προηγουμένως υπό του
Διοικητού”.

20 Πρέπει να επισημανθεί πως η Επιτροπή Προσωπικού κατά
την υπό κρίση συνεδρία της αποτελείτο από τρία μόνο πρόσω-
πα, συγκεκριμένα, το Διοικητή της Κεντρικής Τραπέζης, κ.
Αυξεντίου και δύο μέλη, τον κ. Αοτέμη και τον κ. Χ”
Παναγιώτου.

25 Ένα συλλογικό όργανο έχει την ικανότητα να λειτουργεί
όταν ένας ορισμένος ελάχιστος αριθμός από τα μέλη του είναι
παρών. Αυτό αναφέρει και ο Δαγτόγλου στο σύγγραμμά του
“Γενικό Διοικητικό Δίκαιο ‘Α’ 1977” στη σελίδα 216. Ο αριθ-
μός αυτός είναι ο αμέσως μεγαλύτερος ακέραιος του ημίσεος
των μελών (βλέπει **Κ.Ο.Τ. ν. Στέλιου Πιτσιλλίδη** (1988) 3
30 Α.Α.Δ. 2154). Η σύνθεση επομένως της Επιτροπής Προσωπικού
δεν είναι αντικανονική.

35 Ως προς την κρίση της Επιτροπής Προσωπικού να προάγει
τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση των αιτητριών, δεν τίθε-
ται θέμα υποκαταστάσεως της κρίσεώς της με την κρίση του
Δικαστηρίου, εφόσον ενήργησε μέσα σε λογικά πλαίσια.
Πιστεύω ότι ήτο λογικά επικτό στην Επιτροπή αυτή να ενεργή-
σει ως ενήργησε.

40 Η πιο σοβαρή εισήγηση των αιτητριών ήτο πως οι
Κανονισμοί της Κεντρικής Τράπεζας πάνω στους οποίους
στηρίχθηκε η απόφαση ήταν ultra vires. Ομολογουμένως υπήρ-
ξε κάποια σύγχυση ως προς την εγκυρότητα των Κανονισμών

αυτών, αλλά ευτυχώς το θέμα έχει αποφασισθεί από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 801 μεταξύ *Χάρη Θεοδορίδη και Κεντρικής Τραπέζης*, (1989) 3 Α.Α.Δ. 1457. Σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι επίδικοι Κανονισμοί δεν είναι *ultra vires*. 5

“Το επίδικο άρθρο του Νόμου εξουσιοδοτεί το Συμβούλιο της Τράπεζας, με τη σύσταση του Διοικητή και την έγκριση του Υπουργού, να εκδίδει κανονισμούς που να διέπουν την εσωτερική οργάνωση της Τράπεζας, τους όρους υπηρεσίας των αξιωματούχων και υπαλλήλων της, να ρυθμίζει τις εξουσίες και καθήκοντά τους και την άσκηση πάνω σε αυτούς πειθαρχικού ελέγχου. Η εξουσιοδότηση αυτή αρύεται όχι μόνο από το άρθρο 61 του Συντάγματος αλλά 15 συνάδει και με το άρθρο 119, παράγραφοι 2, 3 και 4”.

Για τους λόγους που προσπάθησα να εξηγήσω, η προσφυγή απορρίπτεται. 20

Η προσφυγή απορρίπτεται.