

30 Ιουνίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΓΑΠΙΟΣ ΠΑΠΑΓΑΠΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 504/87)

*Παραλείψεις εν τη εννοία του Άρθρου 146.1 του Συντάγματος —
Παράλειψη — Εννοεί παράλειψη οφειλομένης ενεργείας — Υπάλληλοι
— Διορισμοί/προαγωγές — Η μη επιλογή υποψηφίου δεν αποτελεί
παράλειψη.*

5

*Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προσόντα — Σχέδιο Υπηρεσίας — Ερμηνεία
και εφαρμογή — Δικαστικός έλεγχος — Εφαρμοστέες αρχές — Το
Δικαστήριο δεν επεμβαίνει, αν η ερμηνεία/εφαρμογή ήταν εύλογες.*

*Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Προσόντα — Σχέδιο
Υπηρεσίας — Καθήκον έρευνας, αν οι υποψήφιοι κατέχουν τα προσό-
ντα.*

10

Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή — Έννοια.

15

Η επίδικη θέση είναι θέση πρώτου διορισμού και προαγωγής. Το
Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την πρώτη θεραπεία, που ζητούσε ο
Αιτών (ακύρωση της παραλείψεως και/ή αρνήσεως της Ε.Ε.Υ. να τον
προάξει), με το σκεπτικό, που φαίνεται στο πρώτο πιο πάνω περιληπτι-
κό σημείωμα.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε και τις αιτιάσεις του Αιτούντος

ότι δεν είχε γίνει έρευνα για τα προσόντα του ενδιαφερομένου μέλους.

Τέλος και αφού σημείωσε ότι το ενδιαφερόμενο πρόσωπο υπερείχε
σε αξία, προσόντα και αρχαιότητα από τον Αιτούντα, το Ανώτατο
5 Δικαστήριο απέρριψε την Αίτηση Ακυρώσεως στο σύνολό της.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για
έξοδα.*

10

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Mustafa Hamza Uludag v. Republic 3 R.S.C.C. 131,

15

Mavromatis and Others v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1006,

Βασιλείου ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1005,

20

Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 1318,

Papapetrou v. Republic 2 R.S.C.C. 61,

Josephides v. Republic 2 R.S.C.C. 72,

25

Petsas v. Republic 3 R.S.C.C. 60,

Neophytou v. Republic 1964 C.L.R. 280,

Georghiades and Another v. Republic (1966) 3 C.L.R. 827,

30

Georghiades and Others v. Republic (1967) 3 C.L.R. 653,

Tryfon v. Republic (1968) 3 C.L.R. 28,

35

Republic v. Aivaliotis (1971) 3 C.L.R. 89,

Paraskevoπούλλου ν. Republic (1971) 3 C.L.R. 426,

Pierides v. Cyprus Broadcasting Corporation (1972) 3 C.L.R. 149,

40

Lambrakis v. Republic (1973) 3 C.L.R. 29,

<i>Ktorides and Another v. Republic (1973) 3 C.L.R. 171,</i>	
<i>Kyriacou v. Republic (1975) 3 C.L.R. 37,</i>	
<i>Skarparis v. Republic (1978) 3 C.L.R. 106,</i>	5
<i>Andreou v. Republic (1979) 3 C.L.R. 379,</i>	
<i>Stylianou and Another v. P.S.C. (1980) 3 C.L.R. 11,</i>	
<i>Soteriou v. Republic (1980) 3 C.L.R. 237,</i>	10
<i>Kolokotronis v. Republic (1980) 3 C.L.R. 418,</i>	
<i>Larkos v. Republic (1982) 3 C.L.R. 513,</i>	15
<i>Makrides v. Republic (1983) 3 C.L.R. 622,</i>	
<i>Soteriadou and Others v. Republic (1983) 3 C.L.R. 921,</i>	
<i>Mytides and Another v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1096,</i>	20
<i>Kampouris v. Republic (1983) 3 C.L.R. 1165,</i>	
<i>Xinari and Others v. Republic (1984) 3 C.L.R. 598,</i>	25
<i>Der Parthogh v. C.B.C. (1984) 3 C.L.R. 635,</i>	
<i>Frangoullides and Another v. P.S.C. (1985) 3 C.L.R. 1680,</i>	
<i>Papaleontiou v. Republic (1987) 3 C.L.R. 211,</i>	30
<i>Christou and Others v. Republic 4 R.S.C.C. 1,</i>	
<i>Georgiades and Another v. Republic (1970) 3 C.L.R. 257,</i>	35
<i>Georghiou v. Republic (1976) 3 C.L.R. 74,</i>	
<i>Piperi and Others v. Republic (1984) 3 C.L.R. 1306,</i>	
<i>Republic v. Zachariades (1986) 3 C.L.R. 852.</i>	40

Προσφυγή

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, να διορίσει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη θέση του Επιθεωρητή Α Μέσης Εκπαίδευσης για τα Αγγλικά, αντί του αιτητή.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

10 *Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β΄, για τους Καθ'ων η αίτηση:*

Μ. Χριστοφίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

15 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά τις πιο κάτω θεραπείες: -

20 “1. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη του καθ'ου η αίτηση να διορίσει ή να προάξει τον αιτητή σαν Επιθεωρητή Α΄ Μέσης Εκπαίδευσης για τα Αγγλικά είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

25 2. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η απόφαση και/ή πράξη του καθ'ου η αίτηση με την οποία προήγαγε και/ή διόρισε τον κ. Παναγιώτη Κωνσταντινίδη στη θέση Επιθεωρητή Α΄ Μέσης Εκπαιδύσεως για τα Αγγλικά, αντί του αιτητή, είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος”.

30 Η πρώτη θεραπεία είναι ανέφικτη και απαράδεκτη.

35 Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (η “Επιτροπή”) αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Επιθεωρητή Α΄ (Μέση Εκπαίδευση) για τα Αγγλικά.

40 “Παράλειψη” με το νόημα της παραγράφου 1 του Άρθρου 146 είναι παράλειψη οφειλομένης με το νόμο ενέργειας. Σε περίπτωση διορισμού ή προαγωγής ή οφειλόμενη ενέργεια είναι η πλήρωση της θέσης με τον κατάλληλο, κατά την κρίση της Επιτροπής με βάση το Νόμο και τις αρχές του διοικητικού δικαίου, υποψήφιο. Η μη επιλογή του αιτητή δεν αποτελεί

“παράλειψη” με το νόημα της παραγράφου 1 του Άρθρου 146. (Βλ. *Mustafa Hamza Uludag and The Republic (Public Service Commission)* 3 R.S.C.C. 131, 134 *Mavromatis and Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1006, 1022, *Χαράλαμπος Βασιλείου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας*, (1989) 3 C.L.R. 1005, *Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας* (1989) 3 C.L.R. 1318).

5

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι:-

10

Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Παιδείας με έγγραφο του Αρ. 337/68, ημερομηνίας 28 Φεβρουαρίου, 1987, διαβίβασε έγκριση για πλήρωση μίας θέσης Επιθεωρητή Α (Μέση Εκπαίδευση) για τα Αγγλικά. Η θέση αυτή είναι πρώτου διορισμού και προαγωγής και δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα. Υποβλήθηκε αριθμός αιτήσεων. Ο αιτητής και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν μεταξύ των υποψηφίων. Στις 9 Απριλίου, 1987, η Επιτροπή, αφού εξέτασε τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν, κατάληξε ότι ένας από τους υποψηφίους δεν κατείχε τα προσόντα και αποφάσισε να καλέσει τους υπόλοιπους σε προσωπική συνέντευξη.

15

20

Για την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων κατά τις συνεντεύξεις αποφάσισε να ληφθούν υπόψη:-

25

(α) Η γλωσσική άνεση και ετοιμότητα στη διατύπωση των απόψεων.

(β) Σύλληψη προβλημάτων σε πλαίσιο σύγχρονων παιδαγωγικών αντιλήψεων και προσέγγιση οργανωτικών και διοικητικών προβλημάτων που ανάγονται στις αρμοδιότητες του Επιθεωρητή γενικά και ενημερότητα πάνω στις σύγχρονες εξελίξεις στο θέμα της ειδικότητάς του ειδικά.

30

35

(γ) Επιστημονική τεκμηρίωση απόψεων.

(δ) Προσωπικότητα.

40

Οι συνεντεύξεις έγιναν στις 24 και 28 Απριλίου, 1987, στην παρουσία του Αναπληρωτή Διευθυντή Μέσης Εκπαίδευσης.

Η Επιτροπή αξιολόγησε την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις στις 28 Απριλίου, 1987. Στις 30 Απριλίου, 1987, 2 Μαΐου, 1987 και 5 Μαΐου, 1987, μελέτησε τους προσωπικούς και εμπιστευτικούς φακέλους των υποψηφίων για τη θέση και στις 6 Μαΐου, 1987, πήρε την προσαλλόμενη απόφαση για προαγωγή του κ. Παναγιώτη Κωνσταντινίδη από 7 Μαΐου, 1987, στη θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τα Αγγλικά.

10 Ο αιτητής πρόβαλε τους πιο κάτω λόγους για την ακύρωση της προαγωγής:-

15 (α) Το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε τα προσόντα 1, 2 και 5 του σχεδίου υπηρεσίας και η Επιτροπή δεν διενήργησε τη δέουσα έρευνα για τα προσόντα του.

(β) Αποδόθηκε μεγάλη ή βαρύνουσα σημασία στην αρχαιότητα του ενδιαφερομένου μέρους.

20 (γ) Ο αιτητής ήταν ο καταλληλότερος για τη θέση, γιατί είχε την εξειδικευμένη γνώση και πείρα για την εκπλήρωση των καθηκόντων και ευθυνών της θέσης.

25 Το σχετικό μέρος του σχεδίου υπηρεσίας αναφορικά με τα προσόντα είναι:-

“Απαιτούμενα Προσόντα:

30 1. Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμο προσόν στο θέμα της ειδικότητάς του, που να δίνει σ'αυτόν δικαίωμα κατάταξης στη θέση καθηγητή/εκπαιδευτή στις κλίμακες Α8 - Α10.

35 2. Μεταπτυχιακή εκπαίδευση στα παιδαγωγικά ή σε θέμα συναφές με τα καθήκοντα της θέσης διάρκειας ενός τουλάχιστο ακαδημαϊκού έτους.

40 3. Εκπαιδευτική υπηρεσία δεκαπέντε (15) τουλάχιστον ετών από τα οποία τα δύο να ήσαν σε θέση όχι κατώτερη από εκείνη του Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης.

Σημ.: Μέχρι τις 31/12/85 υποψήφιοι μπορούν να είναι και οι Τεχνολόγοι που έχουν 15ετή τουλάχιστο

υπηρεσία στην τεχνική εκπαίδευση.

4. Ακεραιότητα του χαρακτήρα, οργανωτική και διοικητική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυκρισία. 5
5. Ενημερότητα πάνω στις σύγχρονες εξελίξεις στο θέμα της ειδικότητάς του και στις τάσεις και τα προβλήματα της μέσης εκπαίδευσης γενικά. 10
6. Πολύ καλή γνώση μιας τουλάχιστον από τις επικρατέστερες ευρωπαϊκές γλώσσες".

Είναι καθήκον της Επιτροπής και γενικά κάθε αρχής που έχει την ευθύνη διορισμού ή προαγωγής να ερμηνεύει το σχέδιο υπηρεσίας, να προβαίνει στην πρόπυσα έρευνα και να εξακριβώνει ως πραγματικό γεγονός κατά πόσο οι υποψήφιοι κατέχουν τα προσόντα που προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας. Η κατοχή των προσόντων του σχεδίου υπηρεσίας είναι ζήτημα πραγματικό, για το οποίο έχει αρμοδιότητα και διακριτική ευχέρεια η Επιτροπή. Η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας είναι μέσα στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο επεμβαίνει σε διορισμό ή προαγωγή μόνον αν η ερμηνεία και εφαρμογή του σχεδίου υπηρεσίας από την Επιτροπή δεν ήταν εύλογα επιτρεπτή στην ειδική περίπτωση. 20

(Βλ. *Theodoros G. Papapetrou and The Republic (Public Service Commission)* 2 R.S.C.C. 61, 69· *Ninos P. Josephides and The Republic (Public Service Commission)* 2 R.S.C.C. 72, 75, 77· *Christoforos G. Petsas and The Republic (Public Service Commission)* 3 R.S.C.C. 60, 63· *Costas Neophytou and The Republic of Cyprus through The Public Service Commission (An Independent Body)* (1964) C.L.R. 280, 299· *Menelaos Georghiades and Another and The Republic of Cyprus, through The Public Service Commission* (1966) 3 C.L.R. 827, 848· *Athos G. Georghiades and Others v. Republic (Public Service Commission)* (1967) 3 C.L.R. 653, 668· *Andreas Tryfon v. Republic (Public Service Commission)* (1968) 3 C.L.R. 28, 40· *Republic (Public Service Commission) v. Alexandros Aivaliotis* (1971) 3 C.L.R. 89, 93· *Maria Paráskevopoullou v. Republic (Educational Service Committee)* (1971) 3 C.L.R. 426, 432· *Antonakis Th. Pierides v. The Cyprus Broadcasting Corporation* (1972) 3 C.L.R. 149, 40

- 156· *Nicos Lambrakis v. Republic (Educational Service Committee)* (1973) 3 C.L.R. 29, 33· *Zacharias Ktorides and Another v. Republic (Council of Ministers and Others)* (1973) 3 C.L.R. 171, 173· *Costas Kyriacou v. Republic (Public Service Commission)* (1975) 3 C.L.R. 37, 44· *Skarparis v. Republic* (1978) 3 C.L.R. 106, 113· *Andreou v. Republic* (1979) 3 C.L.R. 379, 386· *Stylianou and Another v. P.S.C.* (1980) 3 C.L.R. 11, 17· *Soteriou v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 237, 242· *Kolokotronis v. Republic* (1980) 3 C.L.R. 418, 427· *Larkos v. Republic* (1982) 3 C.L.R. 513, 519· *Makrides v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 622, 630· *Soteriadou and Others v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 921, 940· *Mytides and Another v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1096, 1107· *Ioannis Kampouris v. The Educational Service Committee* (1983) 3 C.L.R. 1165, 1169· *Xinari and Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 598, 600· *Der Parthogh v. C.B.C.* (1984) 3 C.L.R. 635, 638· *Frangoullides and Another v. P.S.C.* (1985) 3 C.L.R. 1680· *Papaleontiou v. Republic* (1987) 3 C.L.R. 211.

20 Η Επιτροπή είχε ενώπιόν της τον προσωπικό φάκελο του ενδιαφερόμενου μέρους. Κατάγραψε στην απόφασή της τα προσόντα των υποψηφίων και τα απαιτούμενα προσόντα από το σχέδιο υπηρεσίας και κατ'άληξε:-

25 “Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αφού μελέτησε διεξοδικά τα προσόντα των υποψηφίων καθώς και όλα τα σχετικά στοιχεία και έγγραφα που περιέχονται στους φακέλους των υποψηφίων ή που προσκομίστηκαν με τις αιτήσεις τους, βρήκε ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν τα προσόντα που απαιτούν τα Σχέδια Υπηρεσίας για τη θέση.

30 Ως προς το ύψος των προσόντων των υποψηφίων σημειώνεται ότι οι κ. κ. Παναγιώτης Κωνσταντινίδης, Παναγής Παναγή και Χριστόδουλος Αργυρού έχουν διδακτορικό δίπλωμα”.

35 Το ενδιαφερόμενο μέρος διορίστηκε καθηγητής στη Δημόσια Εκπαίδευση της Δημοκρατίας στις 14 Σεπτεμβρίου, 1966. Την 1η Σεπτεμβρίου, 1971, προάχθηκε στη θέση Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης και την 1η Μαΐου, 1977, στη θέση Διευθυντή Α΄ Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης.

40

Πριν τον πιο πάνω διορισμό του, στις 21 Αυγούστου, 1952,

του δόθηκε άδεια από το Τμήμα Παιδείας να διδάσκει Αγγλικά και εμπορικά θέματα στην Αμερικανική Ακαδημία Λάρνακας, στην οποία υπηρέτησε από το 1952 - 1955. Μετά βρισκόταν στο εξωτερικό για περαιτέρω σπουδές. Στις 29 Αυγούστου, 1960 του δόθηκε άδεια καθηγητή των Αγγλικών για διορισμό στο Ελληνικό Γυμνάσιο Πάφου. Η άδεια είναι υπογραμμένη από τον Πρώτο Εκπαιδευτικό Λειτουργό. Υπηρέτησε στο Γυμνάσιο Πάφου για ένα χρόνο και τα χρόνια 1961 - 1963 στην Αμερικανική Ακαδημία Λάρνακας. Τα σχολικά έτη 1963 - 1965 βρισκόταν στο Πανεπιστήμιο της Βιργινίας για διδακτορικές σπουδές στην εκπαίδευση, όπου επίσης δίδασκει. 5 10

Ο δικηγόρος του αιτητή υπόβαλε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε την ειδικότητα διδασκαλίας ή επιθεώρησης Αγγλικής γλώσσας και ότι οι σπουδές του ήταν άσχετες με τα προσόντα της θέσης. 15

Το Δικαστήριο εξέτασε την κρινόμενη απόφαση υπό το φως των εισηγήσεων του δικηγόρου του αιτητή. Αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία των φακέλων, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή έκαμε την πρόπευσα έρευνα για τα προσόντα. Η απόφαση της Επιτροπής, ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει τα αναγκαία με το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, είναι ορθή και/ή εύλογα επιτρεπτή και δεν υπάρχει περιθώριο δικαστικής επέμβασης σ' αυτή. 20 25

Όλοι οι υποψήφιοι ήταν μέλη της Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας. Επομένως η Επιτροπή μπορούσε να λάβει υπόψη της την αρχαιότητα μεταξύ των υποψηφίων εκπαιδευτικών ως ένα από τα κριτήρια για την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου. Ο αιτητής κατέχει τη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Εκπαίδευσης από 1η Σεπτεμβρίου, 1978. Δεν δόθηκε υπέρμετρη βαρύτητα στην αρχαιότητα του ενδιαφερομένου μέρους, παρόλον ότι είχε εμφανή υπεροχή σε αρχαιότητα έναντι όλων των υποψηφίων. Το τελευταίο μέρος του πρακτικού της συνεδρίασης της Επιτροπής στις 6 Μαΐου, 1987, αναφέρει:- 30 35

“Η Επιτροπή με βάση τις διατάξεις του Νόμου και των Σχεδίων Υπηρεσίας και αφού έλαβε υπόψη την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα των υποψηφίων, συνεκτιμώντας τα κριτήρια αυτά και δίδοντας στο καθένα τους τη δέουσα βαρύτητα, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο κ. Κων/νίδης 40

Παναγιώτης παρουσιάζει την καλύτερη συγκριτικά εικόνα από όλους τους υποψηφίους και είναι ο επικρατέστερος για προαγωγή στην υπό πλήρωση θέση.

5 Ο κ. Κων/νίδης, όπως προκύπτει και από όσα αναφέρθηκαν πιο πάνω:

(α) Υπερέχει σε αξία (μαζί με τον κ. Χρήστου) από όλους τους υποψηφίους.

10

(β) Υπερέχει σε προσόντα (μαζί με τους κ. κ. Παναγή και Αργυρού) από όλους τους υποψηφίους και

15

(γ) Υπερέχει εμφανώς από όλους τους υποψηφίους σε αρχαιότητα.

20 Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας αποφασίζει ομόφωνα να προσφέρει στον κ. Παναγιώτη Κωνσταντινίδη προαγωγή στη θέση Επιθεωρητή Α' (Μέση Εκπαίδευση) για τα Αγγλικά από 7/5/87'.

25 Το Τμήμα Μέσης Εκπαίδευσης με αιτιολογημένη επιστολή του Αναπληρωτή Διευθυντή του σύστησε για προαγωγή τέσσερις υποψήφιους, μεταξύ των οποίων το ενδιαφερόμενο μέρος και τον αιτητή.

30 Η Επιτροπή, ύστερα από λεπτομερειακή έρευνα όλων των στοιχείων και κατόπιν αξιολογήσεώς των, επέλεξε το ενδιαφερόμενο μέρος ως τον καταλληλότερο.

Ο αιτητής ισχυρίζεται, ότι ήταν ο καταλληλότερος για τη θέση λόγω προσόντων, πείρας και συγγραφικής ιδιότητας. Όλα αυτά ήταν ενώπιον της Επιτροπής.

35 Ο αιτητής για να επιτύχει πρέπει να ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι έχει έκδηλη υπεροχή. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τη δική του κρίση, αναφορικά με την επιλογή του καταλληλότερου υποψηφίου για προαγωγή ή διορισμό, με την κρίση του αρμοδίου οργάνου. (Βλ., μεταξύ άλλων *Alexandros Christou and Others and The Republic (Public Service Commission)* 4 R.S.C.C. 1, σελ. 6· *Charalambos Georgiades and Another v Republic (Public Service Commission)* (1970)

40

3 C.L.R. 257, στη σελ. 268· *Odysseas Georghiou v. Republic (Public Service Commission)* (1976) 3 C.L.R. 74, σελ. 82· *Piperi and Others v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 1306· *Republic v. Zachariades* (1986) 3 C.L.R. 852).

5

Το Δικαστήριο εξέτασε με προσοχή τα επιχειρήματα του δικηγόρου του αιτητή αναφορικά με την αξία και τα προσόντα και από όλα τα ενώπιόν του στοιχεία κατάληξε, ότι ο αιτητής δεν έχει αποδείξει έκδηλη υπεροχή ή/και απλή υπεροχή έναντι του ενδιαφερόμενου μέρους.

10

Η Επιτροπή άσκησε σύμφωνα με το Νόμο τη διακριτική της ευχέρεια και η προσβαλλόμενη προαγωγή ήταν εύλογα επιτρεπτή σ' αυτή.

15

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται
χωρίς έξοδα.*

20