

30 Ιουνίου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΤΣΙΑΟΥΡΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

· · · · · ν.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 351/88)

---

Εκτελεστή Διοικητική Πράξη — Ορισμός — Άμεση παραγωγή εννόμου αποτελέσματος (Δημιουργία, τροποποίηση, κατάλυση νομικής καταστάσεως, δηλαδή δικαιωμάτων και υποχρεώσεων) — Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα.

5

Έννομο Συμφέρον — Προαγωγές υπαλλήλων — Προσόντα προαγωγής — Πρόσωπο, που δεν έχει τα προσόντα, δεν έχει έννομο συμφέρον προβολής των προαγωγών.

10

Πράξεις ή αποφάσεις εν τη εννοία του Άρθρου 146.1 του Συντάγματος — Σχέδιο Υπηρεσίας — Είναι πράξη νομοθετικού χαρακτήρα — Δεν προσβάλλεται άμεσα με Αίτηση Ακυρώσεως — Η νομιμότητά του κρίνεται στα πλαίσια Αιτήσεως Ακυρώσεως κατά πράξεως εκτελεστής.

15

Κατάργηση δίκης — Κατάργηση κενών θέσεων — Αίτηση Ακυρώσεως κατά αρνήσεως να θεωρηθούν οι Αιτούντες ως υποψήφιοι — Η κατάργηση των θέσεων καταργεί το αντικείμενο της δίκης.

20

Με την επίδικη πράξη οι καθ' ων η Αίτηση επληροφόρησαν τους αιτούντες ότι βάσει του Σχεδίου Υπηρεσίας δεν μπορούν να θεωρηθούν υποψήφιοι για διορισμό σε κενές θέσεις Τεχνικού, 2ας τάξεως, εκτός αν επιτύχουν σε εξετάσεις. Σημειωτέον ότι στο μεταξύ οι επίδικες θέσεις κατηργήθησαν, λόγω μη συμπεριλήψεως των στον προϋπολογισμό της Αρχής.

Οι νομικές αρχές, που εφάρμοσε το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την Αίτηση Ακυρώσεως, φαίνονται στα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.* 5

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

*Papaphilippou v. Republic* 1 R.S.C.C. 62, 10

*Laoudhia v. Republic* 2 R.S.C.C. 119,

*Vrahimi and Another v. Republic* 4 R.S.C.C. 121, 15

*Kolokassides v. Republic* (1965) 3 C.L.R. 542,

*Adriatica Di Navigazione S.P.A. v. Δήμου Λευκωσίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1071, 20

*Papaleontiou v. E.S.C.* (1987) 3 C.L.R. 1341,

*Pankyprios Syntechnia Dimosion Ypallilon v. Republic* (1978) 3 C.L.R. 27,

*Makris v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 10, 25

*Melctis and Others v. Cyprus Ports Authority and Another* (1987) 3 C.L.R. 1984,

*Republic v. Christoudhia and Another* (1988) 3 C.L.R. 2622, 30

*Georghiou v. Electricity Authority of Cyprus and Another* (1965) 3 C.L.R. 177,

*Papadopoulos v. Municipality of Nicosia and Another* (1974) 3 C.L.R. 352. 35

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία οι αιτητές δεν θεωρούνται υποψήφιοι για τις θέσεις Τεχνικού 2ης Τάξης. 40

Π. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

Γ. Κακογιάννης, για τους Καθ'ων η αίτηση.

5 ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι  
αιτητές με την προσφυγή αυτή ζητούν την ακύρωση της από-  
φασής της καθ'ης η αίτηση Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (η  
"Αρχή"), ημερομηνίας 16 Μαρτίου, 1988, με την οποία οι αιτη-  
10 τές δεν θεωρούνταν υποψήφιοι για τις θέσεις Τεχνικού 2ης  
Τάξεως.

15 Η Αρχή, με τον περί Οργανισμών Δημοσίου Δικαίου  
(Ρύθμισις θεμάτων Προσωπικού) Νόμο του 1970 (Αρ. 61/70),  
έχει αρμοδιότητα για διορισμό, επικύρωση διορισμού, προα-  
γωγή, μετάθεση, απόσπαση του προσωπικού της. Η αρμοδιό-  
τητα αυτή ασκείται σύμφωνα με τους περί Αρχής Ηλεκτρισμού  
Κύπρου (Όροι Υπηρεσίας) Κανονισμούς του 1986, που δημο-  
20 σιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27  
Δεκεμβρίου, 1986, Παράρτημα ΙΙΙ, Μέρος Ι, σελ. 900, Κ.Δ.Π.  
291/86.

Υπήρχαν κενές θέσεις Τεχνικού 2ης Τάξης για πλήρωση. Οι  
θέσεις προκηρύχθηκαν μεταξύ των μελών του προσωπικού και  
δημοσιεύτηκαν στον ημερήσιο τύπο. Αιτήσεις για την θέση  
25 έπρεπε να υποβληθούν μέχρι 30 Σεπτεμβρίου, 1987.

Το σχέδιο υπηρεσίας απαιτεί τα πιο κάτω προσόντα:-

30 "2 (α) Δίπλωμα του Ανωτέρου Τεχνολογικού Ινστιτούτου ή  
άλλον ισότιμον προσόν εις τον Κλάδον Ηλεκτρολογίας  
ή

35 (β)(ι) Απολυτήριο Αναγνωρισμένης Σχολής Μέσης  
Εκπαιδεύσεως κύκλου Θετικών Επιστημών ή  
Αναγνωρισμένης Τεχνικής Σχολής Μέσης  
Εκπαιδεύσεως (Κλάδος Ηλεκτρολογίας - Ειδίκευσις  
Ηλεκτρικαί Εγκαταστάσεις ή Ηλεκτρικαί Συσκευαί  
και

40 (ιι) Επιτυχία εις γραπτάς και προφορικές εξετάσεις  
της Αρχής".

Οι αιτητές είναι υπάλληλοι της Αρχής. Υπόβαλαν αίτηση για την πιο πάνω θέση. Κατέχουν δίπλωμα City & Guilds - Full Technological Certificate.

Την 1 Φεβρουαρίου, 1988, ο δικηγόρος των αιτητών με επιστολή προς την Αρχή την πληροφόρησε, ότι οι πελάτες του θα παρακαθήσουν στις εξετάσεις που προβλέπονται από το σχέδιο υπηρεσίας: “υπό διαμαρτυρίαν και άνευ βλάβης των δικαιωμάτων των διότι θα διεκδικήσουν δικαστικώς ότι βάσει του Νόμου και των Κανονισμών εξαιρούνται των εξετάσεων”. 5  
10

Στις 26 Φεβρουαρίου, 1988, ο ίδιος δικηγόρος επανέλαβε, ότι οι πελάτες του πρέπει να διοριστούν στη θέση Τεχνικού 2ης Τάξης γιατί εξαιρούνται των εξετάσεων, επειδή είναι κάτοχοι του διπλώματος City & Guilds - Full Technological Certificate, που είναι ισοδύναμο του διπλώματος του Ανωτέρου Τεχνολογικού Ινστιτούτου. 15

Ο Διευθυντής Προσωπικού της Αρχής στις 16 Μαρτίου, 1988, με απαντητική επιστολή του προς το δικηγόρο των αιτητών αναφέρεται στο δίπλωμα του Ανωτέρου Τεχνολογικού Ινστιτούτου, στο City & Guilds - Full Technological Certificate και καταλήγει:- 20

“Εν όψει των ανωτέρω σας πληροφορώ πως οι πελάτες σας που αναφέρονται στην επιστολή σας ημερ. 1.2.1988 δεν μπορούν να θεωρηθούν υποψήφιοι για τη συγκεκριμένη θέση εκτός σε περίπτωση που θα παρακαθήσουν και θα επιτύχουν στις γραπτές εξετάσεις της Αρχής”. 25  
30

Οι θέσεις Τεχνικού, 2ης Τάξης, που αναφέρονται πιο πάνω, δεν πληρώθηκαν. Διαγράφησαν από τον Προϋπολογισμό της Αρχής από την Βουλή των Αντιπροσώπων και έτσι με νομοθετικό μέτρο έπαυσαν να υπάρχουν κενές θέσεις για πλήρωση. 35

Η Αρχή πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προσβληθεί με αίτηση ακυρώσεως με βάση το Άρθρο 146.1 του Συντάγματος. 40

Το Άρθρο 146 του Συντάγματος οριοθετεί την αποκλειστική αυτή δικαιοδοσία. Αυτή περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας.

5 τητας εκτελεστών διοικητικών πράξεων, αποφάσεων η παρα-  
 λείψεων. Η πράξη, ή η απόφαση πρέπει να είναι αποτέλεσμα  
 άσκησης εκτελεστικής ή διοικητικής λειτουργίας από όργανο,  
 αρχή η πρόσωπο, να παράγει νομικά αποτελέσματα με άμεση  
 10 νομική ισχύ και να επηρεάζει δικαίωμα ή συμφέρον, προστα-  
 τευόμενο από Νόμο, συγκεκριμένου προσώπου κατά το χρόνο  
 της έκδοσης της πράξης ή λήψης της απόφασης. (*George S.  
 Papaphilippou and The Republic (Council of Ministers)* 1  
 R.S.C.C. 62, *Stelios Laoudhia and The Republic (Minister of  
 Interior)* 2 R.S.C.C. 119, *Eleni Vrahimi and Another and The  
 Republic (Attorney-General)*, 4 R.S.C.C. 121, 123).

15 Διοικητική πράξη ή απόφαση υπόκειται στη δικαιοδοσία  
 του Δικαστηρίου τούτου κάτω από το Άρθρο 146, μόνον εάν  
 είναι εκτελεστή. Πρέπει να είναι πράξη με την οποία η βούλη-  
 ση του διοικητικού οργάνου γίνεται γνωστή για ένα θέμα,  
 πράξη που σκοπό έχει την παραγωγή εννόμου αποτελέσματος  
 20 έναντι του διοικουμένου και συνεπάγεται την άμεση εκτέλεσή  
 της. Το κύριο στοιχείο της έννοιας της εκτελεστής πράξης είναι  
 η άμεση παραγωγή εννόμου αποτελέσματος, που συνίσταται  
 στη δημιουργία, τροποποίηση ή κατάλυση νομικής κατάστα-  
 σης, δηλαδή δικαιωμάτων και υποχρεώσεων διοικητικού χαρα-  
 κτήρα του διοικουμένου. (*Nicos Kolokassides and The  
 Republic of Cyprus through the Minister of Finance* (1965)  
 25 3 C.L.R. 542, στη σελ. 551).

30 Η επιστολή ημερομηνίας 16 Μαρτίου, 1988, είναι πληροφο-  
 ριακού χαρακτήρα και δεν περιέχει απόφαση που να δημιουρ-  
 γεί νέα νομική κατάσταση, δεν είναι εκτελεστή πράξη και ως εκ  
 τούτου δεν μπορεί να είναι αντικείμενο προσφυγής σύμφωνα  
 με το Άρθρο 146 του Συντάγματος - (*Adriatica Di  
 Navigazione S.P.A. v. Δήμου Λευκωσίας* (1989) 3 C.L.R. 1071).

35 Ουδείς διορίζεται στην υπηρεσία της Αρχής και ουδείς προ-  
 άγεται σε άλλη θέση, εκτός εάν κατέχει τα προσόντα τα οποία  
 προβλέπονται στο σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση - (Κανονισμοί  
 17 και 23). Τα απαιτούμενα προσόντα περιλαμβάνονται στο  
 σχέδιο υπηρεσίας τα οποία καταρτίζονται από την Αρχή σύμ-  
 40 φωνα με τον Κανονισμό 9.

Για να νομιμοποιείται ένας αιτητής να καταχωρήσει προ-  
 σφυγή πρέπει να έχει έννομο συμφέρον με το νόημα της παρα-

γράφου 2 του Άρθρου 146 του Συντάγματος, γιατί η προσφυγή δεν είναι λαϊκή αγωγή - (*Papaleontiou v. E.S.C.* (1987) 3 C.L.R. 1341).

Ο δικηγόρος των αιτητών στην αγόρευσή του πρόσβαλε τη νομιμότητα του σχεδίου υπηρεσίας. 5

Το σχέδιο υπηρεσίας είναι πράξη νομοθετικού χαρακτήρα και δεν μπορεί να προσβληθεί απ' ευθείας με προσφυγή ακυρώσεως, με βάση το Άρθρο 146. Ένα σχέδιο υπηρεσίας, ανεξάρτητα αν έχει υιοθετηθεί με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ή τέθηκε σε εφαρμογή με δευτερογενή νομοθεσία, όπως στην παρούσα περίπτωση, μπορεί να προσβληθεί μόνο έμμεσα με προσφυγή που προσβάλλει το αποτέλεσμα της εφαρμογής του, όπως στην περίπτωση προαγωγής ή διορισμού που γίνεται με βάση το σχέδιο αυτό. (Βλ., μεταξύ άλλων, *Pankyprios Syntechnia Dimosion Ypallilon v. Republic* (1978) 3 C.L.R. 27, *Makris v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 10, στις σελ. 17 και 18, *Antonis Meletis and Others v. 1. The Cyprus Ports Authority, 2. The Council of Ministers* (1987) 3 C.L.R. 1984. *The Republic of Cyprus, through The Attorney-General of The Republic and Another v. Maria Christoudhia and Another* (1988) 3 C.L.R. 2622). 10 15 20

Αιτητές σε υποθέσεις προαγωγής, που δεν κατέχουν τα προσόντα που προβλέπονται στο σχετικό σχέδιο υπηρεσίας, δεν έχουν έννομο συμφέρον, το οποίο ενδεχόμενα προσβλήθηκε με την προαγωγή που ζητούν την ακύρωσή της και ως εκ τούτου δεν έχουν δικαίωμα προσφυγής εναντίον της νομιμότητας τέτοιας προαγωγής, εάν ευρεθεί ότι το σχέδιο υπηρεσίας είναι έγκυρο. 25 30

Θέση μπορεί να καταργηθεί νόμιμα, εκτός εάν η κατάργησή της γίνει για αλλότριο σκοπό με κατάχρηση ή υπέρβαση εξουσίας - (Βλ. *Tatianos Georghiou and 1. The Electricity Authority of Cyprus, 2. The Republic of Cyprus, through The Public Service Commission (An independent Body)* (1965) 3 C.L.R. 177, *Demetrios Papadopoulos v. Municipality of Nicosia and Another* (1974) 3 C.L.R. 352). 35

Και αν ακόμα η πράξη που προσβάλλουν οι αιτητές ήταν εκτελεστή διοικητική πράξη, και αν ακόμα είχαν έννομο συμφέρον επειδή η θέση έπαυσε να υπάρχει, η προσφυγή έμεινε 40

χωρίς αντικείμενο και καταργείται.

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή κηρύσσεται καταργημένη.

5

Καμιά διαταγή αναφορικά με τα έξοδα.

*Η προσφυγή κηρύσσεται  
καταργημένη χωρίς έξοδα.*