

31 Μαΐου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΛΑΣΤΗΡΑΣ ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ  
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ.

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 446/86, 611/86)

5 Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδιο Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή του — Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν επεμβαίνει, εφόσον η ερμηνεία, που δόθηκε από την Ε.Δ.Υ. είναι εύλογη, ακόμα και εάν το Δικαστήριο έχει διαφορετική γνώμη — Ταυτόχρονα η εκτίμηση των γεγονότων επιτίπτει στην αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ.

10 Δημόσιοι υπάλληλοι — Προαγωγές — Έκδηλη υπεροχή — Απόρριψη Αιτήσεων Ακυρώσεως με βάση το ότι ο αιτών απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή.

Οι νομικές αρχές, που εφάρμοσε το Δικαστήριο, απορρίπτοντας, εν όψει του πραγματικού υποβάθρου της υποθέσεως, τις πιο πάνω Αιτήσεις Ακυρώσεως φαίνονται στα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

15 Οί αιτήσεις ακυρώσεως απορρίπτονται χωρίς διαταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20

Αργυρίδης v. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 380,

*Themistocleous v. Republic (1985) 3 C.L.R 1070.*

### Προσφυγές.

- Προσφυγές εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη προήχθησαν στη θέση Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών στο Γενικό Λογιστήριο αντί των αιτητών. 5
- E. Ευσταθίου*, για τον Αιτητή στην υπόθεση 446/86. 10
- A. Μάγος*, για τον Αιτητή στη υπόθεση 611/86.
- A. Παπασάββας*, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ'ων η αίτηση. 15
- A. Σ. Αγγελίδης*, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο *E. Σταυρινίδη*.
- A. Παναγιώτου*, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο *κ. Κοτσώνη*. 20
- A. ΛΟΪΖΟΥ, Π.:* Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις προσφυγές αυτές που με οδηγίες του Δικαστηρίου συνεκδικάσθησαν μια και προσβάλλουν την ίδια διοικητική πράξη, οι αιτητές ζητούν την ακύρωση της προαγωγής των Κώστα Κοτσώνη, Παντελή Κυπριανού, Αιμίλιου Ρωσσίδη, Ελευθέριου Σταυρινίδη, στη θέση Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών στο Γενικό Λογιστήριο από 1 Ιουλίου 1986. 25
- Η θέση Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών είναι Θέση Προαγωγής και για το λόγο αυτό η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως "η Επιτροπή", στη συνεδρίασή της στις 27 Φεβρουαρίου 1986, έχοντας υπόψη τις Κανονιστικές Διατάξεις που διέτουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών, σύμφωνα με το Άρθρο 36 των Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1983 (Κανονιστική Διάταξη 3), αποφάσισε να ετοιμαστεί και σταλεί από το Γραμματέα της Επιτροπής στον πρόεδρο της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής, κατάλογος των υποψηφίων για προαγωγή μαζί με τους φακέλους των Εμπιστευτικών Εκθέσεων για το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, πράγμα που έγινε. 30 35 40

5 Ο Γενικός Διευθυντής στο Υπουργείο Οικονομικών, με επιστολή του αρ. 6000/69/Ι/Σ/ΠΙ, και ημερομηνίας 3 Απριλίου 1986, (Παράρτημα 4), απέσυρε την πρόταση για την πλήρωση των πιο πάνω κενών θέσεων. Η Επιτροπή στη συνεδρίασή της στις 10 Απριλίου 1986, αποφάσισε ότι ύστερα από την απόσυρση της πρότασης της αρμόδιας αρχής δεν μπορεί να προχωρήσει η διαδικασία πλήρωσης των θέσεων (Παράρτημα 5).

10 Ο Γενικός Διευθυντής στο Υπουργείο Οικονομικών, με νεότερη επιστολή του με αρ. 6000/69/Ι/Σ/ΠΙ, και ημερομηνία 4 Απριλίου 1986, που λήφθηκε στο Γραφείο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας στις 5 Απριλίου 1986, ζήτησε την πλήρωση τεσσάρων κενών μόνιμων (Τακτ. Προϋπ.), θέσεων Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών, Γενικό Λογιστήριο.  
15 Ο Υπουργός Οικονομικών συμφώνησε να πληρωθούν οι θέσεις αυτές.

20 Η Επιτροπή εξέτασε τη νέα πρόταση της αρμόδιας αρχής στη συνεδρίασή της ημερομηνίας 10 Απριλίου 1986, δεδομένου “ότι η θέση Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών είναι Θέση Προαγωγής”, η Επιτροπή, αποφάσισε και πάλιν να σταλούν τα σχετικά έγγραφα στην Τμηματική Επιτροπή.

25 Ο Πρόεδρος της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής, με επιστολή του με αριθμό Τ. 295/79/3 και ημερομηνίας 29 Απριλίου 1986, διαβίβασε την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, η οποία σύστησε κατ’ αλφαβητική σειρά οκτώ από τους δεκατέσσερις προσοντούχους υποψήφιους για προαγωγή, ανάμεσα στους οποίους δεν περιλαμβάνονταν ο αιτητής.

30 Η Επιτροπή, στη συνεδρίασή της στις 19 Μαΐου, 1986, αφού έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τα ενώπιόν της στοιχεία αποφάσισε να εξετάσει το θέμα πλήρωσης των πιο πάνω κενών θέσεων σε ημερομηνία που θα οριζόταν αργότερα. Επίσης αποφάσισε να ληφθούν υπόψη κατά την  
35 τελική κρίση των υποψηφίων για την πλήρωση των θέσεων αυτών, επιπρόσθετα με τους υποψηφίους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή, και οι υποψήφιοι Κύριλλος Φοινοκαρίδης, Χάρης Κραμβής, Μιχαήλ Παλάζης και Νίκος  
40 Πισσούριος.

Στη συνεδρίασή της στις 13 Ιουνίου 1986, η Επιτροπή επι-

λήφθηκε του θέματος και τα σχετικά πρακτικά όσο είναι απαραίτητο να παρουσιαστούν επί λέξει, είναι τα ακόλουθα:

“Στη συνεδρίαση ήταν παρών και ο Γενικός Λογιστής κ. Ρογήρος Κύρρης.

5

Αυτός, αφού κλήθηκε να λάβει υπόψη επιπρόσθετα με τους οκτώ υποψηφίους που σύστησε η Τμηματική Επιτροπή και τους Κύριλλο Φοινικαρίδη, Χάρη Κραμβή, Μιχαήλ Παλάζη και Νίκο Πισσούριο, ανέφερε τα εξής:

10

Αφού έλαβε υπόψη την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα των υποψηφίων για τη θέση του Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών, Γενικό Λογιστήριο, ως πρώτο συστήνει τον Ελευθέριο Σταυρινίδη, που υπηρετεί τώρα στο Υπουργείο Παιδείας. Αναφέρει χαρακτηριστικά ότι ο Σταυρινίδης έχει καταβάλει αξιόλογες προσπάθειες για να βελτιώσει τις λογιστικές του γνώσεις και έχει πετύχει στις ενδιάμεσες εξετάσεις του Association of Certified and Corporate Accountants, όπως επίσης και στο δεύτερο μέρος των εξετάσεων του ίδιου σώματος Επαγγελματιών Λογιστών.

15

20

Ως δεύτερο συστήνει τον Παντελή Κυπριανού, ο οποίος υπηρετεί στη Υπάτη Αρμοστεία της Κυπριακής Δημοκρατίας στο Λονδίνο από οκταετίας. Ο υποψήφιος αυτός έχει υποστεί επιτυχώς το πρώτο και δεύτερο μέρος των ενδιάμεσων εξετάσεων του Association of International Accountants. Η προσπάθειά του αυτή αποδεικνύει το ενδιαφέρον του να βελτιώσει το επίπεδο των γνώσεών του στη λογιστική και στην ευρύτατη οικονομική διαχείριση.

25

30

Ως τρίτο συστήνει τον Αμιλίο Ρωσσίδη. Αυτός υπηρετεί στον κλάδο εσωτερικού ελέγχου του Γενικού Λογιστηρίου σε θέση ‘κλειδί’, και έχει ευθύνη για τα συστήματα εσωτερικού ελέγχου σε ολόκληρη τη δημόσια υπηρεσία, πρόκειται περί εξαιρετικού υπαλλήλου.

35

Ως τέταρτο συστήνει το Χριστάκη Πελλαπαϊσιώτη, ο οποίος υπηρετεί στα Κεντρικά Γραφεία του Τμήματος Δημοσίων Έργων και έχει ευθύνη για τη διεξαγωγή της λογιστικής εργασίας σε όλα τα επαρχιακά γραφεία του Τμήματος”. Στη συνέχεια του πρακτικού αυτού παρατίθενται οι υπόλοι-

40

5 ποι υποψήφιοι και που υπηρετούν και η Επιτροπή εξετάζει το θέμα του πλεονεκτήματος που προβλέπεται στο Σχέδιο υπηρεσίας και αφού έκαμε την διαπίστωση ότι κανένας από τους υποψηφίους δεν ήταν μέλος ενός από τα αναγνωρισμένα σώματα  
 10 επαγγελματιών λογιστών παρατηρεί ότι “οι Κώστας Κοτσώνης και Χάρης Κραμβίης έχουν πανεπιστημιακό δίπλωμα, δεδομένου ότι είναι πτυχιούχοι της Ανωτάτης Σχολής Οικονομικών Επιστημών των Αθηνών, και έτσι διαθέτουν το πλεονέκτημα. Όσον αφορά το Μιχαήλ Παλάζη δε γνωρίζει κατά πόσον είναι αναγνωρισμένα τα πανεπιστήμια International University, Kansas City, Missouri, U.S.A. και Andrew Jackson University, Louisiana, U.S.A., από τα οποία έχει λάβει τίτλους ο εν λόγω υποψήφιος.”

15 Η Επιτροπή κατόπιν ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων. Παράθεσε πίνακες και τις βαθμολογίες τους από το 1979, αφότου δηλαδή καθιερώθηκε νέος τύπος των ετήσιων εμπιστευτικών εκθέσεων. Χάρην συντομίας θεωρώ περιττό να τον συμπεριλάβω εδώ και το πρακτικό καταλήγει:

20 “Η Επιτροπή απόδωσε επίσης τη δέουσα βαρύτητα στα προσόντα των υποψηφίων. Η Επιτροπή συμφώνησε με την άποψη του Γενικού Λογιστή ότι το πλεονέκτημα διαθέτουν οι Κώστας Κοτσώνης και Χάρης Κραμβίης. Όσον αφορά τον υποψήφιο Μιχαήλ Παλάζη η Επιτροπή έκρινε ότι αυτός δε διαθέτει το πλεονέκτημα γιατί σύμφωνα με προφορικές πληροφορίες που δόθηκαν από το Fulbright Commission τόσο το International University, Kansas City, όσο και το Andrew Jackson University, Louisiana, δεν είναι αναγνωρισμένα πανεπιστήμια.

30 Από πλευράς αρχαιότητας πρώτος είναι ο Ελευθέριος Σταυρινίδης, δεύτερος ο Παντελής Κυπριανού, τρίτος ο Αμιλίου Ρωσσίδης, και ακολουθούν κατά σειρά οι Χριστόκης Πελλαπαϊσιώτης, Πλαστήρας Χριστοφίδης, Κώστας Κοτσώνης, Κύριλλος Φοινικαρίδης, Μιχαήλ Αρσαλίδης, Χάρης Κραμβίης, Μιχαήλ Παλάσης, Φώτιος Σταυρή και Νίκος Πισσούριος.

40 Η Επιτροπή με βάση τα ενώπιόν της στοιχεία υιοθέτησε τη σύσταση του Γενικού Λογιστή για τους υποψηφίους Ελευθέριο Σταυρινίδη, Παντελή Κυπριανού και Αμιλίο Ρωσσίδη. Δεν μπόρεσε όμως να υιοθετήσει τη σύστασή του

για τον τέταρτο υποψήφιο, Χριστάκη Πελλαπαϊσιώτη, και αντί αυτού επέλεξε τον Κώστα Κοτσώνη, αφού σημείωσε ότι ο τελευταίος διαθέτει το πλεονέκτημα και στα τρία τελευταία χρόνια είχε υψηλότερες Εμπιστευτικές Εκθέσεις από τον Πελλαπαϊσιώτη. Εξάλλου, μεταξύ των τεσσάρων που 5  
 σύστησε ο Γενικός Λογιστής, η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας προτίμησε τους τρεις πρώτους ως επικρατέστερους του Πελλαπαϊσιώτη, με βάση τη συνολική εικόνα αξιολόγησης.

Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) ότι οι παρακάτω υπερέχουν των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τους προαγάγει σαν τους πιο κατάλληλους στη μόνιμη (Τακτ. Προϋπ.) θέση Ανώτερου Επιθεωρητή Λογαριασμών, Γενικό Λογιστήριο, από 1.7.86: 10

1. ΚΟΤΣΩΝΗ Κώστας
2. ΚΥΠΡΙΑΝΟΥ Παντελής 20
3. ΡΩΣΣΙΔΗΣ Αμύλιος
4. ΣΤΑΥΡΙΝΙΔΗΣ Ελευθέριος”

Είναι η θέση του αιτητή Χριστοφίδη στην υπόθεση 446/86 ότι αν η καθ’ ης η αίτηση Επιτροπή έκαμνε τη δέουσα έρευνα και ορθή αξιολόγηση των προσόντων του και παράλληλα ερμήνευε ορθά το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, τότε θα διαπίστωνε ότι ο αιτητής είχε το απαιτούμενο πλεονέκτημα γιατί όπως αναφέρεται στη γραπτή αγόρευση: 25

“(α) Ο αιτητής έχει επιτύχει στις επαγγελματικές εξετάσεις (PROFESSIONAL EXAMINATION) του ASSOCIATION OF INTERNATIONAL ACCOUNTANTS και έχει λάβει τον τίτλο του INTERNATIONAL ACCOUNTANT, φωτοαντίγραφο του ανωτέρω επισυνάπτεται ως τεκμήριο 1. 30

(β) Ως αποτέλεσμα της ανωτέρω επιτυχίας του ο αιτητής είχε εκλεγεί καταρχή ως ASSOCIATE και από το έτος 1983 ως FELLOW MEMBERSHIP THE ASSOCIATION OF INTERNATIONAL ACCOUNTANTS, φωτοαντίγραφο επισυνάπτεται ως τεκμήριο 2. 40

- (γ) Το τμήμα Εσωτερικών Προσόδων της Αγγλίας με επιστολή του ημερ. 25/6/1968 αναφέρει τα εξής:

5 'I am directed by the Board of Inland Revenue to confirm that members of the Association of International Accountants Ltd are entitled to plead before the General Commissioners of Income Tax on behalf of appellants in accordance with Section 52(4) of the Income Tax Act 1952'

10

- (δ) Ο Διευθυντής του POLYTECHNIC OF THE SOUTH BANK, αναφέρει μεταξύ άλλων σε επιστολή του ημερ. 11/8/1983 τα εξής:

15

'..... I hereby Certify that the standard of the Association's qualification is equivalent in Academic content and standard to a Bachelor's degree and should enable an applicant for a Master's programme to follow such a course very satisfactorily.' Φωτοαντίγραφο επισυνάπτεται ως τεκμ. 4.

20

- (ε) Το Υπουργείο Παιδείας της Κύπρου με βεβαίωσή του ημερ. 7/8/1968 βεβαιώνει ότι το πτυχίο του ASSOCIATION OF INTERNATIONAL ACCOUNTANTS είναι ισότιμο πτυχίο ανωτάτων σχολών και ότι μέλη του ASSOCIATION OF INTERNATIONAL ACCOUNTANTS ENGLAND γίνονται μόνο οι πτυχιούχοι τούτου. Φωτοαντίγραφο επισυνάπτεται ως τεκμ. 5.

25

30

- (στ) Το ως άνω προσόν σύμφωνα με βεβαίωση του Υπουργείου Παιδείας ημερ. 24/7/1968 δύναται να αποτελέσει προσόν προς διορισμό καθηγητών των Εμπορικών Σχολών Μέσης Εκπαιδείσεως. Φωτοαντίγραφο επισυνάπτεται ως τεκμ. 6.

35

- (ζ) Το ότι το προσόν του αιτητή είναι τουλάχιστον ισοδύναμο με το προσόν του ενδιαφερόμενου μέρους κ. Κώστα Κοτσώνη το οποίο θεωρούν οι καθ'ων η αίτηση ως πλεονέκτημα, επιμαρτυρείται και από το επισυνημμένο τεκμ. 7 όπου ο Υπουργός των Οικονομικών αξιολογήσας το δίπλωμα του αποφοίτου της Ανωτάτης Εμπορικής το εξίσωσε με τις ενδιαμέσους εξετάσεις του πτυχίου του ASSOCIATION OF INTERNATIONAL

40

ACCOUNTANTS διά σκοπούς διορισμού σε θέσεις του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας.”

Σύμφωνα με τη σημείωση που υπάρχει στο Σχέδιο Υπηρεσίας (Παράρτημα Γ), “Μέλος ενός εκ των ανεγνωρισμένων Σωματίων Επαγγελματιών Λογιστών ή Πανεπιστημιακό δίπλωμα ή τίτλος ή ισότιμον προσόν εις κατάλληλο θέμα θα θεωρηθή πλεονέκτημα.” Είναι περαιτέρω η θέση του αιτητή Χριστοφίδη ότι σύμφωνα με την εγκύκλιο Αρ. 559 ημερομηνίας 22 Ιανουαρίου 1981, του Υπουργείου Οικονομικών αναφορικά με την ισοτιμία διαφόρων λογιστικών προσόντων προς την εξέταση στη Ανώτερη Λογιστική και την ενδιάμεση εξέταση (Book-keeping), του Εμπορικού Επιμελητηρίου του Λονδίνου, το Υπουργικό Συμβούλιο με την υπ’ αρ. 2881 και ημερομηνίας 4 Απριλίου 1963 απόφασή του, εξουσιοδότησε τον Υπουργό Οικονομικών όπως εξετάζει λογιστικά προσόντα και αποφασίζει κατά πόσο τούτα είναι ισοδύναμα εκείνων τα οποία απαιτούνται στα Σχέδια Υπηρεσίας. Αναφορικά με το θέμα αυτό επισυνάπτεται στην εγκύκλιον (Τεκμήριο “X”) κατάλογος λογιστικών προσόντων εγκριθέντων ως ισοδυνάμων της Ανώτερης Λογιστικής και της ενδιάμεσου εξέτασης (Book-keeping) του Εμπορικού Επιμελητηρίου του Λονδίνου. Μεταξύ των προσόντων στον κατάλογο αυτό είναι το Intermediate Examination of the Association of International Accountants, το Δίπλωμα της Ανωτάτης Σχολής Εμπορικών και Οικονομικών Επιστημών της Ελλάδος.

Είναι η θέση του ευπαιδευτού δικηγόρου του αιτητή ότι το Intermediate Examination θα έπρεπε να θεωρηθεί επιπρόσθετο προσόν και ότι δεν φαίνεται στο πρακτικό της Επιτροπής ότι το προσόν αυτό λήφθηκε υπόψη και επομένως είναι ορθό να συμπεράνει ένας ότι ο αιτητής αυτός θεωρήθηκε από την Επιτροπή ότι δεν είχε το επιπρόσθετο προσόν ή το πλεονέκτημα.

Σε απάντηση του πιο πάνω επιχειρήματος ο ευπαιδευτος δικηγόρος της Δημοκρατίας, όπως και οι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών Κοτσώνη, και Σταυρινίδη, κ.κ. Α. Παναγιώτου, Α. Σ. Αγγελίδης αντίστοιχα, ότι τα πιστοποιητικά που έχουν παρουσιασθεί και η σχετική αλληλογραφία δεν αποδεικνύουν ισοτιμία των εξετάσεων του αιτητή με τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας ως πλεονέκτημα προσόντα.

Είναι βασική αρχή του διοικητικού δικαίου ότι η ερμηνεία



και εφαρμογή των Σχεδίων Υπηρεσίας ανήκουν στην αρμοδιότητα της Επιτροπής και το Δικαστήριο τούτο στην άσκηση της αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας δεν δίδει σε αυτά διαφορετική ερμηνεία από εκείνη της Επιτροπής εφόσον η ερμηνεία που δίδεται από την Επιτροπή είναι εύλογη ακόμη και αν το Δικαστήριο τούτο έχει διαφορετική γνώμη. (Βλέπε *Ρένος Αργυρίδης ν. Της Δημοκρατίας* (1989) 3 Α.Α.Δ. 380).

Ταυτόχρονα η εκτίμηση των γεγονότων επιτίπτει στην αρμοδιότητα της Επιτροπής. Τα προσόντα του αιτητή αυτού ήσαν ενώπιον της Επιτροπής, αλλά η αξιολόγησή τους δεν οδήγησε την Επιτροπή στην διαπίστωση ότι αποτελούν ισότιμο προσόν εις κατάλληλο θέμα για να θεωρηθεί ότι ο αιτητής αυτός έχει επίσης το πλεονέκτημα, σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας. Από την όλη διαδικασία είναι φανερό ότι η Επιτροπή που ήταν το αρμόδιο όργανο για την ερμηνεία των Σχεδίων Υπηρεσίας και την αξιολόγηση των προσόντων των υποψηφίων, συμπεριλαμβανομένου του αιτητή, έκανε την κατάλληλη έρευνα και κατέληξε στα ορθά συμπεράσματα.

Δεν έχω λόγο να επέμβω στην άσκηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής και της εκτίμησης των γεγονότων, όπως επίσης και της ερμηνείας του Σχεδίου Υπηρεσίας. Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός αποτυγχάνει.

Η μη αναφορά στο πρακτικό της Επιτροπής των διαφόρων εξετάσεων που επέτυχαν οι αιτητές ή οι άλλοι υποψήφιοι δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της πράξης διότι η Επιτροπή ρητά αναφέρει ότι εξετάστηκαν τα προσόντα των υποψηφίων από τους σχετικούς φακέλους που είχε ενώπιόν της και οι οποίοι περιλάμβαναν όλες τις εξετάσεις και όλα τα προσόντα των υποψηφίων.

Ο δεύτερος λόγος πάνω στον οποίο στηρίζεται η προσφυγή του αιτητή Χριστοφίδη είναι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει νομικά, καθότι η Επιτροπή υιοθέτησε ως προς τα ενδιαφερόμενα μέρη Ελευθέριο Σταυρινίδη, Παντελή Κυπριανού, και Αμιλίο Ρωσσίδη τις συστάσεις του Γενικού Λογιστή οι οποίες δεν ήταν αντικειμενικές και σύμφωνες με την όλη εικόνα που παρουσιάζουν οι εμπιστευτικές εκθέσεις του αιτητή και των πιο πάνω ενδιαφερομένων μερών. Αναμφίβολα η σύσταση προϋποταμένου τμήματος αποτελεί ένα ουσιαδές στοιχείο και δεν μπορεί να αγνοηθεί από την Επιτροπή χωρίς να δώσει ειδι-

κή αιτιολογία. Η σύσταση βέβαια πρέπει να συνάδει προς τα στοιχεία του φακέλου και στην προκειμένη περίπτωση αυτό συμβαίνει.

Η αμφισβήτηση της ορθότητας των συστάσεων του Γενικού Λογιστή στηρίζεται στο ότι δεν εδόθη η δέουσα προσοχή στην αντικειμενικότητα των εμπιστευτικών εκθέσεων και τα προσόντα σε σύγκριση με εκείνα των ενδιαφερομένων μερών. 5

Αναμφίβολα οι συστάσεις του Γενικού Λογιστή δεν αφήσταντο του περιεχομένου των εμπιστευτικών εκθέσεων και του αιτητή και των ενδιαφερομένων μερών. 10

Ο αιτητής σε περιπτώσεις όπως αυτή απαιτείται σύμφωνα με τις καθιερωμένες Αρχές του Διοικητικού Δικαίου να αποδείξει ότι έχει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα περιστατικά της υπόθεσης έχω καταλήξει στο συμπέρασμα στην προκειμένη περίπτωση ότι ο αιτητής απέτυχε να αποδείξει έκδηλη υπεροχή και ότι η Επιτροπή έχει ασκήσει ορθά τη διακριτική της εξουσία. Το Δικαστήριο τούτο επεμβαίνει στο έργο του διοικητικού οργάνου για την επιλογή του καλύτερου των υποψηφίων, μόνον όταν το όργανο υπερβεί τα όρια της διακριτικής του εξουσίας και θεωρείται ότι υπερβαίνει τα όρια αυτά όταν ο αιτητής αποδείξει ότι υπερτερεί κατάδηλα από το πρόσωπο που έχει διοριστεί ή προαχθεί σύμφωνα με τα καθιερωμένα στοιχεία κρίσεως, δηλαδή την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα πράγμα που δεν συμβαίνει στην προκειμένη υπόθεση. 15  
20  
25

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή 446/86 αποτυγχάνει. 30

Ως προς τον αιτητή Χρυσόστομο Τούρβα, ο πρώτος λόγος είναι ότι ο αιτητής έχει το πλεονέκτημα, σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας έναντι των τριών πρώτων ενδιαφερομένων μερών και βρίσκεται στη ίδια θέση σχετικά με το πλεονέκτημα με το τέταρτο ενδιαφερόμενο μέρος. Επίσης ο αιτητής βρίσκεται στην ίδια θέση ως προς το κριτήριο της αρχαιότητας και υπερτερεί σε αξία, ο δε προϊστάμενος του Τμήματος είχε υποχρέωση να συστήσει και τον αιτητή βάσει των κριτηρίων που ο ίδιος έθεσε αλλά παράλειψε να το κάμει τούτο και δεν έδωσε επαρκείς και ειδικούς λόγους, παραγνώρισε τα επιπρόσθετα προσόντα του αιτητή, οι δε καθ'ων η αίτηση δεν έδωσαν επαρκή 35  
40

αιτιολογία γιατί προτίμησαν τα ενδιαφερόμενα μέρη έναντι του αιτητή και παραβίασαν την καθιερωμένη αρχή ότι όταν το προσόν θεωρείται πλεονέκτημα κάτω από το Σχέδιο Υπηρεσίας, ειδική και επαρκής αιτιολογία ως προς το γιατί το  
 5 προσόν αυτό αγνοήθηκε πρέπει να δίδεται από το όργανο που κάμνει τις προαγωγές αν ένας υποψήφιος που δεν κατέχει το προσόν αυτό προτιμάται για προαγωγή έναντι εκείνου που το κατέχει. (Βλέπε μεταξύ άλλων *Ανδρέας Θεμιστοκλέους και Άλλοι v. Της Δημοκρατίας* (1985) 3 Α.Α.Δ. 1070).

10

Στη γραπτή αγόρευση σε απάντηση του αιτητή, προτίθεται ο λόγος ότι ο αξιολογών λειτουργός ο οποίος αξιολόγησε τον αιτητή δεν είχε οποιαδήποτε απ' ευθείας γνώση της εργασίας του αιτητή και ούτε μπορούσε να εκφράσει υπεύθυνη και  
 15 έγκυρη γνώμη πάνω στην εργασία και τις ικανότητές του.

Ήταν η εισήγηση του αιτητή ότι ο αξιολογών λειτουργός έπρεπε να ήτο ο Διευθυντής του Τμήματος Κτηματολογίου και Χωρομετρίας διότι όλα τα δημοσιονομικά θέματα του  
 20 πιο πάνω τμήματος τα χειρίζετο ο Διευθυντής του Κτηματολογίου και ο αιτητής και επίσης υποδεικνύει ότι στην περίπτωση του ενδιαφερομένου μέρους Π. Κυπριανού, αξιολογών λειτουργός ήτο ο Πρόεδρος της Κυπριακής Δημοκρατίας στο Ηνωμένο Βασίλειο μια και το ενδιαφερό-  
 25 μενο μέρος υπηρετούσε στην Πρεσβεία αυτή, και όχι οποιοσδήποτε ανώτερος υπάλληλος του Γενικού Λογιστηρίου, ενώ στην περίπτωση του αιτητή δεν ακολουθήθηκε η ίδια αρχή.

Είναι η θέση των καθ'ων η αίτηση ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν πολύ καλύτερες εμπιστευτικές εκθέσεις από τον αιτητή αυτό. Το ενδιαφερόμενο μέρος Κοτσώνης διαθέτει και το πλεονέκτημα και τα ενδιαφερόμενα μέρη Σταυρινίδης, Κυπριανού και Ρωσσίδης έχουν τη σύσταση του προϊσταμένου του Τμήματος και είναι και αρχαιότεροι του αιτητή. Επομένως  
 30 και στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια και η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους πιο πάνω λόγους οι προσφυγές απορρίπτονται. Δεν κάμνω όμως καμιά διαταγή ως προς τα έξοδα.

40

*Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.*