

30 Μαΐου. 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΔΥΜΙΩΤΗΣ.

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ,

(Καθ' ης η Αίτηση)

(Υπόθεση Αρ. 439/87)

5 Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου —
Προαγωγές — Μνεία στα πρακτικά ότι ελήφθησαν υπόψη οι απόψεις
του Διευθυντή και των Διευθυντών Υπηρεσιών, αλλά παράλειψη κατα-
γραφής του περιεχομένου των απόψεων αυτών — Η παράλειψη στερεί
10 την πράξη από την αιτιολογία της και συνιστά κατάχρηση των αρχών
της χρηστής διοικήσεως.

10 Εν όψει της πιο πάνω παραλείψεως και με βάση παλαιότερη και
πρόσφατη νομολογία το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την επίδικη
απόφαση.

15 Η προσφυγή εναντίον των ενδιαφε-
ρομένων μερών 1 και 3 επιτυγχάνει
και εναντίον του ενδιαφερομένου
μέρους 2 απορρίπτεται. Καμιά δια-
ταγή για έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

20 *Christodoulides and Another v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637,

Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission (1988) 3 C.L.R. 1250,

Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (1989) 3 Α.Α.Δ. 597.

Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ.2) (1989) 3 Α.Α.Δ. 796.

Προσφυγή.

5

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου με την οποία τοποθέτησε το ενδιαφερόμενο μέρος 1 στη θέση του Ανώτερου Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής, και προήγαγε τα ενδιαφερόμενα μέρη 2 και 3 στις θέσεις Διευθυντή Υπηρεσιών Διευθύνσεως, Τεχνικές Υπηρεσίες και Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής (Λειτουργία) αντίστοιχα, αντί του αιτητή.

10

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

15

Α. Στυλιανίδου (δ/νίς), για την Καθ' ης αίτηση.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφασή της καθ' ης αίτηση Αρχής (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "η Αρχή") για:-

20

(α) Την τοποθέτηση του Ανδρέα Ευσταθιάδη (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος 1") στη θέση του Ανώτερου Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής, Κεντρικά Γραφεία, Τμήμα Παραγωγής αντί να προάξει τον αιτητή στη θέση αυτή.

25

(β) Την προαγωγή του Ανδρέα Χαραλαμπίδη (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος 2") στη θέση Διευθυντή Υπηρεσιών Διευθύνσεως, Τεχνικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία, αντί να μεταθέσει τον αιτητή στη θέση αυτή, όπως το σχετικό αίτημά του.

30

(γ) Την προαγωγή του Νίκου Χριστοδουλίδη (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος 3") στη θέση Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής (Λειτουργία) αντί του αιτητή και/ή αντί να μεταθέσει ή τοποθετήσει τον αιτητή στη θέση αυτή.

35

40

Ο αιτητής, επιπλέον, ζητά τις πιο κάτω θεραπείες:-

5 1. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη της καθ'ης η αίτηση να προάξει τον αιτητή στη θέση Ανώτερου Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής, Κεντρικά Γραφεία, Τμήμα Παραγωγής της Αρχής βάσει της προκήρυξης αρ. 1/87 ημερομ. 10.1.87, όπου μόνος υποψήφιος ήταν ο αιτητής, είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε εννόμου αποτελέσματος.

10 2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται παράνομη και άκυρη η ανάκληση της προκήρυξης αρ. 1/87 και η νέα προκήρυξη αριθμός 3/87 ημερομ. 21.3.87 για τη θέση Ανώτερου Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής, Κεντρικά Γραφεία, Τμήμα Παραγωγής όπου στην πρώτη προκήρυξη μόνος υποψήφιος ήταν ο αιτητής.

15 Σε μεταγενέστερο στάδιο ο δικηγόρος του αιτητή με γραπτή ειδοποίησή του στο Δικαστήριο δήλωσε πως αποσύρει τις δύο τελευταίες θεράπειες και έτσι δε θα ασχοληθώ μ'αυτές μια και δεν αποτελούν πια αντικείμενο της προσφυγής.

20 Επίσης κατά την διάρκεια της ακρόασης ο δικηγόρος του αιτητή δήλωσε πως αποσύρει την προσφυγή του κατά του ενδιαφερόμενου μέρους 2, Ανδρέα Χαραλαμπίδη, και στη συνέχεια το μέρος της προσφυγής που αφορούσε το ενδιαφερόμενο μέρος αυτό απορρίφθηκε. Έτσι το τι παραμένει για εκδίκαση είναι η εγκυρότητα της τοποθέτησης του ενδιαφερόμενου μέρους 1 και η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους 3 στις επίδικες θέσεις.

30 Οι επίδικες θέσεις προκηρύχθηκαν από την Αρχή με Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων Αριθ. 3/87 που κυκλοφόρησε στις 21/3/1987. Ο αιτητής ήταν μεταξύ των υποψηφίων για προαγωγή στην πρώτη επίδικη θέση, δηλαδή τη θέση του Ανώτερου Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής στα Κεντρικά Γραφεία της Αρχής και για μετάθεση στην τρίτη επίδικη θέση, δηλαδή τη θέση του Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής (Λειτουργία).

40 Αφού όλες οι προκαταρκτικές διαδικασίες για την πλήρωση των επίδικων θέσεων είχαν συμπληρωθεί η Αρχή σε συνεδρία της που έλαβε χώρα στις 30/4/1987 αποφάσισε την πλήρωση της πρώτης επίδικης θέσης με την τοποθέτηση του ενδιαφερό-

μενου μέρους 1 στη θέση αυτή και την πλήρωση της τρίτης επίδικης θέσης με την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους 3 στη θέση αυτή. Με την απόφαση της αυτή η Αρχή στην πραγματικότητα υιοθέτησε τις σχετικές προτάσεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, για την πλήρωση των θέσεων αυτών. 5

Τόσο στα πρακτικά των συνεδριάσεων της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού που έλαβαν χώρα στις 25/4/1987 και 28/4/1987 όσο και στα πρακτικά της συνεδρίας της Αρχής που έλαβε χώρα στις 30/4/1987 και κατά την οποία λήφθηκε η επίδικη απόφαση (που βρίσκονται μπροστά μου ως Τεκμήρια 3, 4, 11 και 12) αναφέρεται πως μεταξύ των στοιχείων που έλαβαν υπόψη τόσο η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της Αρχής όσο και η Αρχή σχετικά με την πλήρωση της πρώτης επίδικης θέσης ήταν: “οι συστάσεις του Διευθυντή για την πλήρωση της πιο πάνω θέσης” και σχετικά με την πλήρωση της τρίτης επίδικης θέσης ήταν: “οι συστάσεις και απόψεις του Διευθυντή και όπου κατά την κρίση της θεώρησε αναγκαίο, τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής”. Αναφέρεται επίσης πως η Αρχή έλαβε υπόψη και τις συστάσεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, στην πρώτη περίπτωση, και τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Επιστημονικού Προσωπικού, στη δεύτερη περίπτωση. 10
15
20
25

Παρόλο που γίνεται αναφορά στα πρακτικά τόσο της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής όσο και της Αρχής για συστάσεις και απόψεις του Διευθυντή ή/και άλλων Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής εντούτοις οι συστάσεις και οι απόψεις αυτές δεν έχουν καταγραφεί στα πρακτικά ώστε η ορθότητα και η αιτιολογία της απόφασης να μπορεί να ελεγχθεί. 30

Είναι καθιερωμένη αρχή πως μια τέτοια παράλειψη όχι μονάχα καταστρατηγεί τις βασικές αρχές της χρηστής διοίκησης αλλά στερεί την απόφαση από ένα μέρος της αιτιολογίας της καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το Δικαστικό έλεγχο (βλέπε σχετικά: *Christodoulides and Another v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, 1638-1639, *Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission* (1988) 3 C.L.R. 1250, *Αντωνίου v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 597, *Χριστοφή v. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ.2)* (1989) 3 35
40

Α.Α.Δ. 796).

5 Πολύ ορθά η ευπαιδευτη δικηγόρος της Αρχής, κατά την ακρόαση της προσφυγής δήλωσε στο Δικαστήριο πως, σαν συνέπεια της παράλειψης της Αρχής να καταγράψει τις συστάσεις και απόψεις του Διευθυντή και των άλλων Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής και ύστερα από τις πρόσφατες ακυρωτικές αποφάσεις του Δικαστηρίου προαγωγών της Αρχής με τα ίδια δεδομένα, δεν μπορούσε να υποστηρίξει τις επίδικες αποφάσεις της Αρχής.

15 Με βάση τα όσα έχω αναφέρει πιο πάνω βρίσκω πως η παράλειψη της Αρχής να καταγράψει στα πρακτικά τις συστάσεις και απόψεις που εξέφρασαν ο Διευθυντής ή/και οι Διευθυντές Υπηρεσιών της Αρχής, είναι αρκετός λόγος για να ακυρώσω τις επίδικες πράξεις.

20 Έτσι η απόφαση για την τοποθέτηση του ενδιαφερόμενου μέρους Ανδρέα Ευσταθιάδη στη θέση Ανώτερου Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής στα Κεντρικά Γραφεία της Αρχής. Τμήμα Παραγωγής, καθώς και η προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους Νίκου Χριστοδουλίδη στη θέση Βοηθού Διευθυντή Παραγωγής (Λειτουργία), ακυρώνονται.

25 Όσον αφορά το μέρος της προσφυγής που στρεφόταν εναντίον της προαγωγής του ενδιαφερόμενου μέρους Ανδρέα Χαρολαμπίδη στη θέση Διευθυντή Υπηρεσιών Διευθύνσεως, Τεχνικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία, αυτό, όπως έχω ήδη αναφέρει πιο πάνω, έχει απορριφθεί και κατά συνέπεια η προαγωγή του δεν επηρεάζεται από την παρούσα απόφαση.

30 Δεν κάμνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

35 *Η προσφυγή εναντίον των ενδιαφερομένων μερών 1 και 3 επιτυγχάνει και εναντίον του ενδιαφερομένου μέρους 2 απορρίπτεται. Καμιά διαταγή για έξοδα.*