

26 Μαΐου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΡΙΣΤΟΣ ΤΟΥΦΕΞΗΣ,

Αιτητής.

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ.

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 933/88)

Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Πρακτικά — Μνεία ότι υπεβλήθησαν απόψεις από τον Διεθνή και τους Διεθνήτες Υπηρεσιών, αλλά παράλειψη καταγραφής του περιεχομένου των — Λόγοι ακυρότητας.

5

Εν όψει της πιο πάνω παράλειψης και υποθετώντας πρόσφατη και παλαιότερη νομολογία το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την επίδικη απόφαση.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς διαταγή για έξοδα

10

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Χρίστου v. Α.Η.Κ. (1989) 3 Α.Α.Δ. 1047.

15

Christodoulides and Another v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1637.

Προσφυγή.

20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου να προαγάγει τα ενδιαφερόμενα μέρη στις θέσεις Μηχανικού Εμπορικών Υπηρεσιών και Μηχανικού Υποσταθμίου

Μεταφοράς αντί του αιτητή.

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

5 Α. Στυλιανίδου (δ/νίς), για την Καθ' ης η αίτηση.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής με την προσφυγή του αυτή προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής για την προαγωγή των πιο κάτω προσώπων στις ακόλουθες θέσεις:-

15 (1) Γ. Χατζηγιάννη (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν ενδιαφερόμενο μέρος 1) στη θέση Μηχανικού Εμπορικών Υπηρεσιών (Εκμετάλλευση), Εμπορικές Υπηρεσίες, Κεντρικά Γραφεία από 1/12/1988.

20 (2) Μ. Κανικλίδη (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν ενδιαφερόμενο μέρος 2) στη θέση Μηχανικού Υποσταθμού Μεταφοράς, Τμήμα Μεταφοράς/Διανομής, Κεντρικά Γραφεία από 1/12/1988.

25 Οι πιο πάνω θέσεις προκηρύχθηκαν από την καθ' ης η αίτηση Αρχή στις 27/6/1988 με την κυκλοφορία Γνωστοποίησης Κενών Θέσεων Αριθ. 6/88 που περιλάμβανε μεταξύ άλλων και τις δυο επίδικες θέσεις.

30 Ο αιτητής και τα δύο ενδιαφερόμενα μέρη ήταν μεταξύ των υποψηφίων που υπόβαλαν αίτηση για τις πιο πάνω θέσεις. Ο αιτητής κατείχε τη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού από την 1/12/82 που προάχθηκε σ' αυτή. Το ενδιαφερόμενο μέρος 1 κατείχε επίσης τη θέση του Ηλεκτρολόγου Μηχανικού από 1/9/1982 που προάχθηκε σ' αυτή. Τέλος το ενδιαφερόμενο μέρος 2 κατείχε τη θέση Ηλεκτρολόγου Μηχανικού από την 1/10/1983 που προάχθηκε σ' αυτή.

35 40 Οι αιτήσεις, αφού εξετάστηκαν από τη Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για προαγωγές Επιστημονικού Προσωπικού, η οποία επέλεξε έξι αιτητές για τις πιο πάνω θέσεις, παρατέθηκαν στη Συμβουλευτική Υπευθυνότητα για Θέματα Προσωπικού, η οποία αποφάσισε να εισηγηθεί στην καθ' ης η αίτηση Αρχή την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους 1 στην πρώτη και του ενδιαφερόμενου μέρους 2 στη δεύτερη από τις πιο πάνω θέσεις.

Η καθ'ης η αίτηση Αρχή στη συνεδρία της 31/10/1988, αντίγραφο των πρακτικών της οποίας παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο ως Τεκμήριο 7 στην ένσταση, αποφάσισε την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους 1 στην πρώτη θέση και του ενδιαφερόμενου μέρους 2 στη δεύτερη θέση.

5

Ο δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε αριθμό νομικών λόγων σε υποστήριξη της αίτησης για ακύρωση της επίδικης απόφασης. Δε θα ασχοληθώ με όλους τους λόγους που προβλήθηκαν αλλά θα περιοριστώ σε ένα βασικό λόγο που αφορά τη μη καταγραφή στα πρακτικά των απόψεων που εξέφρασε ο Διευθυντής της Αρχής καθώς και οι Διευθυντές των διαφόρων Τμημάτων για τους υποψήφιους και που οι απόψεις αυτές λήφθηκαν υπόψη από την Αρχή στο να καταλήξει στην επίδικη απόφαση.

10

15

Δε θα επεκταθώ στο θέμα της μη καταγραφής των συστάσεων και απόψεων που εκφράστηκαν από το Διευθυντή ή άλλα υπεύθυνα πρόσωπα γιατί με το θέμα αυτό ασχολήθηκα σε σειρά παρόμοιων αποφάσεων εναντίον της Αρχής που η πιο πρόσφατη είναι η *Παναγιώτης Χρίστου v. Αρχής Ηλεκτρορισμού Κύπρου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 1047. Στις αποφάσεις αυτές υιοθετήθηκε αυτό που λέχθηκε στην υπόθεση *Christodoulides and Another v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, 1638-1639, πως μια τέτοια παράλειψη "όχι μονάχα καταστρατηγεί τις βασικές αρχές χρηστής διοίκησης αλλά στερεί την απόφαση από ένα απαραίτητο μέρος της αιτιολογίας της καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο".

20

25

Είναι παραδεκτό στην προκειμένη περίπτωση πως πράγματι, παρόλο που η αρμόδια Αρχή, όπως αναφέρεται στα πρακτικά της, έλαβε υπόψη της τις απόψεις του Διευθυντή και των Διευθυντών Υπηρεσιών για να καταλήξει στην απόφασή της, εντούτοις δεν κατάγραψε ούτε τις απόψεις ούτε τις συστάσεις των Διευθυντών αυτών στα πρακτικά της.

30

35

Λαμβάνοντας υπόψη τα όσα τέθηκαν ενώπιόν μου και τα όσα λέχθηκαν από τους δικηγόρους και υιοθετώντας τις απόψεις που εκφράστηκαν την υπόθεση *Christodoulides and Another v. The Republic* (πιο πάνω) και που υιοθετήθηκαν σε σειρά μεταγενέστερων αποφάσεων (σχετικές αποφάσεις αναφέρονται στην απόφαση *Παναγιώτης Χρίστου v. Αρχής Ηλεκτρορισμού Κύπρου* (πιο πάνω), κατόληξα στο συμπέρασμα πως τόσο η Υπεπιτροπή

40

Επιλογής όσο και η καθ' ης η αίτηση Αρχή όφειλαν να καταγράψουν τις συστάσεις και απόψεις που εκφράστηκαν από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών, εφόσον οι απόψεις αυτές λήφθηκαν ουσιαστικά υπόψη και επηρέασαν την κρίση τους. Η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις αυτές, υπό τα 5 περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, αποτελεί αρκετό λόγο για ακύρωση της επίδικης απόφασης χωρίς να παρίσταται ανάγκη να εξετάσω τους άλλους λόγους που επικαλέστηκε ο δικηγόρος του αιτητή για υποστήριξη της προσφυγής.

10

Για τον πιο πάνω λόγο η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν κάμνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

15

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.