

26 Μαΐου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΑ 146, 29 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ἣς η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 752/87)

---

*Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου —  
Προαιγωγές — Πρακτικά — Μνεία ότι υπεβλήθησαν απόψεις από τον  
Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών, αλλά παράλειψη καταγρα-  
φής του περιεχομένου των — Λόγοι ακυρότητας.*

5

Εν όψει της πιο πάνω παράλειψης και υιοθετώντας πρόσφατη και  
παισιότερη νομολογία, το Ανώτατο Δικαστήριο ακύρωσε την επίδικη  
απόφαση.

10

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται  
χωρίς διαταγή για έξοδα*

*Αναφερόμενες υποθέσεις:*

15

*Χαρολάμπους v. Α.Η.Κ. (1989) 3 Α.Α.Δ. 924,*

*Christodoulides and Another v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1637.*

**Προσφυγή.**

20

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού  
Κύπρου να τοποθετήσει και/ή να μεταθέσει το ενδιαφερόμενο  
μέρος στη θέση του Ανώτερου Επιθεωρητή Εγκαταστάσεων.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Α. Στυλιανίδου (δ/νίς), για την Καθ' ης η αίτηση.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η πιο πάνω προσφυγή σχετίζεται με την πλήρωση της θέσης Ανώτερου Επιθεωρητή Εγκαταστάσεων (Ηλεκτρικές Εγκαταστάσεις) που η καθ' ης η αίτηση Αρχή (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν η αρμόδια Αρχή) προκήρυξε στις 8/5/1987 και στη συνέχεια πλήρωσε με την τοποθέτηση και/ή μετάθεση του Μιχάλη Φεσσά (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν το ενδιαφερόμενο μέρος). 5 10

Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή προσβάλλει την πιο πάνω απόφαση και ζητά από το Δικαστήριο να την κηρύξει άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος. Ζητά ακόμα δήλωση πως η άρνηση και/ή παράλειψη της αρμόδιας Αρχής να τον προάξει στη θέση αυτή είναι άκυρη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος. 15

Η θέση του Ανώτερου Επιθεωρητή Εγκαταστάσεων (Ηλεκτρικές Εγκαταστάσεις) της Αρχής προκηρύχθηκε από την αρμόδια Αρχή στις 8/5/1987 και συμπεριλαμβανόταν σε Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων που κυκλοφόρησε η αρμόδια Αρχή. Τόσο ο αιτητής όσο και το ενδιαφερόμενο μέρος ήταν μεταξύ των υποψηφίων που υπόβαλαν αίτηση διεκδικώντας τη θέση αυτή. 20 25

Αφού οι αιτήσεις που υποβλήθηκαν εξετάστηκαν από τη Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Γραφειακού και Τεχνικού Προσωπικού, η Επιτροπή αυτή επέλεξε δυο υποψήφιους, ονομαστικά τον αιτητή και κάποιον Κ. Χρ. Κωνσταντίνου ως τους μόνους που είχαν τα κατάλληλα προσόντα για προαγωγή και συμπεριέλαβε τα ονόματά τους σε σχετικό κατάλογο που υπόβαλε στην Αρχή. Ταυτόχρονα σε χωριστό κατάλογο περιέλαβε το όνομα του ενδιαφερόμενου μέρους που ζητούσε μετάθεση από το Επαρχιακό Γραφείο Πάφου και τοποθέτησή του στην επίδικη θέση. 30 35

Η πιο πάνω εισήγηση στάλθηκε από την αρμόδια Αρχή στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή για Θέματα Προσωπικού, η οποία στη συνεδρία της στις 28 Ιουλίου, 1987, αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την πλήρωση της θέσης με την μετάθεση του ενδιαφερόμενου μέρους στην επίδικη θέση. 40

Η αρμόδια Αρχή στη συνεδρία της που έλαβε χώρα στις 31 Ιουλίου, 1987, αφού αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της και αφού, όπως αναφέρεται στα πρακτικά της συνεδρίας της που βρίσκονται μπροστά μου “άκουσε τις απόψεις του Διευθυντή και όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο τις απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής ...”, κατόληξε στην απόφαση να πληρώσει την επίδικη θέση με τη μετάθεση του ενδιαφερομένου μέρους σε αυτή.

10 Οι απόψεις του Διευθυντή καθώς και οι απόψεις των Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, παρόλο που γίνεται αναφορά σε αυτές στα πρακτικά σαν στοιχείο που λήφθηκε υπόψη για να καταλήξει η αρμόδια Αρχή στην επίδικη απόφαση, δεν καταγράφηκαν στα πρακτικά.

15 Είναι ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή, μεταξύ άλλων, πως η μη καταγραφή στα πρακτικά των απόψεων που εκφράστηκαν από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών της Αρχής και που αποτέλεσαν αποφασιστικό στοιχείο στη λήψη της απόφασης από την αρμόδια Αρχή καθιστά την απόφαση αυτή τρωτή και υποκείμενη σε ακύρωση.

25 Η δικηγόρος της αρχής κατά την ακρόαση της υπόθεσης παραδέχτηκε πως οι απόψεις αυτές όφειλαν να καταγραφούν και δεν καταγράφηκαν, γεγονός που θα μπορούσε να οδηγήσει στην ακύρωση της επίδικης απόφασης, όπως συνέβηκε σε παρόμοιες υποθέσεις εναντίον της Αρχής, που αποφάσεις της ακυρώθηκαν από το Δικαστήριο για το λόγο αυτό. Το επιχείρημα που προτάξε ο δικηγόρος των αιτητών βρίσκει υποστήριξη σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Είναι αρετό να αναφερθώ στην πρόσφατη απόφασή μου στην Υπόθεση Αρ. 1057/87, *Χαραλάμπους v. Αρχής Ηλεκτροισμού* (1989) 3 Α.Α.Δ. 924, στην οποία γίνεται αναφορά σε σειρά άλλων πρόσφατων αποφάσεων στις οποίες η αρχή που τονίστηκε στην υπόθεση 30 *Christodoulides and Another v. The Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, 1638-1639, πως μια τέτοια παράλειψη “όχι μονάχα καταστρατηγεί τις βασικές αρχές χρηστής διοίκησης αλλά στερεί την απόφαση από ένα απαραίτητο μέρος της αιτιολογίας της καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο”, υποθετείται.

40 Σχετική αναφορά μπορεί να γίνει και στην απόφαση *Ioannides*

*and Another v. Cyprus Grain Commission* (1988) 3 Α.Α.Δ. 1250 και όπου αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω:-

“The recommendations were not recorded. It was the duty of the Commission to put on record the recommendations of their manager, which influenced them in reaching the challenged decision. This is sufficient fault for the sub judice decision to be annulled.”

5

Στην προκείμενη περίπτωση είναι παραδεκτό και επιβεβαιώνεται και από τα στοιχεία που έχω μπροστά μου πως οι απόψεις που εξέφρασαν ο Διευθυντής καθώς και οι Διευθυντές των διαφόρων Τμημάτων δεν έχουν καταγραφεί στα πρακτικά.

10

Υιοθετώντας τις απόψεις που εκφράστηκαν στις πιο πάνω αποφάσεις που ανάφερα, κατάληξα στο συμπέρασμα πως η παράλειψη της αρμόδιας Αρχής να καταγράψει στα πρακτικά τις απόψεις που εκφράστηκαν, αποτελεί αρκετό λόγο για την ακύρωση της επίδικης απόφασης χωρίς να παρίσταται ανάγκη να εξετάσω όλους τους άλλους λόγους που επικαλέστηκε ο δικηγόρος του αιτητή για υποστήριξη της προσφυγής.

15

20

Για τον πιο πάνω λόγο η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν κάμνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

25

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.*