

13 Μαΐου, 1989

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 441/88)

5 *Ιεραρχική Προσφυγή — Κατά πόσο η ύπαρξη δικαιώματος ασκήσεως τέτοιας προσφυγής, εμποδίζει καταχώρηση Αιτήσεως Ακυρώσεως — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα — Ο Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος, 1982 (Ν.9/82), όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 84/84 — Δυνατή η κατ' ευθείαν Αίτηση Ακυρώσεως εναντίον αποφάσεως της Αρχής Αδειών.*

10 *Τροχαία Μεταφορά — Ο Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμος 1982 (Ν.9/82), όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 84/84 — Ανάκληση αδειας — Άρθρο 5(1)(δ) — Η εφαρμογή του δεν υπόκειται στην επιφύλαξη του Άρθρου 5(1)(β) — Έτσι η προηγούμενη αναστολή της αδειάς δεν αποτελεί προϋπόθεση της ανακλήσεως.*

15 *Αιτιολογία διοικητικής πράξεως — Είναι η έκθεση των πραγματικών και νομικών γεγονότων, που οδήγησαν την διοίκηση στην απόφασή της, καθώς και παράθεση κριτηρίων με βάση τα οποία η διοίκηση άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια.*

20 *Η άδεια αγροτικού ταξί του αιτούντος αναλήφθηκε, γιατί μετά από δέουσα έρευνα και ακροάσεως και του ιδίου του αιτούντος, η Αρχή Αδειών διεπίστωσε ότι ο αιτών δεν εστάθμευσε και χρησιμοποιούσε το ταξί στην έδρα του, αλλά αντίθετα το επέστρεψε λόγω οικονομικών δυσκολιών στον πωλητή, από τον οποίο το είχε αγοράσει. Η άδεια ανακλήθηκε, αφού προηγουμένως στάλθηκε στον αιτούντα, μετά την διαπί-*

στωση των πιο πάνω γεγονότων, προειδοποίηση ενός μηνός για να συμμορφωθεί.

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Pelides v. Republic 3 R.S.C.C. 13,

10

Cyprus Transport Co. Ltd. v. Republic (1966) 3 C.L.R. 617,

Petrolina Ltd. v. Municipal Committee of Famagusta (1971) 3 C.L.R. 420,

Παντελή ν. Δημοκρατίας (1989) 3 Α.Α.Δ. 630,

15

Rallis v. Greek Communal Chamber, 5 R.S.C.C. 11,

Pancyprian Federation of Labour (PEO) v. Board of Cinematograph Films Censors and Another (1965) 3 C.L.R. 27,

20

Sunshore Estates Ltd v. Municipal Corporation of Famagusta (1971) 3 C.L.R. 440,

Alona Co-Operative Society v. Republic (1986) 3 C.L.R. 222,

25

Nicolaidis v. Municipality of Latsia (1987) 3 C.L.R. 1496,

Δημοκρατία και Άλλος ν. Φιλίππиду (1989) 3 Α.Α.Δ. 292.

30

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Αδειών με την οποία ανακλήθηκε η άδεια οδικής χρήσης του αγροτικού ταξί του αιτητή.

35

Σ. Καραπατάκης, για τον Αιτητή.

Μ. Τσιάππα (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ'ων η αίτηση.

40

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο

αιτητής με την προσφυγή αυτή ζητά την ακύρωση της απόφασης της Αρχής Αδειών (η "Αρχή"), με την οποία ανακλήθηκε η άδεια οδικής χρήσης του αγροτικού ταξί με Αριθμό Εγγραφής UA 936 και έδρα το Ζύγι.

5

Το θέμα της χορήγησης και ανάκλησης αδειών οδικής χρήσης διέπεται από τον περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Νόμο του 1982 (Αρ. 9/82), όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 84/84 (ο "Νόμος).

10

Η απόφαση της Αρχής μπορεί να προσβληθεί με έγγραφη προσφυγή, σε 21 μέρες από την κοινοποίηση της απόφασης, στην Αναθεωρητική Αρχή Αδειών. Η ενδικοφανής αυτή ιεραρχική προσφυγή όμως δεν είναι αναγκαία προϋπόθεση για την καταχώριση προσφυγής στο Δικαστήριο με βάση το Άρθρο 146 του Συντάγματος. Στην υπόθεση *Nicos Pelides and The Republic (Council of Ministers) and Another* 3 R.S.C.C. 13 στις σελ. 17-18 ειπώθηκε:-

15

20

"The Court takes this opportunity of stressing that though Article 146 grants it exclusive jurisdiction in administrative law matters there is nothing in such Article to prevent procedures for administrative review of executive or administrative acts or decisions from being provided for in Law. Such review may be

25

(a) by way of confirmation or completion of the act or decision in question in which case no recourse is possible to this Court until such confirmation or completion has taken place (e.g. under section 17 of CAP 96); or

30

(b) by way of a review by higher authority or by specially set-up organs or bodies of an administrative nature, in which case a provision for such a review will not be a bar to a recourse before this Court but once the procedure for such a review has been set in motion by a person concerned no recourse is possible to this Court until the review has been completed.

35

40

Such review procedures, as aforesaid, are in no way contrary to, or inconsistent with, Article 30 of the Constitution because specially set up organs or bodies of an administrative nature are

not judicial committees or exceptional courts in the sense of paragraph 1 of such Article”.

Βλ., επίσης (*Cyprus Transport Co. Ltd. and The Republic of Cyprus through 1. The Minister of Interior, 2. The Permits Authority* (1966) 3 C.L.R. 617. *Petrolina Ltd., v. The Municipal Committee of Famagusta* (1971) 3 C.L.R. 420).. 5

Η νομιμότητα της κρινόμενης απόφασης προσβάλλεται για τους πιο κάτω λόγους:- 10

1. Είναι αντίθετη με τις πρόνοιες του Νόμου.
2. Είναι ανατιολόγητη και/ή ελαττωματικά αιτιολογημένη και 15
3. Πάσχει από πλάνη περί τα πράγματα.

Τα αναντίλεκτα γεγονότα είναι:- 20

Το Ζύγι είναι χωριό με 700 περίπου κατοίκους. Είναι παραθαλάσσιο τουριστικό κέντρο, στο οποίο τη θερινή περίοδο συχνάζουν Κύπριοι και ξένοι. Υπάρχουν τουλάχιστο επτά πολυκατοικίες. Στην περιοχή του χωριού υπάρχουν τέσσερα στρατόπεδα της Εθνικής Φρουράς. Αυτά είναι ενδεικτικά της έκτασης της ανάγκης της αγροτικής αυτής κοινότητας. (Βλ. κυανούν 6 στο φάκελο - Τετμήριο 1). 25

Η Αρχή χορήγησε άδεια σε δύο αγροτικά ταξί. Η μια από τις δυο άδειες ήταν για το αγροτικό ταξί UA 936 του αιτητή. Έδρα και χώρος στάθμευσης του οχήματος αυτού, σύμφωνα με την άδεια και με τον Κανονισμό 15(3)(β) των περί Ρυθμίσεως της Τροχαίας Μεταφοράς Κανονισμών του 1964 έως 1986, ήταν το Ζύγι. 30

Η Αρχή πληροφορήθηκε ότι από τον Απρίλιο του 1987 το αγροτικό ταξί UA 936 δεν στάθμευε στο χωριό Ζύγι που είναι η έδρα του, ούτε κυκλοφόρησε για εξυπηρέτηση των αναγκών της πιο πάνω κοινότητας. 35

Στη συνεδρία ημερομηνίας 14 Απριλίου, 1987, η Αρχή επιλήφθηκε του θέματος και αποφάσισε να καλέσει τον αιτητή να συμμεορφωθεί. Τον ειδοποίησε με επιστολή ημερομηνίας 29 Απριλίου 40

1987. Επειδή δεν συμμορφώθηκε, στις 7 Σεπτεμβρίου 1987, πήρε νέα έκθεση από τον αρμόδιο λειτουργό που ανέφερε ότι ο αιτητής καθημερινά μετέβαινε στη Λάρνακα για εργασία και ούτε στάθμευε ούτε κυκλοφορούσε στο Ζύγι το αγροτικό του ταξί τους τελευταίους έξι - οκτώ μήνες από την ημερομηνία της έκθεσης. Σε άλλη έκθεση αναφέρεται ότι ο αιτητής πώλησε το αγροτικό ταξί UA 936 σε κάποιον μεσιτέμπορο οχημάτων στη Λευκωσία. Το παραδέχτηκε στον αρμόδιο λειτουργό, στον οποίο ανέφερε ότι δεν ενδιαφερόταν πλέον. Επειδή η παράλειψη συνεχιζόταν η Αρχή με επιστολή της, ημερομηνίας 23 Οκτωβρίου, 1987, κάλεσε τον αιτητή να παρουσιαστεί στις 3 Νοεμβρίου, 1987, για να δώσει πληροφορίες σχετικά με το όχημα αυτό. Στη συνεδρία της 3ης Νοεμβρίου, 1987, παρουσιάστηκε ο αιτητής ενώπιον της Αρχής και ανέφερε ότι λόγω οικονομικών δυσκολιών δεν μπορούσε να πληρώσει τα συνναλλάγματα και αναγκάστηκε να επιστρέψει το όχημα στο μεταπωλητή με σκοπό να εξασφαλίσει ένα πιο φθινό αυτοκίνητο σε αντικατάσταση. Πρόσθεσε ότι πίστευε πως σε ένα μήνα θα διευθετούσε το θέμα και θα μπορούσε να συμμορφωθεί με το Νόμο και με τους όρους της άδειας.

Η Αρχή αποφάσισε να στείλει προειδοποιητική επιστολή στον αιτητή, όπως μέσα σε ένα μήνα συμμορφωθεί με τους όρους της άδειάς του. Η προειδοποιητική επιστολή στάλθηκε στις 21 Νοεμβρίου 1987.

Σε νέα έκθεση προς την Αρχή από τον αρμόδιο λειτουργό στις 13 Φεβρουαρίου 1988, επαναλαμβάνεται ότι ο αιτητής δεν αντικατάστησε το ταξί UA 936 με άλλο όχημα και το UA 936 ούτε σταθμεύει ούτε κυκλοφορεί στο Ζύγι.

Στις 3 Μαρτίου, 1988, η Αρχή πήρε την προσβαλλόμενη απόφαση ανάκλησης της άδειας οδικής χρήσης του αγροτικού ταξί.

Είναι ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή ότι η προσβαλλόμενη ανάκληση της άδειας έγινε με βάση το Άρθρο 5(11)(β) του Νόμου και ως εκ τούτου έπρεπε να εφαρμοσθεί η επιφύλαξη ότι:

“... μία άδεια οδικής χρήσεως θα ανακαλήται υπό της αρχής αδειών δυνάμει των εν ταις παραγράφους (β) και (γ) του παρόντος εδαφίου αναφερομένων λόγων μόνον οσάκις αυτή ανεστάλη προηγουμένως δυνάμει του εδαφίου (12) του παρόντος άρθρου”.

Υποστήριξε ότι, επειδή δεν αναστάληκε η άδεια οδικής χρήσης, η προσβαλλόμενη πράξη είναι αντίθετη προς το Νόμο και άκυρη.

Η προσβαλλόμενη πράξη δεν λήφθηκε με βάση το Άρθρο 5(11)(β). Στα πρακτικά της Αρχής, ημερομηνίας 3 Μαρτίου, 1988, και στην επιστολή κοινοποίησης της απόφασης στον αιτητή, ημερομηνίας 17 Μαρτίου, 1988, αναφέρεται ότι η Αρχή αποφάσισε με βάση το Άρθρο 5(11)(α) και (δ).

Η παράγραφος (δ) δεν επηρεάζεται από την πιο πάνω επιφύλαξη και έχει:-

“5. - (11) Η άδεια οδικής χρήσεως δύναται να ανακληθίη υπό της αρχής αδειών δι' ένα εκ των ακόλουθων λόγων:-

.....

(δ) οσάκις ο κάτοχος αυτής παραλείπη να εκτελή την οδικήν χρήσιν δι' ην παρεχωρήθη διά χρονικήν περίοδον δύο μηνών εκτός εάν ούτος εξησφάλισε την έγκρισιν της αρχής αδειών διά την τοιαύτην παράλειψιν”

Ως εκ τούτου ο λόγος αυτός δεν ευσταθεί.

Κάθε διοικητική πράξη πρέπει να έχει επαρκή και σαφή αιτιολογία. Η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Η πλήρης αιτιολογία περιέχει ή δείχνει τη νομική βάση της διοικητικής απόφασης, συνδέεται άμεσα με τα γεγονότα και τη νομιμότητα της πράξης και είναι αναγκαία για να μπορεί με ευχέρεια να γίνεται ο δικαστικός έλεγχος. Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης αποτελεί την έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφασή της, καθώς και παράθεση κριτηρίων με βάση τα οποία άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια. (Βλ... μεταξύ άλλων *Ανδρέας Παντελή v. Της Δημοκρατίας της Κύπρου διά της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών* (1989) 3 Α.Α.Δ. 630, *Stavros Rallis and Greek Communal Chamber (Director Greek Education)*, 5 R.S.C.C. 11, στη σελ. 18 *Pancyprian Federation of Labour (PEO) and 1. Board of Cinematograph Films Censors, 2. Minister of Interior of the Republic of Cyprus* (1965) 3 C.L.R. 27. *Sunshore Estates Ltd. v. The*

5 *Municipal Corporation of Famagusta* (1971) 3 C.L.R. 440
Alona Co-Operation Society v. Republic (1986) 3 C.L.R. 222,
Nicolaides v. Municipality of Latsia (1987) 3 C.L.R. 1496,
Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας
και Άλλος v. Σταύρου Φιλίππιδη (1989) 3 Α.Α.Δ. 292).

10 Η προσβαλλόμενη πράξη περιέχει πλήρη και σαφή αιτιολογία.
 Αναφέρει τα γεγονότα και τη νομική της βάση με σαφήνεια.
 Πρόσθετα στοιχεία αιτιολογίας υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο.

15 Στην αγόρευσή του ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι
 η Αρχή στηρίχτηκε πάνω σε υποθετικά γεγονότα και πληροφο-
 ρίες και ότι παράλειψε να λάβει υπόψη της ότι, λόγω οικονομι-
 20 κών δυσκολιών, το όχημα δόθηκε από τον αιτητή σε πωλητή
 οχημάτων και ο αιτητής δεν είχε πρόθεση να παραβεί τους
 όρους της άδειας οδικής χρήσης του οχήματός του, αλλά αντι-
 μετώπιζε οικονομικά προβλήματα.

20 Τα γεγονότα είναι απλά. Η Αρχή έκαμε τη δέουσα έρευνα,
 έλαβε υπόψη της υπαρκτά και αναντίλεκτα γεγονότα και δεν
 έλαβε υπόψη της ανύπαρκτα ή λανθασμένα γεγονότα, ούτε στη-
 25 ρίχτηκε σε υποθετικά γεγονότα ή πληροφορίες. Ο ίδιος ο αιτη-
 τής στην προσφυγή και την αγόρευση του δικηγόρου του δεν
 αρνείται τα γεγονότα στα οποία βασίστηκε η Αρχή για τη λήψη
 της προσβαλλόμενης πράξης.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

30 Είναι με πολύ δισταγμό που δεν γίνεται καμιά διαταγή για
 έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται
 χωρίς έξοδα.*